

تشیید المطاعن لكشف الضعائن

(ردّ باب دهم از كتاب تحفه اثنا عشریه)

علامه محقق سید محمد قلی موسوی

نیشابوری کنتوری لکهنوی

(۱۱۸۸ - ۱۲۶۰ هـ.ق)

والد صاحب عبقات الأنوار

تحقیق

برات علی سخی داد، میر احمد غزنوی

غلام نبی بامیانی

جلد چهارم

مطاعن عمر

طعن ۱-۳

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ
وَمَا نَهَاكُمُ عَنْهُ فَانْتَهُوا
وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ

آنچه را پیامبر برای شما آورده بگیرید (و اجرا کنید)،
و از آنچه شما را از آن نهی نمود و باز داشت خودداری نمایید،
و از (مخالفت) خدا بپرهیزید که خداوند کیفرش شدید است.

سورة الحشر (۵۹): ۷.

روی الطبرانی عن عمر بن الخطاب أنه قال: لَمَّا مرض النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: «ادعوا لي بصحيفة ودواة أكتب لكم كتاباً لا تضلّوا بعدي [بعده] أبداً» فكرهنا ذلك أشدّ الكراهة، ثمّ قال: «ادعوا لي بصحيفة أكتب لكم كتاباً لا تضلّوا بعدي أبداً». فقال النسوة من وراء الستر: ألا تسمعون ما يقول رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم؟! فقلت: إنكّن صويحبات يوسف، إذا مرض رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عصرتنّ أعينكنّ وإذا صحّ ركبتنّ عنقه. فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «أحزنتني [دعوهنّ] فإنهنّ خير منكم».

المعجم الأوسط ٢٨٨/٥، جامع الأحاديث ٢٤٣/١٣.

طبرانی از عمر نقل می کند که: پیامبر در بیماری وفات درخواست قلم و کاغذ نمود تا نوشته ای برای امت بگذارد که هرگز گمراه نشوند. عمر گوید: ما از شنیدن این کلام به شدت ناراحت شدیم! زنان از پشت پرده گفتند: مگر نمی شنوید حضرت چه می فرماید؟! عمر گوید: من به آنها گفتم: شما همان کسانی هستید که می خواستند یوسف را به گناه مبتلا کنند، هنگام بیماری پیامبر به دیدگان خویش فشار می آورید (تا اشک دروغین بریزید)، و هنگام سلامتی اش بر او مسلط می شوید!

پیامبر ﷺ فرمود: با آنها کاری نداشته باشید، آنها از شما بهتر هستند!

وروی فی موضع آخر: فقالت امرأة ممن حضر:
ويحكم! عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم إليكم..
فقال بعض القوم: اسكتي فإنه لا عقل لك.
فقال النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم: «أنتم لا أحلام لكم».

المعجم الكبير ۳۰/۱۱.

بنابر روایتی زنی گفت: وای بر شما، ببینید پیامبر چه می فرماید!

یکی از حضار به او گفت: بی عقل ساکت باش!

پیامبر ﷺ فرمود: بی خرد شما هستید.

فكان ابن عباس يقول: إنّ الرزية كلّ الرزية ما حال بين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وبين أن يكتب لهم ذلك الكتاب من اختلافهم ولغظهم.

مسند أحمد ۱/۳۲۵، ۳۳۶،

صحيح بخاری ۵/۱۳۷ و ۷/۹،

صحيح مسلم ۵/۷۶.

ابن عباس با اشک ریزان می گفت: مصیبت بزرگ در حقیقت همان بود که با سر و صدا و ایجاد اختلاف، مانع از نوشتن عهد پیامبر ﷺ شدند.

همچنین مراجعه شود به: صحيح بخاری ۱/۳۶-۳۷ و ۴/۳۱،

۶۵-۶۶ و ۵/۱۳۸ و ۷/۹ و ۸/۱۶۱، صحيح مسلم ۵/۷۵، سنن

نسائی ۴/۳۶۰، الدرر ابن عبد البر: ۲۷۰، طبقات ابن سعد

۲/۲۴۴، البداية والنهاية ۵/۲۷۱، مشكاة المصابيح ۳/۱۶۸۲،

کنز العمال ۵/۶۴۴ و ۷/۲۴۳، المواقيف ایجی ۳/۶۵۰، الأحكام

ابن حزم ۷/۹۸۴، امتاع الاسماع مقریزی ۱۴/۴۴۶-۴۴۷، الشفاء

۲/۱۹۲، نسیم الرياض ۱/۲۶۲، السیرة النبویة ابن کثیر ۴/۴۹۹،

شرح ابن ابی الحدید ۱۲/۸۷، الملل والنحل شهرستانی ۱/۲۲.

قال عمر لابن عباس: أشكو إليك ابن عمك... ولم أزل أراه واجداً،
فيمَ تظنّ موجدته؟! ... أظنه لا يزال كثيراً لفوت الخلافة. قلت: هو
ذاك إنه يزعم أن رسول الله أراد الأمر له، فقال: يا ابن عباس وأراد
رسول الله الأمر له فكان ما ذا إذا لم يرد الله تعالى ذلك؟! إن رسول الله
أراد أمراً وأراد الله غيره.

وروي الخبر بغير هذا اللفظ وهو قوله: إن رسول الله أراد أن يذكره
للأمر في مرضه فصددته عنه خوفاً من الفتنة وانتشار أمر الإسلام،
فعلم رسول الله ما في نفسي وأمسك وأبى الله إلا إمضاء ما حتم.

وفي خبر آخر: قال عمر: لقد كان عن رسول الله ﷺ في أمره ذرو من
قول لا يثبت حجة ولا يقطع عذراً، وقد كان يزيغ في أمره وقتاً ما،
ولقد أراد في مرضه أن يصرح باسمه فمنعت من ذلك إشفافاً
وحفظة على الإسلام، لا ورب هذه البنية لا تجتمع عليه قريش
أبدأ، ولو وليها لانتقضت عليه العرب من أقطارها، فعلم رسول الله
أنّي علمت ما في نفسه فأمسك، وأبى الله إلا إمضاء ما حتم.

مراجعته شود به:

بحار الأنوار ٢٩/٦٣٨ - ٢٩/٦٣٩، ٣٠/٥٥٤ - ٥٥٥،

٣١/٧٤ - ٧٥، كشف اليقين ٤٧١ - ٤٧٢،

شرح ابن أبي الحديد ١٢/٢٠ - ٢١، ٧٨ - ٨٠.

بلا وقع و لا قدر رس و نه که بر تبار و نماند و مستغنی و فاجح
 را نیز ندانند و فاعلان را به من آن کس است
 بنجیم آنکه قول اول و کلمه اجاب بنوعی بر قول اول بر سر زانوار است
 انتر دایم عز و در بندگان و گشت بر آنکه امر کار بسیر
 عظیم و جنبه بر فقیر بود که جواب رسد و حق علیه و بر سر
 نظر بر آنکه جزو امر کار از بهات عظیم بود و بسیر لایه و سیاحت
 به سخن بر عظیم و پدید از غیر باشد قتل او که بر کار
 حضرت علی میزبان است و عظیم رسد و بر سر
 بسیر فقیر و نوبت همین کار کار امور از بسیر است
 فنسوزد به من و کسر بسیر و تعیین و تلبیسه
 المصطفیٰ عز و سر

ششم آنکه قول در تمام دو هم گویند و لوق مسر کار
 پذیرد و لیل و سن و لوق بسیر است بر آنکه تبلیغ
 سواد بر است بر لیل هم مثل نارت حج و در انجا
 بنویسند که لیل و لوق مثل حج مشهور است و در تمام
 بد

قال مطاع عن عمر رضي الله عنه

عنه طعنها ترشعیه است قصه قرطاس است بروایت بخاری و مسلم از ابن عباس آمده که آنحضرت در
 مرض موت خود بر روز پنجشنبه قبل از وفات چهار روز صحابه را که در حجره مبارک حاضر بودند خطاب فرمود
 که نزد من کاغذی و دواتی و قلمی بیارید تا من برای شما کتابی بنویسم که بعد از وفات من گواه نشود پس
 اختلاف کردند حاضران و آوردن نداشتند و عمر گفت که کذابت میکند باز قرآن مجید که نزد ما است
 و بر آئینه آنحضرت زود شدت و آرزو بعضی تا بید قول عمر کردند بعضی گفتند که آن بیارید آنحضرت
 سیزده روز کاغذ و دوات و شور و شغب بسیار شد و درین اثنا کسی اینهم گفت که آیا آنحضرت را هدیه
 و خطاط کلام رود داده است باز از آن حضرت پرسید که چه اراده میفرماید پس بعضی از ایشان باز این
 کلام را از آنحضرت اعاده خواستند آنحضرت فرمود که این وقت از پیش من بر نیزید که نزد پیغمبر این
 سازغ و شور و شغب لائق نیست و نوشتن کتاب باین قضیه و پرغاش موقوف ماند این است
 قضیه قرطاس که خاطر خواه شیعیه موافق روایات صحیح اهل سنت است و درین قصه بچند وجه طعن
 ستور بهیروی شود **اول** آنکه در کد قول آنحضرت را و قول آنحضرت هر دو صحیح است قول تعالی
 و ما یطلق من الهوی ان هو الاوصی یوصی و در دومی کفرست قول تعالی و من لم یکلم بائزلی الله
 تا و کتاب هم الکافرون و دوم آنکه گفت که آیا آنحضرت را هدیه آن و خطاط کلام رود داده است
 و حال آنکه انبیا ازین امور معصوم اند و جنون بالا جماع بر انبیا جائز نیست و الا اعتماد از قول فضل
 شان بر نیزد پس در هر حالات قول و فعل انبیا معتبر و قابل اتباع است سووم آنکه رفع
 صوت و تانغ کرد بحضور پیغمبر مالاکه رفع صوت بحضور آنجناب کبیره است بلیل قرآن که یا
 ایها الذین امنوا لاترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی و لاتجهروا له بالقول کجه بعضکم لبعض ان
 تحیط بما لکم و انتم لاتشعرون چه اگر هم حق نقلی است نمود زیرا که اگر کتاب مذکور نوشته شده
 است از گزاهی محفوظ می ماند و حال در بردادی سسر همه و میران اند و اختلاف بی شمار در
 ذفوع پیدا کرده اند پس زرد و وبال این همه اختلافات برگردن عمرست اینست تقریر طعن
 باز در و شور که دارد و در هیچ کتاب این طمطراق پیدا نمی شود **جواب** ازین مطاعن چهارگان
 بود بطریق اجمال آنست که این کار را فقط عمر کرده است تمام حاضران حجره درین مقدمه دگر
 شده بودند و حضرت عباس و حضرت علی نیز در آن وقت حاضر بودند پس اگر در کرده

در این بیت از تشبیهی که از اهل قلمی بر زود بودن آن حدیث جاریه سوره اصلی است و اگر گفتن جایز است
 که ملاحظه فرمائید اما آنچه گفته بر تقدیر اول آنحضرت بار دیگر در همین مضمون این طبعه را بنظر مبارک
 آورده و خود بنوعی موقوف داشت الی قول در صحیح مسلم بودست که آنجناب عاقلانه بودید و در این مضمون
 او چیزی را که از این پس مقصود است با یکدیگر روایت مذکور را از مضمومات و تشریحات و تفسیرات و صاحب خواجه
 که در تفسیر حدیث انصاری بر دوات در قرطاس الخ وضع کرده اند چنانچه صاحب جامع الاسول گفته و
 تصدیق الشیعه نقل النص علی امامه علی کرم الله وجهه البکر بنه علی امامه ابی بکر لان هذا
 منسلا لظلاله لا و تشويع ثم سئل انما ظلاله فی عصره وجد فی الامصال لذلك لخص
 انهی و خود این تفسیر در باب بیعت گفته که ظلالها گفته تر است نه سبب و نه مضمون بلکه تفسیر
 و این ابی القاسم در شرح پنج ابلاغ گفته ظلالها البکر بنه ما صنعت الشیعه و صنعت لصاحبها احادیث
 فی مقابله هذا الاحادیث منقولی کنت متخذاً خلیلاً فانهم وضعوا فی مقابله حدیث الاحادیث
 من حیث بدوا الا بایب فانه کان لعلی قلبه البکر بنه الی بکر و خواتمی در بدایه و بیای
 بکتاب لایب بکر کتابا لا یختلف علیه ثمان ثم قال لایبنا لعلی المسلمون الا لایبنا فانهم وضعوا
 فی مقابله الحدیث المنقولی فی مضمون تفسیر بدایه و بیای من کتبکم کتابا ما لا یضلونی
 اصحاب ایدها ما خالفوا منها الخ اما آنچه گفته بر تقدیر ثانی حاجت نوشتن بود زیرا که قبل ازین آیه
 بنصیر بقرآن الخ پس جمع ایشان را که حاجت نوشتن بایده بان امر سابق بود اما اصحاب شش و طایفه بر
 وسطا و بیرو عاقلانه و امران و انصار ایشان را بحال انکار آن امر نماند اما جویشیهات تو اصیب حضرت
 امام و از آنهم که اثنا عشره یا عقده بازم بان دارند و تفسیر شجاعت باب نهم شیخ و بسط نام بیرون
 که از شرح بیان آمد طبع الیه **قال طعن دوم** آنکه عرض نموده
 در مقام حضرت سیده النساء را بسوخت و بر پهلوی مبارک آن مصور بیشتر و خود صد مرتبه ساینده
 که موجب عمل گردید و این تصدیق را در ای جهستان و اقر است صحیح مسلم بخار و ولید اکثر ای قاضی
 این تصدیق نیستند و گویند که قصد سوختن آنجا مبارک کرده بود و لیکن عمل تیاورد و قصد از امور طبیعیه است
 که بر آن نیز از خدا تعالی دیگرست مطلق نمی تواند شد ما اگر بود از قصد سوختن تهنید بر زنی است و گفتنی
 و دیگر بنویسند سوختن پیش از آنست که این توفیق و هدیه گسانند را بهر کانه حضرت زهرا را با
 و سبب هر صاحب بیانته است که هم که ملاحظه کرده و در جمیع می شده و قصد و فساد نظیر سید اشتر
 در مضمون تفسیر خلیفه اولی بکجا شهادت شود تهاهی فساد دیگر محمد بکر اندر حضرت زهرا را

ص

جزیه جاری عشر شیخ و
 ان تعالید فی الناس صفا
 و اطلوا

۴۳۱

قال مطاعن عمر (رض) وآن یازده طعن است اول که عمده طعنها

نزد شیعه است قصه قرطاس است بروایت بخاری و مسلم از ابن عباس آمده که آنحضرت در مرض موت خود بروز پنجشنبه قبل از وفات بچهار روز صحابه را که حجره مبارک حاضر بودند، خطاب فرمود که نزد من کاغذی و دواتی و قلمی بیارید تا من برای شما کتابی بنویسم، که بعد از وفات من گمراه نشوید پس اختلاف کردند حاضران در آوردن و نه آوردن و عمر گفت کفایت میکند ما را قرآن مجید که نزد ما است و هر آئینه آنحضرت را درد شدت دارد پس بعضی تأیید قول عمر کردند و بعضی گفتند که هان بیارید آنچه حضرت میخواهند از کاغذ و دوات و شور و شغب بسیار شد و دین اثنا کسی اینهم گفت که آیا آنحضرت را هذیان و اختلاط کلام روداده است باز از آن حضرت پرسید که چه اراده میفرماید پس بعضی از ایشان باز این کلام را از آنحضرت اعاده خواستند آنحضرت فرمود که این وقت از پیش من برخیزید که نزد پیغمبران تنازع و شور و شغب لائق نیست و نوشتن کتاب باین قضیه و پرخاش موقوف ماند اینست قضیه قرطاس که خاطر خواه شیعه موافق روایات صحیحه اهل سنت است و درین قصه بچند وجه طعن متوجه بعمر می شود

اول آنکه رد کرد قول آنحضرت را و قول آنحضرت (ص) همه وحی است قوله تعالی (وما ینطق عن الهوی ان هو الا وحی یوحی) و رد وحی کفر است قوله تعالی و من لم یحکم بما انزل الله فاولئک هم الکافرون
دوم آنکه گفت که آیا آنحضرت را هذیان و اختلاط کلام روداده است و حالانکه انبیا ازین امور معصوم اند و جنون بالا جماع بر انبیا جائز نیست و الا اعتماد از قول و فعل شان برخیزد

پس در همه حالات قول و فعل انبیا معتبر و قابل اتباع است سوم آنکه رفع صوت و تنازع کرد بحضور پیغمبر (ص) حالانکه رفع

محقق محترم!

لطفاً قبل از مطالعه، به چند نکته ضروری توجه فرمایید:

۱. این کتاب، ردّیه‌ای است بر باب دهم از کتاب تحفه اثناعشریه، تألیف شاه عبدالعزیز دهلوی که شرح کامل آن در مقدمه تحقیق گذشت.

۲. مؤلف رحمه‌الله، در ابتدای هر بخش، اول تمام مطالب دهلوی را نقل کرده است. وی سپس مطالب دهلوی را تقطیع نموده و هر قسمت را جداگانه و تحت عنوان (اما آنچه گفته...) ذکر نموده و آنگاه به پاسخ‌گویی آن می‌پردازد.

۳. ایشان از نویسندۀ تحفه، با عنوان (مخاطب) و گاهی (شاه صاحب) یاد می‌نماید.

۴. مشخصات مصادر و منابع - جز در موارد ضرورت - در آخرین جلد ذکر خواهد شد.

۵. سعی شده که در موارد مشاهده اختلاف میان مطالب کتاب با منابع، فقط به موارد مهم اشاره شود.

۶. مواردی که ترّضی (لفظ: رضی الله عنه)، و ترخّم (لفظ: رحمه الله یا رحمة الله علیه)، و تقدیس (لفظ: قدس سرّه) - چه به لفظ مفرد یا تشبیه و یا جمع - بر افرادی که استحقاق آن را نداشته‌اند اطلاق شده بود؛ همگی حذف گردیده و به جای آن از علامت حذف - یعنی سه نقطه (...) - استفاده شده است.

رموزی که در این کتاب به کار رفته است به شرح ذیل می باشد:

۱. نسخه‌هایی که مورد استفاده قرار گرفته و خصوصیات آن به تفصیل در مقدمه تحقیق آمده است عبارت‌اند از:
[الف] رمز نسخه چاپ سنگی مجمع البحرین.
[ب] رمز نسخه چاپ حروفی پاکستان که ناقص می باشد.
[ج] رمز نسخه خطی آستان قدس رضوی علیه آلاف التحية والسلام که متأسفانه آن هم ناقص می باشد.
۲. رمز (ح) در پاورقی‌ها ممکن است علامت اختصاری (حامد حسین فرزند مؤلف) و نشانه حواشی وی بر کتاب باشد که در اوائل کتاب به صورت کامل آمده و در ادامه به صورت (ح) است.
۳. رمز (۱۲) و رمز (ر) معلوم نشد که علامت چیست.
۴. به نظر می‌رسد (ف—) به صورت کشیده در حاشیه‌ها اشاره به (فائده) باشد، لذا در گروه به صورت: [فائده] به آن اشاره شد.
۵. مواردی که تصلیه، تحیات و ترصی با علائم اختصاری (ص)، (ع)، (رض)، نوشته شده بود، به صورت کامل: صلی الله علیه و آله، علیه السلام و رضی الله عنه آورده شده است.
در مواردی که نقل از عامه بوده و به صورت صلوات بترأء نوشته شده بود، در گروه [وآله] افزوده شده است.
۶. اعداد لاتین که در بین < > بین سطور این کتاب آورده‌ایم، نشانگر شماره صفحات بر طبق نسخه [الف] می باشد.
۷. علامت * نشانه مطالب مندرج در حواشی نسخه‌های کتاب می باشد که آنها را به صورت پاورقی آورده‌ایم.

مطالعن عمر

طعن اول

نسبت نذیان به پیامبر

صلی اللہ علیہ وآلہ

قال : مطاعن عمر ...

و آن یازده طعن است.

اول که عمده طعن‌ها نزد شیعه است قصه قرطاس است، به روایت بخاری و مسلم از ابن عباس آمده که:

آن حضرت در مرض موت خود به روز پنج‌شنبه - قبل از وفات به چهار روز - صحابه را که در حجره مبارک حاضر بودند، خطاب فرمود که: «نزد من کاغذی و دواتی و قلمی بیارید تا من برای شما کتابی بنویسم که بعد از وفات من گمراه نشوید»، پس اختلاف کردند حاضران در آوردن و نیاوردن، و عمر گفت که: کفایت می‌کند ما را قرآن مجید که نزد ما است، و هر آئینه آن حضرت را درد شدت دارد، پس بعضی تأیید قول عمر کردند، و بعضی گفتند که: هان! بیارید آنچه حضرت می‌خواهند از کاغذ و دوات، و شور و شغب بسیار شد و در این اثنا کسی این هم گفت که: آیا آن حضرت را هذیان و اختلاط کلام رو داده است؟!

باز از آن حضرت پرسید که چه اراده می‌فرماید؟ پس بعضی از ایشان باز این کلام را از آن حضرت اعاده خواستند، آن حضرت فرمود که: «این وقت از

پیش من برخیزید که نزد پیغمبران تنازع و شور و شغب لائق نیست»، و نوشتن کتاب به این قضیه و پرخاش موقوف ماند.

این است قضیه قرطاس که خاطرخواه شیعه موافق روایات صحیحه اهل سنت است، و در این قصه به چند وجه طعن متوجه به عمر می شود:

اول: آنکه ردّ کرد قول آن حضرت را، و قول آن حضرت صلی الله علیه و آله [وسلم همه وحی است، قوله تعالى: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِن هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾^(۱)، و ردّ وحی کفر است، قوله تعالى: ﴿وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ﴾^(۲).

دوم: آنکه گفت که: آیا آن حضرت را هذیان و اختلاط کلام رو داده است؟! و حال آنکه انبیا از این امور معصومند، و جنون - بالاجماع - بر انبیا جایز نیست، و الا اعتماد از قول و فعلشان برخیزد. پس در همه حالات قول و فعل انبیا معتبر و قابل اتباع است.

سوم: آنکه رفع صوت و تنازع کرد به حضور پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم، حال آنکه رفع صوت به حضور آن جناب کبیره است به دلیل قرآن که: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا

۱. النجم (۵۳): ۳-۴.

۲. المائدة (۵): ۴۴.

لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَنْ تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ ﴿١﴾.

چهارم: حق تلفی امت نمود؛ زیرا که اگر کتاب مذکور نوشته می‌شد، امت از گمراهی محفوظ می‌ماند، و حالا در هر وادی سراسیمه و حیران‌اند، و اختلاف بی‌شمار در اصول و فروع پیدا کرده‌اند، پس وزر و وبال این همه اختلافات بر گردن عمر است.

این است تقریر طعن با زور و شوری که دارد، و در هیچ کتاب به این طمطراق پیدا نمی‌شود.

جواب از این مطاعن چهار گانه:

اولاً به طریق اجمال آن است که این کارها فقط عمر نکرده است، تمام حاضران حجره در این مقدمه دو گروه شده بودند، و حضرت عباس و حضرت علی علیه السلام نیز در آن وقت حاضر بودند، پس اگر در گروه <356> مانعین بودند شریک عمر شدند در همه مطاعن، و اگر در گروه مجوزین بودند لابد بعضی مطاعن به ایشان هم عاید گشت! مثل رفع صوت به حضور پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم، خصوصاً در این وقت نازک و مثل حق تلفی امت که به سبب منع مانعین از احضار قرطاس و دوات ممتنع شدند، و نه در آن وقت و نه بعد از آنکه فرصت دراز بود آورده، آن کتاب را نویسانیدند، پس این

وجوه طعن مشترک است در عمر و غیر او که بعضی از آنها به اجماع شیعه و سنی مطعون نمی‌توانند شد، و چون طعن مشترک شد در مطعون و غیر مطعون ساقط گشت، محتاج جواب نماند.

بلکه اگر تأمل به کار برده شود، وجه اول از طعن نیز مشترک است؛ زیرا که امر آن حضرت به لفظ «أَتُونِي بِقِرطاس» خطاب به جمیع حاضرین بود نه به عمر بالخصوص، پس اگر این امر برای وجوب و فرضیت بود، هر همه گنهکار و مخالف فرمان شرع شدند، نهایت کار آنکه عمر دیگران را باعث بر این نافرمانی گردید، و دیگران قبول حکم عمر کرده، مخالفت حکم رسول صلی الله علیه [وآله] وسلّم بجا آورده، و در وعید : «وَمَنْ لَمْ يَحْكُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ»^(۱) بلاشبهه داخل شدند، پس نسبت عمر - حاشاه - چون نسبت شیطان شد که کافران را باعث بر کفر می‌شود، و نسبت دیگران - حاشاهم - چون کافران، و پر روشن است که طعن را فقط به شیطان متوجه نمی‌توان کرد، و الا کافران معذور بلکه مأجور باشند.. وهو خلاف القرآن بل الشريعة کلّها.

و اگر این امر بنابر وجوب و فرضیت نبود، بلکه بنابر صلاح و ارشاد، پس عمر و غیر عمر همه در اهمال این امر مطعون نیستند، و ملامت به هیچ وجه به ایشان عاید نمی‌گردد، چه امر پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم که برای اصلاح و ارشاد باشد، مخالفت آن به اجماع جایز است، چنانچه بیاید ان شاء الله تعالی.

و اگر جواب تفصیلی از این مطاعن مرغوب باشد به تفصیل باید شنید:
وجه اول از طعن مبنی بر آن است که عمر ردّ وحی کرد، و جمیع اقوال پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم وحی است، لقلوله تعالی: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ * إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾^(۱)، و در هر [دو]^(۲) مقدمه خلل بین است:

اما اول: پس از آن جهت که عمر ردّ قول آن حضرت ننمود بلکه ترفیه^(۳) و آرام و راحت دادن پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم و رنج نکشیدن آن جناب صلی الله علیه [وآله] وسلّم در حالت شدت بیماری منظور داشت، و این معامله را - بالعکس - ردّ حکم پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم فهمیدن، کمال تعصب و عناد است، هر کسی بیمار عزیز خود را از محنت کشیدن و رنج بردن حمایت می‌کنند، و اگر احیاناً آن بیمار در حالت شدت درد و مرض بنا بر مصلحت حاضرین و فائده آنها می‌خواهد که خود مشقتی نماید، آن را به تعلل و مدافعت مانع می‌آیند، و استغنا از آن مشقت و عدم احتیاج به آن و ضرور نبودن آن بیان می‌کنند، و این معامله نسبت به بزرگان و عزیزان زیاده‌تر مُرَوِّج^(۴) و معمول است، پس چون عمر دید که آن حضرت برای فائده

۱. النجم (۵۳): ۳-۴.

۲. زیاده از مصدر.

۳. ترفیه: آسان گردانیدن کار بر کسی، آسوده داشتن، خوشوقت گردانیدن. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

۴. مُرَوِّج: لغت مفعولی است از مصدر ترویج، روائی یافته (رائج شده).

اصحاب و امت می‌خواهند که در این وقت تنگ <357> که شدت مرض به این مرتبه است خود املاء کتاب فرمایند، یا به دست خود بنویسند، و این حرکتِ قولی و فعلی در این حالت موجب کمال حرج و مشقت خواهد بود، تجویز این معنا گوارا نکرد، و به آن حضرت خطاب ننمود - از راه کمال ادب - بلکه به مردم دیگر از آیه کریمه ثابت کرد که استغنا از این حرج دادن حاصل است که به گوش آن حضرت برسد و آن حضرت بداند که این مشقت بر خود کشیدن، در این حالت چندان ضرور نیست، و فی الواقع در این مقدمه نزد عقلا صد آفرین و هزار تحسین بر دقت نظر عمر است؛ زیرا که * قبل از این واقعه به سه ماه آیه کریمه: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾^(۱)، نازل شده بود، و ابواب نسخ و تبدیل و زیاده و نقصان را در دین مطلقاً مسدود ساخته، مهر ختم بر آن نموده، گذاشته، و به همین آیه اشاره کرد عمر در این عبارت که: (حسبنا کتاب الله) پس اگر آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم در این حالت چیزی جدید که سابق در کتاب و شریعت نیامده بنویسند، موجب تکذیب این آیه خواهد بود، و آن محال است، پس مقصد آن حضرت در این وقت نیست مگر تأکید احکامی که سابق

➤ ترویج: رائج کردن، روان کردن، روائی دادن چیزی را، رواج دادن کالا.

رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

* [الف] لفظ: (زیرا که) در نسخه مطبوعه کلکته نیست.

۱. المائدة (۵): ۳.

قرار یافته، و تأکید آن حضرت ما را بیشتر و چسبان‌تر از تأکید حق تعالی در وحی منزل خود نخواهد بود، پس در این وقت چه ضرور که آن حضرت صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم این مشقت زائد - که چندان در کار نیست - بر ذات پاک خود گوارا نماید، بهتر که در راحت و آرام بگذرانند، و این لفظ که: (إن رسول الله صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم قد غلبه الوجع)، و (عندنا کتاب الله، حسبنا) صریح بر این قصد گواه است.

پس معلوم شد که ردّ حکم پیغمبر را در این ماجرا نسبت به عمر کردن، کمال غلطفهمی و نادانی، یا کمال عداوت و بغض و عناد است!

و این قسم عرض مصالح و مشاورات همیشه معمول پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم با صحابه و معمول صحابه با پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم بود، و علی‌الخصوص عمر را در این باب خصوصیتی و جرأتی به هم رسیده بود که در قصه نماز بر منافق، و پرده نشین کردن ازواج مطهرات، و قتل بندیان^(۱) غزوه بدر، و مصلی گرفتن مقام ابراهیم و امثال ذلک، وحی الهی موافق عرض او آمده بود، و صواب دید او در اکثر مقدمات مقبول پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم، بلکه خدای پیغمبر می‌شد، و اگر این قسم عرض مصلحت را ردّ وحی وردّ قول پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم گفته آید، حضرت امیرهم، شریک عمر در چند جا خواهد بود:

اول: آنکه در "بخاری" - که اصح الکتب اهل سنت است - به طرق متعدده مروی است که:

آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلّم هنگام شب به خانه امیر رضی الله عنه و زهرا رضی الله عنهما تشریف برد، و ایشان را از خوابگاه برداشت، و برای ادای نماز تهجد، تقید بسیار فرمود، و گفت: (قوما .. تصلیاً) ^(۱)، حضرت امیر رضی الله عنه گفت: (والله لا نصلي إلا ما كتب الله لنا)، یعنی: قسم به خدا که ما هرگز نماز نخواهیم خواند الا آنچه مقدر کرده است خدای تعالی برای ما، (وإنما أنفسنا بيد الله)، یعنی: دلهای ما در دست خداست، اگر توفیق نماز تهجد می‌داد می‌خواندیم، پس آن حضرت از خانه ایشان **<358>** برگشت و رانهای خود می‌کوفت و می‌فرمود: ﴿وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا﴾ ^(۲).

پس در این قصه مجادله* با رسول در مقدمه شرع و تمسک به شبهه جبریه که اصلاً در شرع مسموع نیست، از حضرت امیر رضی الله عنه واقع شد، لیکن چون قرینه حالیه گواه صدق و راستی و قصد نیک بود، آن حضرت ملامت نفرمود.

دوم: ایضاً در "صحیح بخاری" موجود است که:

۱. در مصدر (فصلیاً).

۲. الکهف (۱۸): ۵۴.

* [الف] در نسخه مطبوعه کلکته: (مجادلت).

در غزوة حديبيه چون صلح نامه در میان پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم و كفار* نوشته می شد، حضرت امير^{علیه السلام} لفظ (رسول) صلى الله عليه [وآله] وسلم در القاب آن حضرت رقم فرموده بود، رئیسان كفار از ترقیم این لقب مانع آمدند و گفتند که: اگر ما این لقب را مسلم می داشتیم، با وی چرا جنگ می کردیم؟! آن حضرت هر چند امیر را فرمود که: «این لفظ را محو کن»، حضرت امير^{علیه السلام} بنابر کمال ایمان محو نفرمود، و مخالفت امر حضرت رسول صلى الله عليه [وآله] وسلم نمود، تا آنکه حضرت صلح نامه از دست امیر گرفته، و به دست مبارک محو فرمود^(۱).

پس نزد اهل سنت این قسم امور را مخالفت پيغمبر نمی گویند و نمی دانند، و حضرت امير^{علیه السلام} را بر این مخالفت طعن نمی کنند، عمر را چرا طعن خواهند کرد؟!

و اگر شیعه این قسم امور را هم ردّ قول پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم بگویند، تیشه به پای خود خواهند زد، و دائره قیل و قال را بر خود تنگ خواهند ساخت؛ زیرا که در کتب این فرقه نیز این قسم مخالفتها و عرض^(۲) مصلحت و مشورت در حق حضرت امير^{علیه السلام} مروی است.

* [الف] در نسخه مطبوعه کلکته: (کفر).

۱. صحیح بخاری ۳/۱۶۷.

۲. در [الف] اشتبهاً (غرض) بود.

روى الشريف المرتضى الملقب بـ: علم الهدى عند الإمامية في كتاب الدرر
[و] الغرر*:

عن محمد بن الحنفية؛ عن أبيه أمير المؤمنين علي عليه السلام انه قال:
«قد أكثر الناس على مارية القبطية أم إبراهيم ابن النبي صلى الله عليه وآله في
ابن عم لها قبطي كان يزورها ويختلف إليها، فقال النبي صلى الله عليه وآله:
«خذ هذا السيف وانطلق، فإن وجدته عندها فاقتله»، فلما أقبلت
نحوه علم أني أريده، فأتي نخلة فرقى إليها، ثم رمى بنفسه على قفاه،
وشعر برجليه، فإذا به أجبّ أمسح، ليس له ما للرجال لا قليل
ولا كثير...» .

قال: «فعمدت السيف، فرجعت إلى النبي صلى الله عليه وآله فأخبرته، فقال:
«الحمد لله الذي يصرف عنا الرجس أهل البيت». (١) انتهى.

و این روایت دلیل صریح است که ماریه قبطیه نیز از اهل بیت بود و در آیه
تطهیر داخل، والحمد لله علی شمول الرحمة وعموم النعمة..!

وروی محمد بن بابویه فی الأمالی، والدیلمی فی إرشاد القلوب:

إن رسول الله صلى الله عليه وآله أعطى فاطمة عليها السلام سبعة دراهم، وقال:
«أعطيها علياً، ومريه** أن يشتري لأهل بيته طعاماً، فقد غلبهم

* . [الف] در نسخه مطبوعه كلكته: (الغرر والدرر).

١ . الدرر والغرر، (امالی سيد مرتضى) ١ / ٥٤ - ٥٥ مع اختلاف يذكره المؤلف
فيما يأتي.

** . [الف] در نسخه مطبوعه مريه [مريه ظ] است، وهو غلط صريح. (١٢).

الجوع»، فأعطتها علياً [عليه السلام]، وقالت^(۱): «إن رسول الله ﷺ أمرك أن تبتاع لنا طعاماً»، فأخذ علي [عليه السلام] وخرج من بيته ليبتاع طعاماً لأهل بيته، فسمع رجلاً يقول: من^(۲) يقرض الملي الوفي.. فأعطاه الدراهم^(۳).

و در این قصه هم مخالفت رسول الله صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم هست، و هم تصرف در مال غیر به غیر اذن او، و هم اتلاف حقوق عیال و قطع رحم اقرب که پسر و زوجه باشد و رنج دادن رسول به مشاهده گرسنگی اولاد [و]^(۴) فرزندان خود، لیکن چون این همه **<359>** لله و فی الله و ایثاراً لطاعة الله بود، مقبول افتاد و محل مدح و منقبت گردید، چه جای آنکه جای عتاب و شکایت باشد؟! و به قرائن معلوم حضرت امیر [علیه السلام] بود که اصحاب حقوق - یعنی: حضرت زهرا [علیها السلام] و حسنین [علیهم السلام] به این ایثار رضا خواهند داد، و جناب پیغمبر علیه [وآله] السلام هم تجویز خواهند فرمود.

اما مقدمه دوم: یعنی: جمیع اقوال پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم وحی است، پس باطل است، هم به دلیل عقلی و هم به دلیل نقلی.

۱. در [الف] اشتبهاً: (قال) آمده است.

۲. قسمت: (يقول من) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۳. أمالی شیخ صدوق: ۵۵۶، روضة الواعظین: ۱۲۶، بحار الأنوار ۴۱/۴۶، وقد

رواه ابن شهر آشوب مختصراً في المناقب ۱/۳۵۲.. ولم نجد في إرشاد القلوب.

۴. زیاده از مصدر.

اما عقلی ؛ پس نزد هر عاقل ظاهر است که معنای رسول رساننده پیغام است، و چون اضافه به خدا کردیم رساننده پیغام خدا معنای این لفظ شد، پس در ضمن رسالت همین قدر داخل است که به سوی او وحی آمده باشد، و به واسطه او پیغامی از جانب خدا به ما برسد، نه آنکه هر قول او پیغام خدا باشد.

و آیه: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِن هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾^(۱) صریح خاص به قرآن است، به دلیل: ﴿عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَىٰ﴾^(۲)، نه عام در جمیع اقوال پیغمبر، و پرروشن است که هر کسی را پادشاهی یا امیری رسول خود کرده به جانب مُلکی بفرستند، هرگز مردم آن ملک جمیع اقوال آن رسول^(۳) را از جانب آن پادشاه و آن امیر نخواهند دانست.

و اما نقلی ؛ پس برای آنکه اگر اقوال آن حضرت تمام وحی منزل من الله می شد، در قرآن مجید چرا بر بعضی اقوال آن حضرت عتاب می فرمود، حال آنکه در جاها عتاب شدید نازل شده: ﴿عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذِنْتَ لَهُمْ﴾^(۴)، و قوله تعالی: ﴿وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِبِينَ خَصِيماً﴾^(۵)، ﴿وَاسْتَغْفِرِ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُوراً﴾

۱ . النجم (۵۳) : ۳ - ۴ .

۲ . النجم (۵۳) : ۵ .

۳ . در [الف] اشتبهاً تحیت داشت .

۴ . التوبة (۹) : ۴۳ .

۵ . النساء (۴) : ۱۰۵ .

رَحِيماً»^(۱) ، «وَلَا تُجَادِلْ عَنِ الَّذِينَ يَخْتَتُونَ أَنْفُسَهُمْ.»^(۲) إلى آخر الآية. و [در]^(۳) اذن دادن به گرفتن فدیة از بندیان بدر این قدر تشدد چرا واقع می‌شد: «لَوْلَا كِتَابٌ مِنَ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِي مَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ»^(۴)، و نیز اگر چنین می‌شد امر به قتل قبطی و خریدن طعام، و محو [لفظ] (رسول‌الله) صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم، و امر به تهجد، همه وحی منزل من الله می‌شد و رد این وحی از جناب امیر علیه السلام لازم می‌آید!

و نیز در این صورت امر به مشورت صحابه که در آیه «وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ»^(۵) وارد است، چه معنا داشت؟

و اطاعت در بعض امور صحابه را که از آیه: «لَوْ يُطِيعُكُمْ فِي كَثِيرٍ مِنَ الْأَمْرِ لَعَنِتُمْ»^(۶) مستفاد می‌شود، بر چه چیز محمول تواند بود؟

و نیز جناب امیر علیه السلام در غزوه تبوک - چون به بودن^(۷) آن جناب در مدینه نزد عیال - امر رسول صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم صادر شد، چه قسم می‌گفت:

۱. النساء (۴): ۱۰۶.

۲. النساء (۴): ۱۰۷.

۳. زیاده از مصدر.

۴. الأنفال (۸): ۶۸.

۵. آل عمران (۳): ۱۵۹.

۶. الحجرات (۴۹): ۷.

۷. در [الف] اشتبهاً: (نبودن) آمده است.

«أَتَخَلَّفَنِي فِي النِّسَاءِ وَالصِّبْيَانِ؟!» در مقابله وحی این اعتراضات نمودن کی جایز است؟!

و نیز در اصول امامیه باید دید جمیع اقوال آن حضرت را وحی نمی‌دانند، و جمیع افعال آن جناب را واجب الاتباع نمی‌انگارند، پس در این طعن این مقدمه فاسده باطله را که نه مطابق واقع است و نه مذهب خود و نه مذهب خصم، برای تکمیل و ترویج طعن خود آوردن چقدر داد تعصب و عناد دادن است؟!

حالا این آهنگ را بلندتر نماییم و از اقوال پیغمبر صلی الله علیه [وآله] و سلم بالاتر آییم و گوییم: نزد شیعه و سنی غرض^(۱) مصلحت و دفع مشقت نمودن، و بر خلاف حکم الهی بلاواسطه که بالقطع وحی منزل من الله باشد، چند مرتبه اصرار کردن، ردّ وحی نیست، جناب پیغمبر خاتم المرسلین در شب معراج به مشورت پیغمبر دیگر که از عمده أولوا العزم است <360> یعنی: حضرت موسی علی نبینا [وآله] و علیه السلام نه بار مراجعه فرمود و عرض کرد که: این حکم را امت من تحمل نمی‌تواند کرد، ذکر ذلك ابن بابویه فی کتاب المعراج، اگر - معاذ الله - این امر ردّ وحی باشد، از پیغمبران چه قسم صادر شود؟! و این را ردّ وحی گفتن به غیر از ملحدی و زندقی نمی‌آید. و نیز مراجعه حضرت موسی با پروردگار خود بعد از آنکه بلاواسطه به او حکم شد، در قرآن مجید صریح منصوص است.

قوله تعالى: ﴿وَإِذْ نَادَى رَبُّكَ مُوسَىٰ أَنْ ائْتِ الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ * قَوْمَ فِرْعَوْنَ أَلَا يَتَّقُونَ * قَالَ رَبِّ إِنِّي أَخَافُ أَنْ يُكَذِّبُونِ * وَيَضِيقُ صَدْرِي وَلَا يَنْطَلِقُ لِسَانِي فَأَرْسِلْ إِلَىٰ هَارُونَ * وَهُمْ عَلَيَّ ذَنْبٌ فَأَخَافُ أَنْ يَقْتُلُونِ * قَالَ كَلَّا فَادْهَبَا بِآيَاتِنَا إِنَّا مَعَكُمْ مُسْتَمِعُونَ﴾ (۱).

و نیز از مقررات شیعه است در علم اصول خود که امر رسول - بلکه امر خدا بلاواسطه - نیز محتمل ندب است، و مقتضی وجوب نیست بالیقین، پس مراجعه توان کرد تا واضح شود که مراد از این امر وجوب است یا ندب، ذکره الشریف المرتضی فی الدرر والغرر.

چون چنین باشد عمر را در این مراجعه با وجود تمسک به آیه قرآنی در باب استغنا از تحمل مشقت - که صریح دلالت بر ندب این امر می‌کند - چه تقصیر و کدام گناه؟!

و وجه ثانی از طعن یعنی: آنکه عمر اختلاط کلام را به پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم نسبت کرد، پس نیز بی جا است؛ زیرا که اول از کجا ثابت شود که گوینده این لفظ: (أهجر؟ استفهموه) عمر بود، در اکثر روایات (قالوا) واقع است، محتمل است مجوزین آوردن (۲) قرطاس و دوات تقویت قول خود

۱. الشعراء (۲۶): ۱۰-۱۵.

۲. در [الف] اشتهاً اینجا: (واو) آمده است.

کرده باشند به این کلمه، و استفهام انکاری بود، یعنی: هجر و هذیان بر زبان پیغمبر خود مقرر است که جاری نمی‌شود، پس آنچه فرموده است به آن اهتمام نمایید، و آنچه نوشتن آن ارشاد می‌شود پیرسید که چه منظور دارند. و محتمل است که مانعین نیز به طریق استفهام انکاری گفته باشند که: آخر پیغمبر هذیان نمی‌گوید؟! و ظاهر این کلمه به فهم ما نمی‌آید، پس باز پرسید که: آیا نوشتن کتاب حقیقتاً مراد است یا چیز دیگر؟

و وجه نفهمیدن این کلمه صریح و ظاهر بود؛ زیرا که عادت شریف آن حضرت بود که احکام الهی را به خدا نسبت می‌فرمود، و در اینجا نفرمود که: **إِنَّ اللَّهَ أَمَرَنِي أَنْ أَكْتُبَ لَكُمْ كِتَابًا لَنْ تَضَلُّوا بَعْدِي.**

مانعین را توهم پیدا شد که خلاف عادت البته فرموده باشد، ما نفهمیدیم، تحقیق^(۱) باید کرد.

و نیز قطعاً معلوم داشتند که آن جناب نمی‌نوشت، و مشق این صنعت نداشت، بلکه این صنعت اصلاً از وی به صدور نمی‌آمد، دفعاً للتهمة موافق نص قرآن: **﴿وَمَا كُنْتُمْ تَتْلُوا مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَخُطُّهُ بِيَمِينِكُمْ﴾**^(۲) و در این عبارت نسبت آن به خود فرمود: **«أَكْتُبَ لَكُمْ كِتَابًا»**، این چه معنا دارد؟ این را استفهام باید کرد که آخر کلام پیغمبر هذیان خود نخواهد بود.

و نیز عادت آن جناب بود که غیر از قرآن چیزی دیگر نمی‌نویسانید، بلکه

۱. در مصدر (استفهام).

۲. العنکبوت (۲۹): ۴۸.

یکبار عمر بن الخطاب نسخه [ای] از تورات آورده می‌خواند آن جناب او را منع فرمود، پس در این وقت که خلاف این عادت مقرره، سوای قرآن به دست خود نوشتن فرمود، کمال تعجب حاضرین را رو داد، و هیچ نفهمیدند از این راه ذکر <361> هذیان - به طریق استفهام انکاری، یا استفهام تعجیبی - بر زبان بعضی از ایشان* گذشت، و اگر غرض ایشان اثبات هذیان بر پیغمبر می‌شد این نمی‌گفتند که: باز پرسید، بلکه می‌گفتند که: بگذارید، کلام هذیان را اعتباری نیست.

و تفصیل کلام در این مقام آن است که: (هَجْر) در لغت عرب به معنای اختلاط کلام است به وجهی که فهمیده نشود، و این اختلاط دو قسم می‌باشد در حصول یک قسم انبیا را، هیچ کس را نزاعی نیست، و آن آن است که به سبب بحة الصوت و غلبه خشکی بر زبان، و ضعف آلات نطق و تکلم مخارج حروف کما ینبغی مبین نشود، و الفاظ به وجه نیک مسموع نگردد، و در لحوق این حالت به انبیا نقصانی نیست؛ زیرا که از اعراض و توابع مرض است، و پیغمبر ما را نیز به اجماع اهل سیر بحة الصوت در مرض موت عارض شده بود، چنانچه در کتب صحیحه احادیث نیز موجود است.

قسم دوم از اختلاط کلام آن است که به سبب غشی و صعود بخارات به دماغ که در تب‌های محرقة اکثر می‌باشد، کلام غیر منتظم یا خلاف مقصود

* [الف] در نسخه چهارپه کلکته لفظ: (بعض از ایشان) به اصلاح نوشته‌اند.

بر زبان جاری گردد، و این امر هر چند ناشی از امور بدنی است، لیکن اثر آن به روح مدرکه می‌رسد، علما را در تجویز این امر بر انبیا اختلاف است، بعضی این را قیاس بر جنون کنند و ممتنع دانند، و بعضی قیاس بر نوم کنند و جایز شمارند، و در حقوق سبب این عارضه به انبیا شبیه نیست؛ زیرا که لحوق غشی به حضرت موسی علی نبینا [وآله] وعلیه الصلاة والسلام در قرآن مجید منصوص است، قوله تعالی: ﴿وَحَرَّ مُوسَى صَعِقًا﴾^(۱) ولحوق بی‌هوشی در وقت نفخ صور به جمیع پیغمبران - سوای حضرت موسی - نیز ثابت و صحیح، قوله تعالی: ﴿وَتُنْفَخُ فِي الصُّورِ فَصَعِقَ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ﴾^(۲)، و در حدیث صحیح وارد است:

فأكون أول من يفيق^(۳) ، فإذا موسى أخذ بقائمة من قوائم العرش، فلا أدري أصعق فأفاق قبلي .. أم جوزي بصعقة الطور^(۴).

آری اینقدر هست که حق تعالی انبیا را به جهت کرامت و بزرگی ایشان در حالت غشی و بی‌هوشی نیز از آنچه خلاف مرضی او تعالی می‌باشد معصوم می‌دارد، قولاً و فعلاً هر چه مرضی حق است از ایشان صادر می‌شود در هر

۱. الأعراف (۷): ۱۴۳.

۲. الزمر (۳۹): ۶۸.

۳. در [الف] اشتباهاً: (يضيق) آمده است.

۴. صحیح بخاری ۱۲۶/۴.

حالت، و پر ظاهر است که این حالت را قیاس بر جنون نتوان کرد که در جنون اولاً اختلال در قوای مدرکه روح به هم می‌رسد و راسخ و مستمر می‌باشد، به خلاف این حالت که در روح اصلاً اختلال نمی‌باشد، بلکه آلات بدنی به سبب استیلائی مخالف و توجه روح به دفع آن در حکم روح نمی‌ماند، و لهذا این حالت استمرار و رسوخ ندارد، پس این حالت مثل نوم است که انبیا را نیز لاحق می‌گردد، و از حالت یقظه تفاوت بسیار دارد، نهایت آنکه در خواب نیز دل این بزرگان آگاه و خبردار می‌باشد، و مع هذا احکام نوم در اموری که متعلق به جوارح و چشم و گوش می‌باشد، تأثیر می‌کند و فوت نماز و بی‌خبری از خروج وقت آن طاری می‌گردد، چنانچه در "کافی" کلینی در خبر لیلة التعریس مذکور است^(۱).

و همچنین **<362>** سهو و نسیان در نماز ایشان را لاحق می‌شود، چنانچه امامیه در کتب صحیحه خود از انبیا و ائمه وقوع سهو را روایت کرده‌اند. و چون در این قصه به وجوه بسیار از جناب پیغمبر خلاف عادت به ظهور رسیده - چنانچه سابق مفصل نوشته شد - اگر بعضی حاضرین را توهم پیدا شده باشد که مبدا از جنس اختلاط کلام است که در این امراض رو می‌دهد، بعید نیست، و محل طعن و تشنیع نمی‌تواند شد، علی‌الخصوص که شدت درد سر و التهاب حمی در آن وقت بر آن جناب رو کرده بود.

و از روايت ديگر صريح اين معنا و اين استبعاد معلوم مي‌شود كه گفتند:
(ما شأنه .. أهجر..؟! استفهموه..).

و مع هذا از راه مراعات ادب اين گوينده هم جزم نكرد، و بر سبيل تردد
گفت كه: آيا اختلاط كلام است؟ يا ما نمي‌فهميم؟ بار ديگر استفهام كنيد تا
واضح فرمايد، و به تيقظ و هوشياري ارشاد كند تا دوات و كاغذ بياريم، والا
درگذريم كه چندان حاجت مشقت كشيدنش نيست.

اين همه بر تقديري است كه قسم اخير از اختلاط كلام مراد باشد، و اگر
قسم اولش مراد باشد، يعني: اين مضمون را خلاف عادت پيغمبر مي‌بينيم،
مبادا به سبب ضعف ناطقه الفاظ آن جناب را به خوبي در نيافته باشيم،
الفاظ ديگر است و ما چيز ديگر مي‌شنويم، بار ديگر استفهام كنيد تا واضح
فرمايد و به يقين معلوم كنيم كه همين الفاظ است، آنگاه [دوات]^(١) و كاغذ
بياريم، پس اصلاً اشكال نمي‌آيد.

و وجه سوم از طعن سراسر غلطفهمي يا از حق چشم‌پوشي است؛ زيرا
كه رفع صوت بر صوت پيغمبر صلي الله عليه [وآله] وسلم ممنوع است، و از
كسي در اين قصه واقع نشده، نه از عمر و نه از غير عمر.
و رفع صوت با هم در حضور آن حضرت به تقريبات و مشاجرات
هميشه جاري بود، و اصلاً آن را منع نفرموده‌اند، بلكه اشاره قرآن تجويز آن
مي‌فرمايد به دو جهت:

اول: به این لفظ که: ﴿لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ﴾^(۱) و این نفرموده که: لا ترفعوا أصواتكم بينكم عند النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم.
دوم: ﴿كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ﴾^(۲)، پس^(۳) صریح معلوم شد که جهر بعض بر بعض جائز است.

و مع هذا از کجا^(۴) ثابت شود که اول عمر رفع صوت کرد و باعث تنازع گردید، این را به دلیلی ثابت باید کرد بعد از آن زبان طعن باید گشاد.
در آن حجره جمعی کثیر بودند، و مقالات جمع کثیر را رفع صوت لابدی است، و ارشاد پیغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم که: «لا ينبغي عندي تنازع» نیز بر همین مدعا گواه است؛ زیرا که (لا ينبغي) ترک اولی را گویند، نه حرام و کبیره را، اگر کسی گوید که زنا کردن مناسب نیست، نزد اهل شرع ضحکه می‌گردد.

ولفظ: «قوموا عني» از باب تنگ مزاجی مریض است که به گفت و شنید بسیار تنگ دل می‌شود، و آنچه در حالت مرض از راه تنگ مزاجی به وقوع می‌آید در حق کسی محل طعن نیست، علی الخصوص که این خطاب به همه حاضرین است خواه مجوزین خواه مانعین.

۱. الحجرات (۴۹): ۲.

۲. الحجرات (۴۹): ۲.

۳. در [الف] اشتبهاً (پس) تکرار شده است.

۴. در [الف] اشتبهاً: (اینجا) آمده است.

و در روایت صحیحه وارد است که آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلّم را در همین مرض لدود^(۱) خورانیده بودند، بعد افاقه فرمودند: (لا یبقی أحد فی البیت إلا لد^(۲)) إلا العباس فإنه لم یشهدکم). و این تنگ مزاجی که به سبب مرض لاحق می‌گردد، اصلاً نقصان ندارد - که انبیا را از آن معصوم اعتقاد باید کرد - که مثل ضعف بدن است که در امراض لاحق می‌شود.

وجه چهارم از طعن مبتنی بر خیال باطل است؛ زیرا که حق تلفی امت وقتی می‌شد **<363>** که چیزی جدید را که از جانب خدا آمده باشد، و در حق امت نافع باشد ممانعت می‌کرد، به مضمون آیه: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾^(۳) قطعاً معلوم است که امر جدید نبود بلکه امر ونهی دینی هم نبود، محض مشورت نیک و مصالح ملکی ارشاد می‌شد که زمان همین وصیت بود.

و کدام عاقل تجویز می‌کند که جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم در مدت بیست و سه سال - که زمان نبوت آن افضل البشر بود - با وصف رحمتی و رأفتی که بر عموم خلق الله و بالخصوص در حق امت خود داشت،

١. هو ما یسقاہ المریض فی أحد شقی الفم. انظر: النهایة ٢٤٥/٤.

دارویی که در یکی از دو کرانه دهان ریزند. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

٢. در [الف] اشتبهاً: (له) آمده است.

٣. المائدة (٥): ٣.

و با وجود تبلیغ قرآن و ارشاد احادیث بی‌شمار، در این وقت تنگ چیزی که هرگز نگفته بود، و آن چیز تریاق مجرب بود، برای دفع اختلاف می‌خواست بگوید یا نویسد، و به منع کردن عمر ممتنع شد، و تا پنج روز در حیات بود و اصلاً عمر در آن خانه حاضر نه، به مجرد توهم آنکه مبدا بشنود و از بیرون دز تهدید نماید، بر زبان نیارد؟! و با وصف آمد و رفت جمیع اهل بیت در این وقت به آنها نفرماید که این کتاب را نوشته بگذارید. ﴿سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ﴾^(۱).

دلیل عقلی بر بطلان این خیال باطل آن است که اگر پیغمبر به نوشتن این کتاب بالاحتم و القطع از جناب باری تعالی مأمور می‌بود، با وصف یافتن فرصت - که بقیه روز پنج‌شنبه و تمام روز جمعه و شنبه و یک‌شنبه به خیریت گذشت - متعرض کتابت آن نشد، لازم می‌آید تساهل در تبلیغ که منافی عصمت آن جناب است، حاشاه من ذلك، قوله تعالی: ﴿يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ﴾^(۲)، این همه ترسیدن از عمر در این وقت که موت غالب بر حیات شده بود چقدر به وعده الهی که به عصمت و محافظت وارد است نامطمئن بودن است، معاذ الله من ذلك.

۱. النور (۲۴): ۱۶.

۲. المائدة (۵): ۶۷.

و اگر به اجتهاد خود می‌خواستند که چیزی بنویسند، پس به گفته عمر از آن اجتهاد رجوع فرمود یا نه؟

على الشقّ الأول طعن بالکلیه زایل گشت، بلکه در رنگ سایر موافقات عمری منقلب شد به منقبت، يعزّ عزیز او ذلّ ذلیل.

وعلى الشقّ الثاني در ترک آنچه نافع امت^(۱) فهمیده بود، مصداق رحمت الهی نشد، حاشا جنابه من ذلك، قوله تعالى: ﴿لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُوفٌ﴾^(۲).

دلیل دیگر آنکه: آنچه منظور داشت در نوشتن کتاب یا امر جدید بود زاید بر تبلیغ سابق، یا ناسخ و مخالف آن، یا تأکید آن.

على الشقّ الأول والثاني تکذیب آیه: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾^(۳) لازم می‌آید.

وعلى الشقّ الثالث هیچ حق تلفی امت نمی‌شود؛ زیرا که تأکید پیغمبر بالاتر از تأکید خدا نبود، اگر از تأکید او حسابی برندارند از تأکید پیغمبر صلی‌الله‌علیه‌[وآله] وسلّم در حق شان چه خواهد گشود.

دلیل نقلی بر بطلان این خیال آنکه: در روایت سعید بن جبیر از ابن عباس

۱. در [الف] اشتباهاً: (است) آمده است.

۲. التوبة (۹): ۱۲۸.

۳. المائدة (۵): ۳.

در همین خبر قرطاس وارد است، و در "صحیحین" موجود که:

اشتد برسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وجعه، فقال:
«اثنوني بكتف أكتب لكم كتاباً لن تضلّوا بعده أبداً»، فتنازعوا،
فقالوا: ما شأنه؟ هجر؟ استفهموه، فذهبوا <364> يردّون عليه،
فقال: «دعوني فالذي أنا فيه خير ممّا تدعونني إليه»، وأوصاهم
بثلاث: قال: «أخرجوا المشركين من جزيرة العرب، وأجيزوا
الوفد بنحو ما كنت أجيزهم»، وسكت عن الثالثة، أو قال ونسيتها!
وفي رواية: وفي البيت رجال - منهم: عمر بن الخطاب - قال:
قد غلبه الوجع، وعندكم القرآن، حسبكم كتاب الله.

از این روایت صریح مستفاد شد که قبل از تکلم عمر، حاضرین تنازع کردند و آنچه گفتنی بود گفتند، و باز از جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم پرسیدند، و آن جناب بعد از مراجعه سکوت فرمود از طلب ادوات کتابت، و اگر امر جزمی یا موافق وحی می بود، سکوت آن حضرت در امضای آن منافی عصمت می بود، و آن حضرت بعد از این قصه به اقرار شیعه تا پنج روز زنده ماند و روز دوشنبه رفیق ملاً اعلی گشت، فرصت تبلیغ وحی در این مدت بسیار یافت.

و نیز معلوم شد که [از]^(۱) امور دین چیزی نوشتن منظور نداشت، بلکه

در سياست مدنيه ، و مصالح مَلَكِي و تدبيرات دنيوي، چنانچه زباني به آن چيزها وصيت فرمود.

و چيز سوم - که در اين روايت فراموش شده - تجهيز جيش اسامه است که در روايت ديگر ثابت است، و ادل دليل بر اين مدعا آن است که چون بار ديگر اصحاب از آوردن دوات و شانه پرسيدند، در جواب فرمود که: «فَالَّذِي أَنَا فِيهِ خَيْرٌ مِّمَّا تَدْعُونِي إِلَيْهِ» يعنى: شما مى خواهيد که وصيت نامه بنويسم و من مشغول الباطن ام به مشاهده حق تعالى و قرب و مناجات او جل شانه، و اگر منظور نوشتن امور دينيه يا تبليغ وحى مى شد، معنای خيريت درست نمى گشت؛ زيرا که به اجماع در حق انبيا بهتر از تبليغ وحى و ترويج احكام دين عبادتى نيست.

و نيز از اين روايت ظاهر شد که چون آن حضرت بار ديگر جواب بى تعلقى و وارستگى از اين عالم به اصحاب ارشاد فرمود، حاضران را يأسى و حسرتى دامن گير حال شد، عمر بن الخطاب براى تسلى آنها اين عبارت گفت که: اين جواب ترش پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم به شما نه از راه عتاب و غضب است بر شما، بلکه به سبب شدت درد سر است که موجب تنگ مزاجى گشته و از وارستگى پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم مأیوس نشويد که کتاب الله كافي و شافى است براى تربيت شما و پاس دين و ايمان شما.

از اينجا معلوم شد که اين کلام عمر بن الخطاب بعد از اين گفت و شنيد در مقام تسليت اصحاب واقع شده، نه در مقام ممانعت از کتابت!

و مقطع الکلام در این مقام آن است که: حضرت امیر علیه السلام نیز در این قصه حاضر بود - به اجماع اهل سیر از طرفین - و اصلاً انکار او بر عمر یا دیگر حاضران آن مجلس که ممانعت از کتابت کرده بودند، نه در حیاتشان و نه بعد از وفاتشان - که زمان خلافت حضرت امیر علیه السلام بود - به روایت شیعه و سنی منقول نشده، پس اگر عمر در این کار خطا دار است حضرت امیر نیز مجوز کار او است، و غیر از ابن عباس - که در آن زمان صغیر السن بود - هرگز بر این قصه افسوس و تحسّر از کسی منقول نشده، اگر فوت امر مهمی در این ماجرا رو می داد کبرای صحابه و لا اقل حضرت امیر خود آن را مذکور می فرمود و حسرت می خورد، و شکایت این ممانعت بر زبان می آورد.

اگر در اینجا کسی را به طریق شبهه به خاطر رسد که: اگر مهمی از مهمات دین منظور نظر پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم در این **<365>** نوشتن نبود پس چرا فرمود که: «لن تضلّوا بعدی»: زیرا که این لفظ صریح دلالت می کند که به سبب نوشتن این کتاب شما را گمراهی نخواهد شد، و معنای گمراهی همین است که در دین خللی افتد.

جواب این شبهه آن است که لفظ (ضلالت) در لغت عرب چنانچه به معنای گمراهی در دین می آید به معنای سوء تدبیر در مقدمات دنیوی نیز بسیار مستعمل می شود، مثالش از کلام الهی قول برادران حضرت یوسف علیه السلام است در حق حضرت یعقوب علیه السلام که در سوره یوسف مذکور است: ﴿إِذْ قَالُوا

لْيُؤَسِّفُ وَأَخُوهُ أَحَبُّ إِلَيَّ أَيْنَا مِنَّا وَنَحْنُ عُصْبَةٌ إِنَّ أَبَانَا لَنِي ضَالٌّ مُبِينٌ^(۱)، و نیز در همین سوره در جای دیگر است: ﴿قَالُوا تَاللَّهِ إِنَّكَ لَنِي ضَالُّكَ الْقَدِيمِ﴾^(۲)، و پیداست که برادران یوسف علیه السلام کافر نبودند که پدر بزرگوار خود را که پیغمبر عالی مرتبه بود گمراه دین اعتقاد کنند، معاذ الله من هذا الظن الفاسد، مراد ایشان بی تدبیری دنیوی بود که پسران کارآمدنی را که به خدمات قیام دارند چندان دوست نمی دارد، پسران خردسال کم محنت قاصرالخدمت را نوبت به عشق رسانیده.

پس در اینجا هم مراد از (تضلوا) خطا در تدبیر ملکی است نه گمراهی دین، و دلیل قطعی بر این اراده آن است که در مدت بیست و سه سال به نزول وحی و قرآن و تبلیغ احادیث اگر کفایت در هدایت ایشان و دفع گمراهی ایشان نشده بود، در این دو سه سطر کتاب چه قسم کفایت این کار می توانست شد؟!

و نیز در اینجا به خاطر بعضی می رسد که شاید منظور آن جناب نوشتن امر خلافت [بود]، و به سبب ممانعت عمر این امر مهم در حیز توقف افتاد. گوئیم: اگر منظور نوشتن خلافت باشد از دو حال بیرون نخواهد بود: یا خلافت ابوبکر خواهد بود، یا خلافت حضرت امیر علیه السلام، بر تقدیر اول آن حضرت بار دیگر در همین مرض این داعیه به خاطر مبارک آورده، خود به

۱. یوسف (۱۲): ۸.

۲. یوسف (۱۲): ۹۵.

خود موقوف ساخت بی آنکه عمر یا دیگری ممانعت نماید، بلکه حواله به خدا و اجماع مؤمنین فرمود، و دانست این مقدمه واقع شدنی است حاجت به نوشتن نیست، در "صحیح مسلم" موجود است که آن جناب عایشه صدیقه را در همین مرض فرمود:

ادعی لی أباك وأخاك أكتب لهما كتاباً، فإني أخاف أن يتمنى
متماً ويقول قائل: أنا*، ویأبی الله والمؤمنون إلا أبا بکر..! (۱)

یعنی: بطلب نزد من پدر و برادر خود را تا من بنویسم وصیت‌نامه؛ زیرا که می‌ترسم که آرزو کند آرزوکننده، یا گوید گوینده که: منم و دیگری نیست، و قبول نخواهد کرد خدا و مردم باایمان مگر ابوبکر.

در اینجا عمر کی حاضر بود که از نویسانیدن وصیت‌نامه ممانعت کرده‌باشد؟

و بر تقدیر ثانی نیز حاجت نوشتن نبود؛ زیرا که قبل از این واقعه به حضور هزاران کس در میدان غدیر خم خطبه ولایت امیرالمؤمنین علیه السلام فرموده بود، و حضرت امیر علیه السلام را مولای هر مؤمن و مؤمنه ساخته، و آن قصه مشهور آفاق و زبان خلق گشته بود، اگر با وصف آن تقید و تأکید و شهرت و تواتر، موافق آن عمل نکنند، از این نوشتن خانگی - که چند کس بیش در آنجا نبودند - چه می‌گشود؟

* [الف] در چهارپه (ولا ویأبی الله) است [و همچنین در تحفه چاپ پیشاور].

بالجمله ؛ به هیچ صورت در ممانعت از این کتابت حق امت تلف نشده، و مهمات دینی در پرده خفا نمانده، و این خیال باطل بعینه مثال خیال <366> غیبت امام مهدی علیه السلام است، حذواً بحذو که وسواسی بیش نیست، و مرض وسواسی [را] علاجی نه^(۱).

أقول:

حصر مطاعن عمر در یازده مردود است به اینکه این حصر - مانند حصر مطاعن ابوبکر - نه عقلی است و نه استقرائی، اما انتفای حصر عقلی پس ظاهر است، و اما انتفای حصر استقرائی پس از جهت آنکه در هیچ کتابی از کتب شیعه حصر تعداد مطاعن عمر و احزاب او مذکور نیست، بلکه علمای اعلام این فرقه چند طعن را به طریق تمثیل ذکر کرده‌اند، چنانچه علامه حلی رحمته الله در کتاب "کشف الحق و نهج الصدق" گفته:

المطلب الثاني في المطاعن التي نقلها أهل السنة على عمر بن الخطاب.. نقل الجمهور عن عمر مطاعن كثيرة ، منها.. إلى آخره^(۲).

و مولانا محمد باقر مجلسی رحمته الله در کتاب "حق اليقين" فرموده:
مطلب دوم در بیان قلیلی از بدع و قبائح اعمال و شنايع افعال عمر است که

۱. تحفة اثناعشریه: ۲۸۴ - ۲۹۲.

۲. نهج الحق: ۲۷۳.

خلیفه دوم سنیان است، بدان که مطاعن آن منبع فتن زیاده از آن است که در کتب مبسوطه احصا توان کرد، فکیف این رساله!
و او در جمیع مطاعن ابی بکر شریک بود، بلکه خلافت ابوبکر شعبه [ای] از فتنه‌های او بود، لهذا از مطاعن مخصوصه او اندکی بخصوصاً^(۱) در این رساله ایراد می‌نماییم.^(۲) انتهی.

و مع هذا سوای مطاعن یازده گانه که مخاطب ذکر نموده دیگر مطاعن عمر در کتب شیعه مذکور است و به ذکر آنها پرداخته، و ما بعضی از آنها بعد فراغ از رفع شبهات مخاطب بر مطاعن مذکوره نقل خواهیم کرد.

اما آنچه گفته: اول که عمده طعن‌ها نزد شیعه است قصه قرطاس به روایت بخاری و مسلم... إلى قوله: این است، قصه قرطاس که خاطرخواه شیعه موافق روایات صحیحه اهل سنت است.

پس اختلال این قول به چند وجه واضح و لائح است:

اول: آنکه لفظ: قبل از وفات به چهار روز در روایات قصه قرطاس مذکور نیست.

دوم: آنکه تقدیم اختلاف دیگر حاضران بر قول عمر، از تحریفات

۱. کذا فی [الف] دون المصدر.

۲. حق الیقین: ۲۱۹.

مخاطب [است] و در روایات این قصه، اختلاف حاضران بعد قول عمر مذکور است.

سوم: آنکه قوله: در این اثنا کسی این هم گفته که: آیا آن حضرت را هذیان و اختلاط کلام رو داده است؟

ترجمه الفاظ روایات نیست، و ما در اینجا بنابر اثبات امور مذکوره الفاظ روایات متضمنه این قصه را از "صحیح بخاری" و "صحیح مسلم" و "مشکاة" نقل نماییم.

پس بدان که بخاری این روایت را در هفت موضع به اسانید مختلفه و عبارات متنوعه ذکر نموده*.

اول: در کتاب العلم باب کتابة العلم و الفاظ آن این است:

حدَّثنا يحيى بن سليمان؛ قال: حدَّثني ابن وهب، قال: أخبرني يونس، عن ابن شهاب، عن عبيد الله بن عبد الله، عن ابن عباس، قال: لما اشتدَّ بالنبيِّ صلى الله عليه [وآله] وسلَّم وجعه، قال: «أتتوني بكتاب أكتب لكم كتاباً لا تضلُّوا بعده»، قال عمر: إن النبيَّ صلى الله عليه [وآله] وسلَّم غلبه الوجع، وعندنا كتاب الله، حسبننا.. فاختلفوا وكثر^(۱) اللغظ..

* [الف] قد قابلنا هذه الروايات السبع على أصل الصحيح البخاري، وصححناها منه، وبعضها بإعانة بعض الشروح. (۱۲).

۱. در [الف] اشتباهاً: (كثير) آمده است.

قال: «قوموا عني ولا ينبغي عندي التنازع».

فخرج ابن عباس يقول: إن الرزية كل الرزية ما حال بين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وبين كتابه^(١).

دوم: در كتاب الجهاد در باب هل يستشفع إلى أهل الذمة، ومعاملتهم، وجوائز الوفد و الفاظ آن اين است:

حدّثنا قبيصة؛ قال: حدّثنا ابن عيينة، عن سليمان <367> الأحول، عن سعيد بن جبير، عن ابن عباس، أنه قال: يوم الخميس وما يوم الخميس؟! ثم بكى حتى خضب دمه الحصباء، فقال: اشتدّ برسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وجعه يوم الخميس، فقال: «أئتوني بكتاب أكتب لكم كتاباً لن تضلّوا بعده أبداً»، فتنازعوا، ولا ينبغي عند نبيّ تنازع، فقالوا: هجر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، قال: «دعوني فالذي أنا فيه خير ممّا تدعونني إليه»، وأوصى عند موته بثلاث: «أخرجوا المشركين من جزيرة العرب، وأجيزوا الوفد بنحو ما كنت أجيزهم...»، ونسيت الثالثة^(٢).

سوم: در كتاب الخمس در باب إخراج اليهود من جزيرة العرب:

حدّثنا محمد؛ قال: حدّثنا ابن عيينة، عن سليمان بن أبي مسلم، سمع سعيد بن جبير، سمع ابن عباس؛ يقول: يوم الخميس وما يوم

١. صحيح بخارى ٣٦/١-٣٧.

٢. صحيح بخارى ٣١/٤.

الخميس؟! ثم بكى حتى بلّ دمه الحصى، قلت لابن عباس: وما يوم الخميس؟ قال: اشتدّ برسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وجعه، فقال: «اتوني بكتف أكتب لكم كتاباً لن^(١) تضلّوا بعده أبداً»، فتنازعوا، ولا ينبغي عند نبيّ تنازع، فقالوا: ما له؟ أهجر؟ استفهوه، فقال: «ذروني، [ف]^(٢) الذي أنا فيه خير ممّا تدعونني إليه»، فأمرهم بثلاث..

فقال: «أخرجوا المشركين من جزيرة العرب، وأجيزوا الوفد بنحو ما كنت أجيزهم...»، والثالثة، إمّا أن سكت عنها، وإمّا أن قالها فنسيها، قال سفيان: هذا من قول سليمان^(٣).

جهارم: در باب مرض النبيّ ووفاته، و الفاظ آن اين است:

عن سليمان الأحول؛ عن سعيد بن جبیر؛ قال: قال ابن عباس: يوم الخميس وما يوم الخميس؟! اشتدّ برسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وجعه، فقال: «اتوني أكتب لكم كتاباً لن تضلّوا بعده أبداً»، فتنازعوا، ولا ينبغي عند نبيّ تنازع، فقالوا بشأنه: أهجر؟ استفهوه، فذهبوا يردّون عليه، فقال: «دعوني فالذي أنا فيه خير ممّا تدعونني إليه»، وأوصاهم بثلاث، فقال: «أخرجوا المشركين من جزيرة العرب، وأجيزوا الوفد بنحو ما كنت

١. في المصدر (لا).

٢. الزيادة من المصدر.

٣. صحيح بخارى ٤/٦٥-٦٦.

أجيزهم...»، وسكت عن الثالثة، أوقال فنسيتها*.

پنجم: در همین باب بعد ذکر اسناد دیگر، و الفاظ این، این است:

عن ابن عباس؛ قال: لما حضر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، وفي البيت رجال، فقال النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «هلمّوا أكتب لكم كتاباً لا تضلّوا بعده»، فقال بعضهم: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم قد غلبه الوجع، وعندكم القرآن، حسبنا كتاب الله، فاختلف أهل البيت واختصموا، فمنهم من يقول: قرّبوا يكتب لكم كتاباً لن تضلّوا بعده، ومنهم من قال غير ذلك، فلمّا أكثروا اللغو والاختلاف قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «قوموا عني^(۱)».

قال عبيد الله: فكان يقول ابن عباس: إن الرزية كلّ الرزية ما حال بين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وبين أن يكتب لهم ذلك الكتاب لاختلافهم ولغظهم.^(۲) انتهى.

ششم: در کتاب المرضی در باب قول المرضی: قوموا عني، و الفاظ آن

این است:

عن عبيد الله بن عبد الله؛ عن ابن <368> عباس؛ لما حضر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، وفي البيت رجال فيهم

* [الف] در آخر کتاب المغازی. (۱۲). [صحیح بخاری ۱۳۷/۵].

۱. لم يأت في المصدر (عني).

۲. صحیح بخاری ۱۳۸/۵.

عمر بن الخطاب، قال النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «هلمّ أكتب لكم كتاباً لا تضلّوا بعده»، فقال عمر: إن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم قد غلب عليه الوجد، وعندكم القرآن، حسبنا كتاب الله، فاختلف أهل البيت فاختصموا، فمنهم من يقول: قرّبوا يكتب لكم النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم كتاباً لن تضلّوا بعده، ومنهم من يقول ما قال عمر، فلما أكثروا اللغو والاختلاف عند النبي قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «قوموا عني». قال عبيد الله: فكان ابن عباس يقول: إن الرزية كلّ الرزية ما حال بين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وبين أن يكتب لهم ذلك الكتاب من اختلافهم ولغظهم^(١).

هفتم: در كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة در باب كراهة الخلاف، و الفاظ أن اين است:

عن ابن عباس؛ قال: [لما]^(٢) حضر النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم، وفي البيت رجال فيهم عمر بن الخطاب، فقال: «هلمّ أكتب لكم كتاباً لن تضلّوا بعده»، قال عمر: إن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم غلبه الوجد، وعندكم القرآن، فحسبنا كتاب الله، واختلف أهل البيت واختصموا، فمنهم من يقول: قرّبوا يكتب لكم رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم كتاباً لن تضلّوا

١. صحيح بخارى ٩/٧.

٢. الزيادة من المصدر.

بعده، ومنهم من يقول ما قال عمر، فلما أكثروا اللفظ والاختلاف عند النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم، قال: «قوموا عني».

قال عبيد الله: فكان ابن عباس يقول: إن الرزية كل الرزية ما حال بين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وبين أن يكتب لهم ذلك الكتاب من اختلافهم ولغظهم^(۱).

و مسلم نیز در "صحیح" خود این حدیث را به طرق متعدده آورده و الفاظ آن این است:

حدّثنا سعید بن منصور وقتيبة بن سعید وأبو بكر بن أبي شيبة وعمرو الناقد - واللفظ لسعيد - قالوا: حدّثنا سفيان، عن سليمان الأحول، عن سعيد بن جبیر، قال: قال ابن عباس: يوم الخميس، وما يوم الخميس؟ ثم بكى حتى بلّ دمه الحصى، فقلت: يا بن عباس!^(۲) وما يوم الخميس؟ قال: اشتدّ برسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وجعه فقال: «اتوني أكتب لكم كتاباً لا تضلّوا بعدي»، فتنازعوا - وما ينبغي عند نبيّ تنازع - وقالوا: ما شأنه؟ أهجر؟! استفهموه، قال: «دعوني فالذي أنا فيه خير، أوصيكم بثلاث: أخرجوا المشركين من جزيرة العرب، وأجيزوا الوفد بنحو ما كنت أجيزهم...»، قال: وسكت عن الثالثة، أو قالها فأنسيتها.

۱. صحیح بخاری ۸ / ۱۶۱.

۲. در [الف] اشتباهاً: (یا با عباس) آمده است.

قال أبو إسحاق إبراهيم: حدثنا الحسن بن بشر؛ قال: حدثنا سفيان بهذا الحديث، حدثنا إسحاق بن إبراهيم، قال: أخبرنا وكيع، عن مالك بن معول، عن طلحة بن مسرف، عن سعيد بن جبير، عن ابن عباس أنه قال: يوم الخميس وما يوم الخميس؟! ثم جعل تسيل دموعه حتى رأيت على خدي، كأنها نظام اللؤلؤ، قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «اتتوني بالكتف والدواة - أو اللوح والدواة-، أكتب لكم كتاباً لن تضلوا بعده أبداً»، فقالوا: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يهجر.

قال: حدثني محمد بن رافع وعبد الله بن حميد؛ قال عبد الله: أخبرنا - وقال ابن رافع: حدثنا - <369> عبد الرزاق، قال: أخبرنا معمر، عن الزهري، عن عبيد الله بن عبد الله بن عيينة*، عن ابن عباس، قال: لما حضر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم - وفي البيت رجال، فيهم عمر بن الخطاب... - فقال النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم: «هلمّ أكتب لكم كتاباً لا تضلّون بعده»، فقال عمر: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قد غلب عليه الوجع، وعندكم القرآن، حسبنا كتاب الله، فاختلف أهل البيت، فاختلفوا، منهم من يقول: قرّبوا يكتب لكم

رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم كتاباً لن تضلّوا بعده، ومنهم من يقول ما قال عمر، فلما أكثروا اللغو والاختلاف عند رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «قوموا».

قال عبيد الله: فكان ابن عباس يقول: إن الرزية كلّ الرزية ما حال بين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وبين أن يكتب لهم ذلك الكتاب، من اختلافهم ولغظهم*.

و در "مشكاة" مذکور است:

عن ابن عباس قال: لما حضر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، وفي البيت رجالهم^(١)، فيهم عمر بن الخطاب، قال النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «هلمّوا أكتب لكم كتاباً لن تضلّوا بعده»، فقال عمر: قد غلب عليه الوجع، وعندكم القرآن، حسبكم كتاب الله، فاختلف أهل البيت، واختصموا، منهم من يقول: قرّبوا يكتب لكم رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم،

* [الف] اين احاديث "صحيح مسلم" در كتاب الوصايا، باب وصية النبيّ ﷺ [ياخراجه المشرکين من جزيرة العرب مذکور است. قوبل تلك الأحاديث على نسختين من صحيح مسلم. (١٢). [صحيح مسلم ٥ / ٧٥].

١. في المصدر (رجال).

ومنهم من يقول ما قال عمر، فلما أكثروا اللغظ والاختلاف، قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «قوموا عني».

قال عبيد الله: فكان ابن عباس يقول: إن الرزية كل الرزية ما حال بين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وبين أن يكتب لهم ذلك الكتاب لاختلافهم ولغظهم.

وفي رواية سليمان بن أبي مسلم الأحول؛ قال ابن عباس: يوم الخميس وما يوم الخميس؟! ثم بكى حتى بلّ دمه الحصى، قلت: يا ابن عباس! وما يوم الخميس؟ قال: اشتدّ برسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وجعه، فقال: «اثنوني بكتف أكتب لكم كتاباً لن تضلّوا بعده أبداً»، فتنازعوا - ولا ينبغي عند نبيّ تنازع - فقالوا: ما شأنه؟ أهجر؟ استفهموه، فذهبوا يردّون عليه، فقال: «دعوني فالذي أنا فيه خير ممّا تدعونني إليه»، فأمرهم بثلاث فقال: «اخرجوا المشركين من جزيرة العرب، وأجيزوا الوفد بنحو ما كنت أجيزهم...»، وسكت عن الثالثة، أو قالها فنيستها.

قال سفيان: هذا من قول سليمان متفق عليه. * انتهى.

و خلاصه حديث "مشكاة" - كه متفق عليه بخارى و مسلم است - آن است كه مى نگاريم: روايت است از ابن عباس كه هرگاه كه احتضار شد جناب

* [الف] اين عبارت بعد باب الكرامات، وقبل باب مناقب الصحابة در بابى

بى ترجمه مسطور است. [مشكاة المصابيح ٣/١٦٨٢].

رسول خدا ﷺ را در حالی که در خانه مردانی چند بودند که در میان ایشان عمر بود، گفت پیغمبر خدا ﷺ: بیایید تا بنویسم برای شما کتابی را که هرگز گمراه نشوید بعد از آن، پس گفت عمر که: غلبه کرده است بر او درد، و نزد شما است قرآن، بس است ما را کتاب خدا. پس اختلاف کردند آنها که در آن خانه بودند از زمره صحابه و با هم خصومت کردند، بعضی از ایشان کسانی بودند که می‌گفتند: نزدیک گردانید اسباب کتابت را تا که کتابت فرماید رسول خدا ﷺ، و بعضی از ایشان کسانی بودند که می‌گفتند آنچه گفته بود عمر، پس چون بسیار کردند بانگ و خروش و اختلاف، گفت آن حضرت ﷺ: «برخیزید و دور شوید از من».

گفت عبید الله <370> - که راوی حدیث است از ابن عباس -: پس بود ابن عباس که می‌گفت که: به درستی که مصیبت، همه مصیبت، چیزی است که حائل شد در میان پیغمبر خدا ﷺ و در میان آنکه بنویسد برای ایشان کتاب، از اختلاف ایشان و آواز و خروش ایشان.

و در روایت سلیمان احول - که یکی از ثقات روات اهل سنت است - واقع است که گفت ابن عباس که: روز پنج شنبه، و چه عظیم است روز پنج شنبه! اشاره می‌کند به آن روز پنج شنبه که قصه مذکوره در آن واقع شد، پس تر^(۱) گریست بر یاد این قصه تا اینکه تر کرد اشک وی سنگ‌ریزه‌ها را که در آنجا

۱. یعنی: پس از آن.

افتاده بودند، گفتم من: ای ابن عباس! چیست روز پنج شنبه و چه حال دارد؟ چه واقع شد در وی؟ گفت: سخت شد به پیغمبر خدا ﷺ درد، پس گفت آن حضرت ﷺ: «بیارید مرا شانه شتر یا گوسفند تا بنویسم برای شما کتابی؛ زیرا که هرگز گمراه نشوید بعد از آن همیشه». پس نزاع کردند و نمی‌شاید نزد هیچ پیغمبر تنازع، پس گفتند: چه شأن است او را؟ آیا هذیان می‌گوید؟ استفهام کنید. پس شروع کردند که کلام را بر آن حضرت ﷺ باز می‌گردانیدند، پس آن حضرت گفت: «بگذارید مرا، آنچه من در آنم بهتر است از آنچه شما مرا می‌خواهید به سوی آن»، و وصیت کرد ایشان را به سه چیز:

۱. یکی اخراج مشرکین از جزیره عرب.

۲. دوم جایزه دادن وفد را.

۳. و سکوت کرد راوی از ذکر وصیت سوم، یا گفت و من فراموش کردم.

[اما آنچه گفته:] اما در این قصه به چند وجه طعن متوجه به عمر می‌شود.

پس کلامش دلالت می‌کند که این قول [را] از طرف شیعیان گفته، و حال آنکه وجه دوم را شیعه چنین گفته‌اند که: عمر اسناد هذیان - العیاذ بالله - به آن جناب کرد، و کلمه: (إن الرجل لیهجر) گفت.

و همچنین وجه چهارم به لفظی که او ذکر کرده در کتب مشهوره شیعه یافته نمی‌شود.

و از ذکر دیگر و جوهی که علامه مجلسی علیه‌الرحمه و دیگر علما در این طعن نوشته‌اند اعراض ساخته.

اما آنچه گفته: این است تقریر طعن با زور و شوری که دارد، و در هیچ کتاب پیدا نیست.

پس راست است، و اگر مرادش این است که تقریر طعن به هر مضمونی و به هر لفظی که باشد مانند این زور و شوری که به زعم او در تقریرش یافته می‌شود، در هیچ کتاب پیدا نیست، پس دلیل جهل یا تجاهل او است از کتب شیعه، و مخاطب را می‌بایست که اول در این مقام کلام یکی از علمای اعلام فرقه شیعه را که متضمن تقریر و بیان این طعن است بلفظه و بعینه نقل می‌کرد، بعد از آن از طرف اهل سنت به جواب آن می‌پرداخت، لیکن چون به مقتضای عادت و شیمه خود تقریر این طعن را از طرف خود ابتداع و اختراع نموده، در اینجا ثبت کرده، در آخر گفته:

این است تقریر طعن با زور [و] شوری که دارد و در هیچ کتاب به این طمطراق پیدا نیست.

بنابر آن ما خواستیم که کلام بعضی از علمای شیعه را در اینجا نقل نماییم، پس بدان که مولانا محمد باقر مجلسی در کتاب "حق الیقین" در تقریر این طعن فرموده:

و بر نافذ بصیر مخفی نیست که امری که حضرت رسول ﷺ خواهد در

این مجال تنگ و وقت قلیل بر کتفی بنویسد، جمیع شرایع دین نخواهد بود، پس باید امر مجملی باشد که مشتمل بر مصالح جمیع امت باشد تا روز قیامت، و این نیست مگر آنکه خلیفه <371> و جانشین عالم و عادل معصومی تعیین فرماید که عالم باشد به جمیع مصالح امت و عموم مسائل دین، و خطا بر او روا نباشد، و همه امت را بر یک طریقه بدارد، و قرآن را چنانچه نازل شده لفظاً و معناً برای ایشان بیان کند، تا طریق ضلالت و جهالت بالکلیه از ایشان مسدود گردد، چنانکه در حدیث ثقلین فرمود که: «کتاب خدا و اهل بیت علیهم السلام را در میان شما می‌گذارم، و هرگز از یکدیگر جدا نخواهند شد»، و در روز غدیر تعیین خلیفه نمود، و چون حضرت علیه السلام می‌دانست که آنها را با وجود اتمام حجت ناشنیده خواهند انگاشت، خواست تا تأکید حجت در این وقت بفرماید، و نوشته صریحی در میان ایشان بگذارد که انکار نتوانند کرد، و عمر این معنا را یافت و منافی آن تمهیدی بود که او با منافقان دیگر در این باب کرده بود، و این شبهه را در میان انداخت که مرض آن حضرت علیه السلام غالب شده و هذیان می‌گوید، و حضرت دید که آن بی‌حیا در حیات آن حضرت علیه السلام انکار قول او می‌کند، و منافقان با او موافقت می‌کنند، دانست که اگر در این کار اهتمام بفرماید، و چیزی نوشته شود آن ملعون خواهد گفت: هذیان گفته و اعتبار ندارد، و اکتفا به نصوص سابقه که اتمام حجت بر ایشان کرده بود نمود، و ایشان را از حجره ظاهره بیرون کرد.

ایضاً چون مشاجره آن منافقان را در حضور خود مشاهده کرد ترسید از آنکه مبادا از نوشتن نامه منازعت شدید شود، و به کارزار منتهی شود، و منافقان راهی بیابند، و اسلام بالکلیه از میان برود، چنانچه حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام را به این سبب نهی از مقاتله، و امر به مساهله - با عدم اعوان - نمود.

ایضاً؛ معلوم است که وصیت و عهده‌ی که مناسب آن وقت و آن حال بود تعیین وصی و وصیت به احوال بازماندگان است، و جمیع امت بازماندگان آن حضرت بود، چون تواند بود که احوال ایشان را مهمل بگذارد؟ و وصی از برای ایشان تعیین نکند، و حال آنکه همه امت را امر به وصیت نموده باشد؟! چنانچه در "صحیح ترمذی" و ابوداود از حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله روایت کرده‌اند که:

گاه هست که زنی یا مردی شصت سال طاعت خدا می‌کند، و در وقت مرگ تقصیر در وصیت می‌کند، آتش برای ایشان واجب می‌شود^(۱).
و در جمیع "صحاح" خود روایت کرده‌اند:
آدمی نباید که یک شب یا دو شب بر او بگذرد مگر آنکه وصیت او در زیر سرش باشد^(۲).

۱. سنن ترمذی ۲۹۲/۳، سنن ابوداود ۶۵۵/۱، کنز العمال ۶۱۸/۱۶.

۲. صحیح بخاری ۱۸۶/۳، صحیح مسلم ۷۰/۵، سنن ابن ماجه ۹۰۱/۲، سنن

و مؤيد آنچه مذکور شد آن است که ابن ابی الحدید از ابن عباس روايت کرده است که گفت: من در راه شام با عمر بودم، روزی دیدم که بر شتر خود سوار است و تنها می رود و من از پی او رفتم، گفت: ای پسر عباس! من شکایت می کنم به تو از پسر عمت - یعنی: علی عليه السلام - سؤال کردم از او که با من بیاید، قبول نکرد، و همیشه او را با خود غضبناک می یابم، تو چه گمان داری؟ غضب و خشم او از چه جهت است؟ گفتم: تو هم سببش را می دانی، [گفت:] ^(۱) گمان می کنم که غضب او برای فوت خلافت است از او، گفتم: سببش همین است، او چنین می داند که جناب رسول خدا صلى الله عليه وآله خلافت را از برای او می خواست، عمر گفت: هرگاه خدا نخواست که به او برسد، خواسته جناب پیغمبر صلى الله عليه وآله چه فایده کرد؟! رسول صلى الله عليه وآله امری را خواست و خدا غیر آن را خواست، مگر هر چه پیغمبر صلى الله عليه وآله می خواست **<372>** می شد؟! حضرت رسول خدا صلى الله عليه وآله خواست که عم او ابوطالب مسلمان شود و چون خدا نخواست نشد!

پس ابن ابی الحدید گفته است که:

در روايت دیگر چنین است که عمر گفت که: حضرت رسول خدا

① ترمذی ۲۲۴/۳ و ۲۹۳/۳، سنن ابوداود ۶۵۴/۱، سنن نسائی ۲۳۹/۶، سنن دارمی ۴۰۲/۲، سنن بیهقی ۲۷۱/۶ - ۲۷۲، مسند احمد ۱۰/۲، ۵۰، ۵۷، ۸۰، ۱۱۳، کنز العمال ۶۱۳/۱۶.

۱. زیاده از مصدر.

صلی الله علیه [وآله] وسلم خواست که در مرض موت خود از برای خلافت او را ذکر کند، پس من مانع شدم او را از ترس فتنه، و از خوف آنکه امر اسلام پراکنده شود، پس حضرت رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم دانست آنچه در نفس من بود، و نگفت، و خدا آنچه مقدر کرده بود شد^(۱).

و ایضاً؛ روایت کرده است از ابن عباس که گفت: من داخل شدم بر عمر در اول^(۲) خلافتش، و از برای او یک صاع خرما بر روی حصیری ریخته بودند، و می خورد، مرا تکلیف کرد، یک دانه برداشتم، و همه را خورد و سبوی آبی پیش او گذاشته بود برداشت و بیاشامید، و تکیه کرد بر بالش، و حمد خدا بجا آورد، پس گفت: از کجا می آیی ای عبدالله!

گفتم: از مسجد.

گفت: پسر عمت را بر چه حال گذاشتی؟

گمان کردم که عبدالله بن جعفر را می گوید، گفتم: با هم سنان خود بازی می کرد.

گفت: او را نمی گویم، بزرگ شما اهل بیت را می گویم.

گفتم: در بستان مشغول به آب کشیدن بود و تلاوت قرآن می نمود.

گفت: ای عبدالله! تو را سوگند می دهم - که خون های شتران بر تو لازم باشد اگر کتمان کنی - که آیا در نفس او از ادعای خلافت چیزی مانده است؟

۱. شرح ابن ابی الحدید ۱۲ / ۷۸.

۲. در مصدر (ایام).

گفتم: بلی.

گفت: آیا گمان می‌کند که حضرت رسول خدا ﷺ نص بر خلافت او کرده است؟

گفتم: بلی؛ و زیاده هم بر این بگویم، از پدرم پرسیدند از آنچه او دعوی می‌کند، پدرم گفت: راست می‌گوید.

عمر گفت: از حضرت رسول خدا ﷺ در امر او گاهی سخنی چند صادر می‌شد که اثبات [حجتی] ^(۱) نمی‌کرد و قطع عذری نمی‌نمود - یعنی: صریح نبود - و گاهی از جهت محبتی که با او داشت، می‌خواست که میل از حق به سوی باطل در باب او بکند [!!] و در مرض موت خواست که تصریح [به] ^(۲) اسم او بکند، من منع کردم او را از این، از برای شفقت بر امت، و محبت اهل اسلام، به حق خانه کعبه سوگند که قریش هرگز بر او اتفاق نخواهند کرد، و اگر او خلافت را بگیرد، قریش بر او در اطراف زمین شورش خواهند کرد، پس حضرت رسول خدا ﷺ دانست که من یافتم که او چه در خاطر دارد، ساکت شد و تصریح به اسم او نکرد، و خدا جاری کرد، آنچه مقدر شده بود. تا اینجا ترجمه روایات بود.

ابن ابی‌الحدید بعد نقل الفاظ این روایت گفته:

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

ذکر هذا الخبر أحمد بن أبي طاهر صاحب كتاب تاريخ بغداد*
في كتابه مسنداً. (۱) انتهى (۲).

و از این روایات معلوم شد که از اول تا آخر حضرت رسول خدا ﷺ
تعیین حضرت امیرالمؤمنین علیؑ می خواست و می فرمود، و این منافق مانع و
ساعی در ابطال آن بوده.

و معلوم شد که او خود را از خدا و رسول ﷺ اعلم می دانسته است به
مصالح امت، و آنکه گفته است که: عرب بر او خواهند شورید، و مریدان او
این را از کرامات او حساب کرده اند.

به شومی تدبیرات او بود که بعد از فوت حضرت رسالت ﷺ نگذاشت که
حق به امیرالمؤمنین علیؑ برگردد که موافق طریق حضرت رسول خدا ﷺ در
میان ایشان سلوک کند، و عادت داد مردم را - در عرض بیست و پنج سال -
با **<373>** آنکه رؤسا و سرکرده ها را اموال بسیار بدهند، و ضعفا و زبردستان

* [الف و ب] مصطفی بن عبدالله قسطنطینی الشهیر ب: حاجی خلیفه در
"كشف الظنون" گفته:

تاریخ بغداد، قیل: أول من صنّف لها تاریخاً أحمد بن أبي طاهر البغدادي، وتلاه
الإمام الحافظ أبو بكر أحمد بن علي المعروف ب: الخطيب البغدادي (المتوفى سنة
۴۶۳) ثلاث وستين وأربع مائة.. إلى آخره.

باب التا صفحه $\frac{171}{517}$ جلد اول نسخه مطبوعه مصر. (۱۲) [كشف الظنون ۱/ ۸۸]

۱. شرح ابن ابی الحدید ۱۲ / ۲۰ - ۲۱.

۲. سه سطر گذشته در حق یقین نیامده است.

را ذلیل گردانند، و هرچه مصلحت دنیا را [در آن] ^(۱) دانند بکنند، و دست از حکم خدا بردارند، لهذا چون حق به حضرت امیر علیه السلام برگشت و خواست که موافق فرموده خدا و سنت جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله عمل کند، و قسمت بالسویه بکند، و با شریف و وضع به یک نحو سلوک کند، مردم تاب نیاوردند، و طلحه و زبیر مرتد شدند، و فتنه بصره برپا شد.

و معاویه را دانسته در شام تعیین کرد، و با او تمهید کرد که: اگر حق به امیرالمؤمنین علیه السلام برگردد، او اطاعت نکند، و می دانست که او کافر و منافق و دشمن اهل بیت علیهم السلام است، و فتنه صفین و خوارج و شهادت آن حضرت علیه السلام بر این مرتب شد.

و از عناد تدبیر خدا و رسول صلی الله علیه و آله برباد نمود.

خون شهدا تمام برگردن اوست

چون بر کیفیت این قصه مطلع شدی، و اخبار متفق علیها بین الفریقین را شنیدی، اکنون بیان کنیم که از این مقدمه کفر و نفاق و خطای او به چندین جهت لازم می آید:

اول: [آنکه] ^(۲) نسبت هجر و هذیان به حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله داد، و حال آنکه به اتفاق عامه و خاصه آن حضرت صلی الله علیه و آله معصوم است از آنکه در کلامش مخالفتی و اضطرابی و خلاف واقعی صادر شود، نه به عمد و نه به

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

سهو، نه در صحت و نه در مرض، و نه به عنوان جدّ و نه مزاح، و نه در حال رضا و نه در حال غضب، چنانچه قاضی عیاض در کتاب "شفا"^(۱) و کرمانی در "شرح صحیح بخاری"^(۲) و نووی در "شرح صحیح مسلم"^(۳) تصریح به این نموده‌اند.

و حق تعالی در قرآن مجید می‌فرماید که: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ * إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾^(۴)، یعنی: حضرت رسول ﷺ سخن نمی‌گوید از روی خواهش نفس خود، و نیست سخن او مگر وحی که از جانب خدا به او رسیده است.

دوم: آنکه سخن را به این نحو ادا کردن، متضمن نهایت بی‌ادبی و

۱. الشفا ۲ / ۱۹۱.

۲. شرح الکرمانی علی البخاری ۲ / ۱۲۷.

قال: فإن قيل: كيف يجوز لعمر أن يعترض على ما رآه الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلّم في أمر الدين ولا يسرع الى قبوله؟! أفتراه خاف أن يتكلم رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم بغير حق أو يجري على لسانه الباطل؟! حاشاه عن ذلك!

قلنا: لا يجوز لعمر أن يتوهم الغلط على رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أو يظنّ به التهمة في حال من الأحوال .. إلى آخره. [ولاحظ الخیر الجاری ورق: ۷۸].

۳. شرح مسلم نووی ۱۱ / ۹۰.

۴. النجم (۵۳): ۳-۴.

بی حیایی است که دلیل کفر و نفاق است؛ زیرا که:

این مرد هذیان می گوید، یا واگذارید او را که هذیان می گوید، یا چه شده است او را که هذیان می گوید؟!

هر کس که اندک حیا و ادبی داشته باشد، نسبت به ادنی کسی [چنین سخن] (۱) نمی گوید، چه جای جناب خاتم الانبیاء که حق تعالی در قرآن مجید در همه جا به القاب شریفه نام مبارک آن حضرت ﷺ را برده مثل: ﴿يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ ..﴾ (۲) و ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ ..﴾ (۳)، و ایضاً فرموده است: ﴿لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا﴾ (۴) یعنی: مگردانید خواندن آن حضرت ﷺ را در میان خود، مثل خواندن و ندا کردن بعضی از شما بعضی را، و فرموده: صدای خود را بلندتر از صدای او نکنید.

و ایضاً؛ بر هر عاقلی ظاهر است که این نوع سخن دلالت بر نهایت بی ادبی و بی پروایی و عدم محبت او نسبت به آن حضرت ﷺ می کند که در چنین حال محزون و متأثر نباشد، و از برای اغراض باطله خود چنین نزاعی و فضاحتی در میان خانه آن حضرت ﷺ - که محل نزول ملائکه مقربین

۱. زیاده از مصدر.

۲. مانند المائدة (۵): ۴۱.

۳. مانند الأنفال (۸): ۶۴.

۴. مانند النور (۲۴): ۶۳.

است - برپا کند، بلکه دلالت بر شغف^(۱) و شادی و شماتت او می‌کند که در این حال فرصت به دست او افتاده و آنچه خواهد می‌کند.

سوم: آنکه ردّ حکم الهی کرده که در چندین موضع فرموده: ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ ..﴾^(۲) یعنی: اطاعت کنید خدا را، و اطاعت کنید رسول او را، و فرموده: ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾^(۳) <374> یعنی: آنچه بیاورد رسول الله ﷺ از برای شما، پس بگیرید و قبول کنید، و آنچه نهی کند شما را از آن، پس ترک کنید، و باز فرموده است: ﴿وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ﴾^(۴) یعنی: هیچ مرد مؤمن و زن مؤمنه را نمی‌رسد که هرگاه خدا و رسول او ﷺ حکم کند در امری، اینکه بوده باشد ایشان را اختیاری در کار خود.

هیچ‌جا نفرموده که فرقی میان صحت و بیماری آن حضرت ﷺ هست، یا آنکه در بیماری از رسالت معزول است، و نگفته که در هنگام مرض اطاعت او نکنید و حرف او را نشنوید، و در جای دیگر فرموده که: کسی

۱. در [الف] اشتباهاً: (شغف) آمده است.

۲. مانند: النساء (۴): ۵۹، المائدة (۵): ۹۲، النور (۲۴): ۵۴.

۳. الحشر (۵۹): ۷.

۴. الاحزاب (۳۳): ۳۶.

که حکم نکند به آنچه خدا فرستاده است، پس ایشان فاسقانند و ظالمانند و کافراند (۱).

چهارم: آنکه در روایت ابن ابی الحدید که گذشت، عمر خود اعتراف کرد که حضرت ﷺ در آن وقت خواست تصریح به نام علی علیه السلام کند، من مانع شدم، و این عین مشاقه و معارضه به آن حضرت است، و حق تعالی می فرماید: ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ ..﴾ (۲) تا آخر آیه، یعنی: هر که مشاقه و معارضه کند، با جناب رسول خدا ﷺ، بعد از آنکه بر او ظاهر شده باشد راه هدایت، و متابعت کند غیر راه مؤمنان را - که اطاعت رسول الله ﷺ است - او را به کردار خویش واگذاریم، و آخر به جهنم فرستیم، و بد جای است جهنم از برای ایشان.

پنجم: آنکه آن حضرت را آزار کرد و به غضب آورد به حدی که با آن وسعت خلق که خدای تعالی او را به خلق عظیم وصف کرده و او را رحمت عالمیان گفته، رو از ایشان گردانید و اعراض فرمود، و ایشان را راند، و از پیش خود دور کرد، و در احادیث متواتره وارد شده است که آزار [و به

۱. اشاره به آیات مبارکه: ﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ﴾ و ﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ﴾ و ﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ﴾ المائدة (۵): ۴۴، ۴۵، ۴۷.

۲. النساء (۴): ۱۱۵.

غضب در آوردن] ^(۱) آن حضرت ﷺ آزار خدا است، و حق تعالی فرموده است: ﴿وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ ^(۲)، یعنی: آنها که آزار می‌کنند رسول خدا ﷺ را از برای ایشان است عذابی دردناک. و باز فرموده است: ﴿الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَاباً مُهِيناً﴾ ^(۳)، یعنی: به درستی آنهايي که ایذا می‌کنند خدا و رسول او ﷺ را، لعنت کرده است خدا ایشان را در دنیا و آخرت، و مهیا کرده است از برای ایشان عذابی خوار کننده را.

ششم: آنکه در قول او: (حسبنا کتاب الله) چندین خطا کرده:

اول: اظهار جهل حضرت رسالت ﷺ یا خطای او کرد؛ زیرا که اگر حضرت ﷺ نمی‌دانست که کتاب خدا بس است، پس اظهار جهل آن حضرت ﷺ کرد، و اگر می‌دانست و باز خواست وصیت کند، خطا و فعل لغو کرده.

دوم: آنکه آیاتی که استنباط احکام از آن کرده‌اند پانصد آیه است تقریباً، و معلوم است که اکثر احکام از قرآن مستنبط نمی‌شود، و آنچه مستنبط

۱. زیاده از مصدر.

۲. التوبة (۹): ۶۱.

۳. زیاده از مصدر.

۴. الاحزاب (۳۳): ۵۷.

می‌شود در غایت اجمال و اشکال و تشابه است، و اختلاف عظیم در فهم احکام از آنها شده، و بعضی گفته‌اند: محکم‌ترین آیات کریمه آیه وضو است، و قریب به صد تشابه در آن است، و در قرآن مجید ناسخ و منسوخ و محکم و متشابه و ظاهر و مأول و عام و خاص و مطلق و مقید و غیر اینها هست، پس چگونه کتاب خدا از برای رفع اختلاف کافی باشد؟ و ایضاً؛ اگر کافی بود چرا خود در مسائل حیران می‌شد و رجوع به دیگران می‌کرد، و می‌گفت: (لولا علی لهلك عمر)، و مکرر اقرار به جهل می‌کرد و می‌گفت همه کس از عمر اعلم است حتی زن‌ها در حجله‌ها و در پس پرده‌ها؟

سوم: آنکه **<375>** اگر کتاب خدا کافی بود، حضرت رسول الله ﷺ کتاب خدا را مقرون به اهل بیت نمی‌کرد، چنانچه گذشت در حدیث ثقلین، و نمی‌فرمود که: «از یک‌دیگر جدا نمی‌شوند تا در حوض کوثر بر من وارد شوند»، پس کتاب با امامی که مفسر کتاب است کافی است، نه کتاب به تنهایی، و لهذا حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام فرمود: «منم کلام الله ناطق (۱)». و قطب محیی شیرازی - که از علمای مشهور شافعیه، و اهل حال صوفیه است - گفته است در مکاتیب خود که:

راه بی‌راهنما نمی‌توان رفتن؛ و گفتن: چون کتاب الله و سنت

۱. مراجعه شود به: وسائل الشیعة ۳۴/۲۷، بحار الأنوار ۵۴۶/۳۰.

رسول الله ﷺ در میان هست به مرشد چه حاجت است؟ به آن ماند که مریض گوید که: چون کتب طب هست که اطبا نوشته‌اند، ما را به اطبا مراجعه نباید کرد^(۱)، چه این سخن خطا است، برای اینکه نه هرکس را فهم کتب میسر است، و استنباط از آن می‌تواند کرد، مراجعه به اهل استنباط باید کرد ﴿وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ﴾^(۲) کتاب حقیقی صدور اهل علم است ﴿بَلْ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ﴾^(۳)، نه بطون دفاتر، چنانچه امیرالمؤمنین علیه السلام فرموده: «أنا كلام الله الناطق، وهذا كلام الله الصامت^(۴)».

تا اینجا کلام قطب بود که حق تعالی بر قلمش جاری کرده است، و اقبیح ردی بر امام جاهل باطل خود کرده است.

چهارم: آنکه خود مخالفت این سخن کرده است در چند موضع:

اول در روز سقیفه - که پیش از آنکه از تجهیز و تغسیل و دفن و صلوات بر حضرت رسول ﷺ فارغ شوند - او و برادرش با چندین منافق دیگر، دويدند به سوی سقیفه و مشغول غصب خلافت شدند.

۱. در مصدر: (چرا مر اطبا مراجعت می‌باید کرد).

۲. النساء (۴): ۸۳.

۳. العنکبوت (۲۹): ۴۹.

۴. مکاتیب، ورق: ۷۴.

و مریدان ایشان عذری که می‌گویند برای ایشان آن است که: از حدوث فتنه ترسیدند^(۱).

اگر کتاب خدا از برای رفع اختلاف کافی بود، فتنه نخواهد شد. و چون است وقتی که حضرت رسول ﷺ می‌خواهد که نصب خلیفه کند، او^(۲) را نسبت به هذیان می‌دهند، و چون خود تعیین خلیفه ناحق می‌کنند صلاح امت است، و ضرور است. و ایضاً؛ وقتی که ابوبکر در سكرات مرگ عثمان را طلبید که نص بر خلافت عمر بکند، پیش از آنکه نام شوم او را ببرد غش کرد و بی‌شعور شد، و عثمان از پیش خود نام عمر را نوشت، و بعد از آنکه به شعور آمد او را دعا کرد*.

۱. در [الف] اشتباهاً: (نرسیدند) آمده است.

۲. در [الف] اشتباهاً: (واو) آمده است.

* [الف] ابراهیم بن عبدالله یمنی شافعی در کتاب "الاکتفا" گفته:

عن أسلم؛ قال: كتب عثمان عهد الخليفة، فأمره أن: لا تسم أحداً واترك اسم الرجل، فأغمي علي أبي بكر، فأخذ عثمان العهد، فكتب فيه اسم عمر، فقال أبو بكر: من كتب هذا؟ فقال: أنا كتبت، خشيت الفرقة! فقال: رحمك الله وجزاك الله خيراً، فوالله لو كتبت نفسك كنت لذلك أهلاً.

أخرجه الحسن بن عرفة في جزء من حديثه، قال ابن كثير: إسناده صحيح. (۱۲). [الاكتفاء: كنز العمال ۵ / ۶۸۰، تاريخ مدينة دمشق ۳۹ / ۱۸۵، تاريخ المدينة لابن شبة ۲ / ۶۶۷].

چرا او را نسبت به هذیان نداد؟ با آنکه نسبت هذیان^(۱) از جهات شتی با^(۲) او اقرب بود، چرا (حسبنا کتاب الله) را در آنجا نگفت.

و در وقتی که شوری قرار داد چرا این را نگفت!؟

پس عاقل خبیر از این احوال و اقوال مختلفه علم به هم می‌رساند که از اول تا آخر ایشان را از این اقوال متناقضه مطلبی به غیر محروم کردن اهل بیت رسالت صلوات الله علیهم از خلافت نبود، و این اول قاروره نبود که در اسلام شکست، آن شقی پیوسته در موطن متعدده، معارضات می‌کرد و راضی به گفته و کرده آن حضرت ﷺ نبود... الی آخر*.

و قاضی نور الله شوشتری در "مجالس المؤمنین" فرموده:

اول شبهه [که]^(۳) در عالم پیدا شد، شبهه ابلیس بود، و منشأ صدور آن استبداد بود به رأی خود در مقابله <376> نص الهی، و استکبار او به ماده آفرینش خود - که آتش بود - بر ماده آفرینش آدم - که گل بود - حیث قال:

۱. در [الف] اشتباهاً: (هذیان نسبت) آمده است.

۲. در مصدر (به).

* [الف] قابلنا هذه العبارة من أولها إلى آخرها، ولقد أحسن مولانا المجلسي فيما أفاد، وأبدع وأجاد، جزاه الله عنا خيراً، وساره في رياض الجنان سيراً. (۱۲) ح. [حق اليقين: ۲۲۰-۲۲۶].

۳. زیاده از مصدر.

«أَنَا خَيْرٌ مِنْهُ خَلَقْتَنِي مِنْ نَارٍ وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ»^(۱) و از آن استبداد و استکبار هفت شبهه او را سانح شد، و بعد از وی در سائر خلائق این شبهات سرایت کرد، تا آنکه بعد از غروب آفتاب نبوت هر نبی بعضی از آن شبهه‌ها در نفوس خلائق و علمای آن پیغمبر پدید آمده، هر کدام از ایشان آنچه مناسب استعداد ایشان بود، و بر آن میلی و محبتی تمام داشتند فرا گرفتند، و دلیل گفتن بر آن آغاز کردند، و کتب‌خانه‌ها از ادله عقلی و نقلی پر ساختند، و از کلام پیغمبر خود، آنچه موافق اعتقاد ایشان نبود تأویل کرده، به اعتقاد خود راست کردند، و هر چه تأویل نتوانستند کرد، متشابه نام نهادند.

و این اختلاف و افتراق به حکم حدیث: «ستفرق امتی» در امت پیغمبر ﷺ زیاده گردید، عدد متفرقان امت آن حضرت ﷺ به هفتاد و سه فرقه رسید، چه منتسبان ملت احمدی ﷺ نیز چون آفتاب رسالت ﷺ به حجاب غیب متواری و محتجب گشت، و ظلمت هوا اندک اندک از مقر استار^(۲) بیرون آمد، و مزاج قلوب ایشان از اعتدال رو به انحراف بنهاد، مخالفت و اختلاف ظاهر می‌شد، و به حسب بُعد از عهد حضرت رسالت و احتجاب نور وحی و عصمت، هر روز ظلمات حب جاه و پیشوایی، و آرزوی امامت و فرمانروایی در دماغ علما و عظاما زیاده می‌گشت، و در میان ایشان اختلاف پدید می‌آمد، و از متقدم به متأخر منتقل می‌شد، و ظلمات آن

۱. سوره ص (۳۸): ۷۶.

۲. در [الف] اشتباهاً: (استنار) آمده است.

قرناً بعد قرن متراکم می‌گشت، تا به حد بغی و ضلال و خصومت و جدال و سب و تکفیر و قتال انجامید، و مذهب^(۱) بدع و ضلال از جبریه و قدریه و معتزله و اشعریه و ماتریدیه^(۲) و حشویه و ارباب حدیث و غیرهم ظاهر گردید، و تفصیل آن شبهات که منشأ اشتباهات اهل بدع و ضلالت است با دفع آن در کتب اهل کتاب مذکور، و در مصنفات علمای ملت احمدی مسطور.

و مخفی نماند که همچنان که اول شبهه که در عالم پیدا شده شبهه ابلیس بود، و منشأ آن استبداد و استکبار بود به رأی خود در مقابله نص الهی، همچنین اول شبهه که در ملت محمدی ﷺ به ظهور رسیده، شبهه ثانی بود، چه او نیز در مقابله نص حضرت رسالت پناهی که: «ائتونی بدواة وقرطاس اکتب لکم کتاباً لن تضلّوا بعدی» گفت: (إن الرجل لیهذی ..!) - و فی بعض الروایات: (لیهجر ..!) - (حسبنا کتاب الله)، و مآل هر دو روایت آن است که: این مرد از تاب تب و اشتداد مرض، هذیان و پریشان می‌گوید، سخنی که در این وقت بر زبان می‌آید، اعتماد را نشاید، و بس است ما را کتاب خدای تعالی، و احتیاج به نوشته او نیست.

و بر متفطن خبیر واضح است که غرض او از القای این عبارت، تزویر و تلیسی بود که این کتاب به رقم در نیاید، مبادا آن حضرت امری را که روز

۱. در مصدر: (مذاهب).

۲. در مصدر: (بایزیدیه).

غدیر صدور یافته بود، تکریر و تأکید فرماید؛ زیرا که بر وجهی که مولای ایشان فاضل عارف قطب‌الدین انصاری شافعی در کتاب خود که "مکاتیب" باشد تحریر نموده که:

راه بی راهنمای نمی‌توان یافت، و گفتن آنکه: چون کتاب <377> الله و سنت رسول الله ﷺ در میان است، به مرشد چه حاجت است، به آن ماند که مریض گوید که چون کتب طب هست که اطبا نوشته‌اند، چرا مرا به اطبا مراجعه باید کرد، عاقل داند که این سخن خطا است، برای آنکه نه هرکس را فهم کتب طب میسر است، و استنباط از آن می‌تواند کرد، بلکه مراجعه به اهل استنباط می‌باید کرد، ﴿ وَكُوِّرِدُوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّكَ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَ مِنْهُمْ ﴾^(۱) کتاب حقیقی صدور اهل علم است که: ﴿بَلْ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ﴾^(۲) نه بطون دفاتر، چنانچه امیرالمؤمنین علیؑ فرمود: «أنا كلام الله الناطق، وهذا كلام الله الصامت». انتهى.

و این نیز بر اهل انصاف ظاهر و لایح است که: قطع نظر از رکاکت این عبارت و نسبت هذیان پیغمبر ﷺ، با وجود آنکه جمیع انبیا و رسل خصوصاً حضرت رسالت ختمی پناه ﷺ به موجب [آیه]^(۳) کریمه:

۱. النساء (۴): ۸۳.

۲. العنکبوت (۲۹): ۴۹.

۳. زیاده از مصدر.

﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾^(۱)، در هیچ حکمی از احکام شرعیه الهیه - که نصب امام از آن جمله است - بی وحی حکمی نمی فرمودند، اگر او را میل فتنه و اختلاف در کلمه امت نبود، بایستی از طلب آن حضرت کاغذ و دوات [را] از برای آنکه کتابی بنویسد که بعد از وی امت آن سرور گمراه نشود خوشحال گشته، با سائر اصحاب در آن باب موافقت می ورزید، بلکه اگر جمعی دیگر از اهل نفاق در این امر تهاون جایز می داشتند، او در این باب سعی و اهتمام تمام مبذول داشته، آن نوشته را از حضرت می گرفت تا فاروق میان حق و باطل بر وی از روی حقیقت صادق می آمد^(۲)، چه جای آنکه بادی^(۳) منع آن باشد، به آن غلظت و رکاکت عبارت که موافق و مخالف آن را در کتب خود روایت نموده اند، چه در جمیع "صحاح سته" متسمیان به اهل سنت و جماعت - که فی الحقیقه اهل سنه و مجاعت اند - مسطور است که: چون پیغمبر ﷺ دوات و کاغذ طلبید، و عمر در برابر آن عبارت رکیکه گفت، در میان اصحابی که در مجلس حاضر بودند، نزاع و خصومت به هم رسید، پس بعضی از اصحاب که غرض ایشان عدم اختلاف و انشعاب امت بود، این معنا را غنیمت دانسته، در آن مقام شدند که دوات و کاغذ را حاضر باید ساخت، و بعضی دیگر با عمر موافقت نموده، از آوردن دوات و کاغذ

۱. النجم (۵۳): ۳-۴.

۲. در [الف] اشتباهاً: (می آید) آمده است.

۳. در مصدر (بانی).

مانع شدند تا آنکه نزاع میان ایشان به جایی رسید که در مجلس شریف آن حضرت عليه السلام آوازه‌ها بلند گردید، و چون حضرت را وقت سفر آخرت و محل توجه به درگاه احدیت بود، از شنیدن آن الفاظ رکیکه که ایشان در اثنای نزاع با یکدیگر می‌گفتند [به] ^(۱) تنگ آمده، از روی غضب و اعراض فرمود: «قوموا ^(۲) عني فإنه لا ينبغي التنازع»، نقل است که ابن عباس هرگاه ذکر این حکایت پر شکایت ^(۳) می‌نمود، چندان سیل اشک از دیده می‌بارید که خاک و سنگ‌ریزه که نزد او بود از آن تَر می‌گردید، و می‌گفت که: مصیبت بزرگتر ^(۴) آن بود که نگذاشتند که رسول عليه السلام وصیت‌نامه املا نماید، و امت را از عوارض ضلالت و غوائل غوایت مستخلص فرماید. * انتهى.

و قاضی عیاض ** در <378> کتاب "شفا" گفته:

۱. زیاده از مصدر.

۲. في المصدر (تنخوا).

۳. در مصدر (نکایت).

۴. در مصدر (بزرگ).

* [الف] قد قوبل على أصل المجالس. (۱۲). [مجالس المؤمنین ۱/ ۵-۷].

** [الف] در "تهذیب الأسماء" تصنیف نووی - که نسخه عتیقه آن پیش نظر فقیر

حاضر - مذکور است:

عیاض القاضی الإمام المالکی، مذکور فی الروضة فی کتاب الردة، هو أبو الفضل

عیاض بن موسی بن عیاض الیحصبی السبئی المالکی من أهل السببة، مدینه معروفه بـ:

فإن قلت: قد تقررت عصمته في أقواله في جميع أحواله، وأنه لا يقع منه فيها خلف ولا اضطراب في عمد ولا سهو ولا صحّة ولا مرض ولا جدّ ولا مزح ولا رضى ولا غضب.. فما معنا الحديث في وصيته الذي حدّثنا به القاضي الشهيد أبو علي... قال: حدّثنا القاضي أبو الوليد، قال: حدّثنا أبو ذر، قال: حدّثنا أبو محمد وأبو الهيثم وأبو إسحاق، قالوا: حدّثنا محمد بن يوسف، قال: حدّثنا محمد بن إسماعيل، قال: حدّثنا علي بن عبد الله، قال: حدّثنا عبد الرزاق بن همام، عن معمر، عن الزهري، عن عبيد الله بن عبد الله، [عن] ابن عباس، قال: لما احتضر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم - وفي البيت رجال - فقال النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم:

➤ المغرب، وهو إمام، بارع، متقن، متمكن في علم الحديث والأصلين [الأصولين] والفقه والعربية، وله مصنّفات في كل نوع من العلوم المهمّة، وكان من أصحاب الأفهام الثابتة [الثابتة].

قال الإمام أبو القاسم خلف بن عبد الملك بن مسعود بن موسى بن بشكوال الأنصاري المغربي - في كتابه المعروف بـ الصلّة -: قدم القاضي عياض الأندلس طالباً للعلم، وعنى بقاء الشيوخ، والأخذ عنهم، وجمع من الحديث كثيراً، [له] عناية كبيرة [كثيرة به]، واهتمّ [واهتمام] بجمعه وتقييده، وهو من أهل التفنّن [اليقين] في العلم والذكاء واليقظة والفهم.. إلى أن قال: توفي بمراكش سنة أربع وأربعين وخمسة مائة. (١٢) ح. [تهذيب الاسماء ٢ / ٣٥٦ - ٣٥٧].

«هلمّوا أكتب لكم كتاباً لثلاثاً تزلّوا بعده».

فقال بعضهم: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم قد

غلبه الوجع*.

و خفاجى و شارح "شفا" لفظ (بعضهم) رابه لفظ عمر تفسير كرده، وبعد

قوله: (إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم قد غلبه الوجع) گفته:

.. أي ألم مرضه، وهذا هو محل الشبهة والسؤال؛ لأنه يقتضي أنه

صلى الله عليه [وآله] وسلّم في حال مرضه قد يصدر عنه ما يخالف

الواقع، وقد تقدّم أنه معصوم في مرضه وصحّته وسائر أحواله**.

و اصل كلام محمد بن عبدالكريم شهرستاني*** در كتاب "ملل و نحل" -

* [الف] قد قوبل عبارة الشفاء على أصله، وصحيح [كذا والظاهر: صحّح] منه

في الفصل الخامس، من الباب الثاني، من القسم الثالث. (١٢). [ب] الشفاء ١٦٩/٢

(طبع ملتان). [الشفاء ١٩١/٢].

** [الف] قابلنا عبارة الشرح الشفاء على أصل الشرح المسمى ب: نسيم الرياض،

وكانت نسخته العتيقة من النصف الأخير في خزانة كتب المصنّف أعلى الله مقامه.

(١٢). [نسيم الرياض شرح الشفاء ٢٧٧/٤].

*** [الف] در "طبقات فقهاء شافعية" در طبقه خامسه عشر [گوید]:

محمد بن عبدالكريم بن أحمد أبو الفتح الشهرستاني، ولد سنة سبع - بتقديم السين

- وستين وأربع مائة، وتفقه على أبي المظفر الخوافي وأبي نصر [بن] القشيري..

وغيرهما، وبرع في الفقه، وقرأ الكلام على أبي القاسم الأنصاري، وتفرّد فيه وصنف

که مولانا محمد باقر مجلسی رحمۃ اللہ علیہ و قاضی نور اللہ شوشتری اشارہ بہ آن کردہ اند۔ این است:

المقدمة الثالثة في بيان أول شبهة وقعت في الخليفة، ومن مصدرها في الأول ومن مظهرها في الآخر.
اعلم أن أول شبهة وقعت في البرية شبهة إبليس اللعين، ومصدرها استبداده بالرأي في مقابلة النص، واختياره الهوى في معارضة الأمر، واستكباره بالمادة التي خلق منها - وهي النار - على مادة آدم عليه السلام - وهي الطين -، وانشعبت عن هذه الشبهة سبع شبهات سارت في الخليفة، وسرت في أذهان الناس حتى صارت مذاهب بدعة وضلال، وتلك الشبهات مسطورة في شرح الأنجيل الأربعة: إنجيل لوقا، ومارقوس، ويوحنا، ومتى، ومذكورة في التوراة، متفرقة على شكل المناظرة بينه وبين الملائكة بعد الأمر بالسجود والامتناع منه*.

حاصل کلام آنکه اول شبهه که در میان خلق واقع شد، شبهه ابلیس لعین بود، و مصدر این شبهه استبداد او به رأی خود بود در مقابله نص الهی، و اختیار او هوای خود را در معارضه امر باری، و استکبار او به ماده خود که از آن خلق شد و آن آتش است بر ماده آدم و آن خاک است، و منشعب گردید از

⊖ کتباً منها: نهاية الأقدام في علم الکلام، و کتاب الملل والنحل. (۱۲) ح. [طبقات الشافعية ۱/ ۳۲۳].

* . [الف] قول على أصله في شروع الكتاب. (۱۲). [الملل والنحل ۱/ ۱۶].

این شبهه هفت شبهه و ساری شد در مخلوقات و اذهان مردم تا اینکه آن شبهات، مذاهب بدعت و ضلالت گشت، و این شبهات مسطور است در اناجیل اربعه: انجیل لوقا، و مارقوس، و یوحنا، و متی، و مذکور است در تورات متفرق بر شکل مناظره در میان او و در میان ملائکه، بعد امر الهی او را به سجود آدم و امتناع او از آن، و شبهات مذکوره در نقض باب ثانی این کتاب - مع اجوبه آن به طریق ارباب عدل و توحید - <379> به معرض نقل آمده^(۱)، بعد ذکر شبهات گفته:

و كنت برهةً من الزمان أتفكر وأقول: من المعلوم الذي لا مريية فيه أن كل شبهة وقعت لبني آدم فأثما وقعت من إضلال الشيطان الرجيم ووساوسه، ونشأت من شبهاته، وإذا كانت الشبهة^(۲) محصورة في سبع عادت^(۳) كبار البدع والضللال^(۴) إلى سبع، لا يجوز أن تتجاوز تعدد شبهات فرق الزيغ والكفر [والضللال]^(۵) هذه الشبهات، وإن اختلف^(۶) العبارات وتباينت الطرق، فإنها

۱. اشاره است به کتاب "تقلیب المکائد" از مؤلف رحمته در ردّ باب دوم "تحفة اثناعشریه"، برای اطلاع بیشتر مراجعه شود به مقدمه تحقیق. تقلیب المکائد: ۴۱ - ۴۷.
۲. فی المصدر (الشبهات).
۳. در [الف] اشتباهاً: (عادات) آمده است.
۴. فی المصدر (الضلالات).
۵. الزیادة من المصدر.
۶. فی المصدر (اختلفت).

بالنسبة إلى سائر الشبهات وأنواع الضلالات كالبدور
[و] ^(١)ترجع جملتها إلى إنكار الأمر بعد الاعتراف بالحق، وإلى
الجنوح إلى الهوى في مقابلة النص ^(٢).

و در آخر اين مقدمه حديث حضرت رسول خدا ﷺ نقل کرده:
«ولتسلكنَّ سبل الأمم قبلكم حذو القذّة بالقذّة، والنعل
بالنعل، حتى لو دخلوا جُحر ضبّ لدخلتموه ^(٣)».
و بعد آن گفته:

المقدمة الرابعة في بيان أول شبهة وقعت في الملة الإسلامية
وكيفية انشعابها ومن مصدرها ومن مظهرها ، وكما قرّرنا أن
الشبهات التي قد وقعت في آخر الزمان هي بعينها تلك الشبهات
التي وقعت في أول الزمان، كذلك يمكن أن يقرّر في زمان كلّ نبيّ
ودور كلّ صاحب ملة وشريعة أن شبهات أمته في آخر زمانه
ناشئة من [شبهات] ^(٤) خصماء أول زمانه من الكفار والمنافقين،
وأكثرها من المنافقين، وإن خفي علينا ذلك في الأمم السابقة
لتمادي الزمان، فلم يخف في هذه الأمة أن شبهاتها كلّها نشأت من

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . الملل والنحل ١ / ١٨ .

٣ . الملل والنحل ١ / ٢٠ .

٤ . الزيادة من المصدر .

شبهات منافقي زمن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم إذ لم يرضوا بحكمه فيما كان يأمر وينهى، وشرعوا فيما لا مشرع^(١) فيه للفكر ولا مسرى، وسألوا عمّا منعوا عن الخوض فيه والسؤال عنه، وجادلوا بالباطل فيما لا يجوز الجدل فيه، اعتبر حديث ذي الخويصرة التيمي إذ قال: اعدل يا محمد [ص]! فإنك لم تعدل، حتى قال عليه [وآله] السلام: «إن لم أعدل فمن يعدل؟!» فعاد اللئيم وقال: هذه قسمة ما أريد بها وجه الله تعالى، وذلك خروج صريح على النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم، ولو صار من اعترض على الإمام الحقّ خارجياً، فمن اعترض على الرسول الحقّ أولى بأن يصير خارجياً، أو ليس ذلك قولاً بتحسين العقل وتقيحه وحكماً بالهوى في مقابلة النصّ واستكباراً على الأمر بقياس العقل؟! حتى قال: «سيخرج من ضئضى هذا الرجل قوم يرقون من الدين كما يرق السهم من الرمية..» إلى آخر الخبر بتامه.

واعتبر حال طائفة من المنافقين يوم أحد إذ قالوا: ﴿هَلْ لَنَا مِنَ الْأَمْرِ مِنْ شَيْءٍ﴾^(٢)..

وقولهم: ﴿لَوْ كَانَ لَنَا مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ مَا قُتِلْنَا هَاهُنَا﴾^(٣)..

١ . في المصدر (مشرح).

٢ . آل عمران (٣): ١٥٤.

٣ . آل عمران (٣): ١٥٤.

وقولهم: ﴿لَوْ كَانُوا عِنْدَنَا مَا مَاتُوا وَمَا قُتِلُوا﴾^(١)..

فهل ذلك إلا تصریح بالقدَر؟! وقول طائفة من المشركين: ﴿لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا عَبَدْنَا مِنْ دُونِهِ مِنْ شَيْءٍ﴾^(٢)، وقول طائفة: ﴿أَنْ نُطِيعَ مَنْ لَوْ يَشَاءُ اللَّهُ أَطَعَمَهُ﴾^(٣) تصریح بالجبر. <380>

واعتبر حال طائفة^(٤) [أخرى]^(٥) حيث جادلوا في ذات الله تفكراً في جلاله، وتصرفاً في أفعاله حتى نقمهم^(٦) وخوفهم بقوله: ﴿وَيُرْسِلُ الصَّوَاعِقَ فَيُصِيبُ بِهَا مَنْ يَشَاءُ وَهُمْ يُجَادِلُونَ فِي اللَّهِ وَهُوَ شَدِيدُ الْمِحَالِ﴾^(٧)، فهذا ما كان في زمانه وهو على شوكته وقوته وصحة بدنه، والمنافقون يخادعون، فيظهرون الإسلام ويبطنون النفاق^(٨)، وإنما [يظهر]^(٩) نفاقهم في كل وقت بالاعتراض على حركات النبي وسكناته، فصارت الاعتراضات

١ . آل عمران (٣) : ١٥٦ .

٢ . النحل (١٦) : ٣٥ .

٣ . يس (٣٦) : ٤٧ .

٤ . در [الف] اشتباهاً : (الطالفة) آمده است .

٥ . الزيادة من المصدر .

٦ . في المصدر (منعهم) .

٧ . الرعد (١٣) : ١٣ .

٨ . في المصدر (الكفر) .

٩ . الزيادة من المصدر .

كالبدور وظهرت من^(١) الشبهات كالزروع.
 أمّا الاختلافات الواقعة في حال مرضه وبعد وفاته بين
 أصحابه^(٢) عليه [وآله] السلام فهي اختلافات اجتهادية - كما قيل
 - كان غرضهم فيها إقامة مراسم الشرع ورواج مناهج الدين،
 فأول تنازع وقع في مرضه فيما رواه الإمام أبو عبد الله محمد بن
 إسماعيل البخاري بإسناده .. عن عبد الله بن عباس رضي الله عنه، قال: لما
 اشتدّ بالنبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم مرضه الذي توفي فيه قال:
 «اتتوني بدواة وقرطاس أكتب لكم كتاباً لن تضلّوا بعدي»، فقال
 عمر: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم قد غلبه الوجع،
 حسبنا كتاب الله، وكثر اللغظ والاختلاف، فقال
 صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «قوموا عني لا ينبغي عندي التنازع».
 قال ابن عباس: الرزية كلّ الرزية ما حال بيننا وبين كتاب
 رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم. * انتهى كلامه بألفاظه.

بدان كه اگر چه شهرستانی - به طریق دفع دخل - عمر و تابعین او را از
 زمره منافقین به قول خود: (أمّا الاختلافات الواقعة في مرضه فهي اختلافات
 اجتهادية) برآورده،

١. في المصدر (منها).

٢. در [الف] اشتباهاً: (صحابه) آمده است.

* [ب] الملل والنحل ٢٢/١ (طبع بيروت سنة ١٣٩٥).

[الملل والنحل ٢١/١].

لیکن این جواب مردود است به اینکه: اختلافات اجتهادیه در مقابله آن حضرت علیه السلام به اتفاق جایز نیست.

اما آنچه گفته: این کارها فقط عمر نکرده است.

پس مدفوع است به اینکه: شک نیست در اینکه بادی این کار تنها عمر بوده است؛ زیرا که آنچه از احادیث "صحیح بخاری" و "صحیح مسلم" و دیگر "صحاح" و "شروح" آن و کتب معتبره اهل سنت مفهوم و مستفاد می شود آن است که: ابتدای انکار امر حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله که متضمن اتیان دوات و قلم بود، از عمر به ظهور آمده، بعد از آن بعضی از حاضران حجره شریفه خواستند که اطاعت و متابعت قول حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله نمایند، لیکن اعوان و انصار عمر که متابعت و موافقت او را اهم و اقدم از اطاعت و متابعت قول پیغمبر صلی الله علیه و آله می دانستند، آنها را نگذاشتند که دوات و قلم بیارند تا اینکه جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله فرمود که: «قوموا عني» یعنی: «برخیزید و دور شوید از من».

اما آنچه گفته که: حضرت علی علیه السلام و حضرت عباس نیز در آن وقت حاضر بودند.

پس در هیچ یک از روایات منقوله از "صحیح بخاری" و "صحیح مسلم" و دیگر روایات مذکوره در "صحاح" اهل سنت حاضر بودن حضرت علی علیه السلام [۱۴۱]

و حضرت عباس در آن وقت - به تصريح يا به كناية - مذكور نيست، و در **<381>** روايت پنجم و ششم و هفتم "صحيح بخارى" اين الفاظ مذكور است:

وفي البيت رجال فيهم عمر بن الخطاب^(۱).

و در "شرح قسطلانى" بعد لفظ (رجال من الصحابة) مذكور است، يعنى: در خانه بودند مردى چند از صحابه، و بعد لفظ (فاختلف أهل البيت) گفته: الذين كانوا فيه من الصحابة، لا أهل بيته عليه [وآله] السلام*.
يعنى: اختلاف كردند اهل بيت، و مراد از اهل بيت كسانى هستند كه در آن بيت - يعنى: خانه - از زمره صحابه حاضر بودند، نه اهل بيت آن حضرت.
و ابن حجر عسقلانى** در "فتح البارى" در شرح حديث چهارم گفته:

۱. در رواياتى كه اوائل همين طعن از صحيح بخارى ۹/۷ و ۸/۱۶۱ گذشت.

* [الف] باب مرض النبي ﷺ [آخر كتاب المغازي، قوبل على أصله.

[ارشاد السارى ۴۶۳/۶].

** [الف] مدائح جليله و مناقب جزيله ابن حجر عسقلانى بر ناظر "حسن المحاضرة" [۳۱۰/۲] سيوطى، و "مدينة العلم"، و "كشف الظنون" [حدود صد مورد از تأليفات ابن حجر را ذكر کرده است]، و "مفتاح كنز الدراية"، و غير آن مخفى نيست، در اين مقام التقاط بعض فقرات از "مفتاح" نقل سازم، پس بايد دانست كه در بيان شروح "صحيح بخارى" بعد ذكر اسناد خود در "فتح البارى" فرموده:

نبذة من تعريف أبي الفضل...: هو الإمام الهمام، خاتمة الحفاظ الأعلام، قاضي

قوله - في الرواية الثانية -: واختلف أهل البيت .. أي من كان في البيت - حينئذ - من الصحابة ولم يرد أهل بيت النبي صلى الله عليه وآله وسلم* .

و هرگاه که اهل بیت آن حضرت ﷺ در آن خانه نبوده باشند، حضرت علی علیه السلام و حضرت عباس در آن خانه نبوده باشند؛ زیرا که حضرت

➤ القضاة، أبو الفضل شهاب الدين، أحمد بن علي بن محمد بن محمد بن علي بن محمود بن أحمد بن حجر الكناني العسقلاني المصري الشافعي، قال في الجواهر: هو الفرد، ولد في الثالث والعشرين من شعبان سنة ثلاث وسبعين وسبع مائة بمصر، ورحل إلى الإسكندرية والقدس والشام وحلب والحجاز واليمن، وصنّف وخرّج ونظم ونثر، وطلّبت مصنّفاته من كثير من الأقطار، وشهد له مشايخه بالتقديم والانفراد، ولم يزل على جلاله إلى أن مات ليلة السبت الثامن والعشرين من ذي الحجة سنة اثنتين وخمسين وثمان مائة، ودفن بالقرافة الصغرى بترية بني الجزولي ولم ير مثل جنازته ولا ما يقاربها، حمّله السلطان فمنّ دونه. انتهى .

وأما تصانيفه فهي على إبداعها وكثرة فوائد [ه] كثيرة، وقد عدّ منها شيخ شيوخنا المناوي ما يزيد على مائة وخمسين، وقال: إن عمله فيها أضعاف ما عملها الجلال السيوطي، فإن الجلال وإن كانت تصانيف [كذا، والظاهر: تصانيفه] أكثر عدداً، فأكثرها صغار، والحافظ أكثر تصانيفه كبار، فمن عيونها: الفتح الذي ارتحلت به في أعماق الآفاق نجائب الوفاق، وتناولت إلى تناول طوله حذاق السباق وسباق الحذاق، ولما تم جعل لختمه وليمة أنفق فيها خمس مائة .. إلى آخره. (١٢). [مفتاح كنز الدراية:]

* . [الف] باب مرض النبي ﷺ، آخر كتاب المغازي، قوبل على أصله.

(١٢). [فتح الباري ٨/١٠٣].

امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام به اتفاق فریقین، و حضرت عباس به اعتقاد اهل سنت و جماعت از جمله اهل بیت آن حضرت بودند.

اما آنچه گفته: پس اگر در گروه مانعین بودند، شریک عمر شدند در همه مطاعن.

پس معاذ الله که جناب امیر علیه السلام از مانعین باشد، و جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله را از نص بر امامت خود و تشیید مبانی آن باز دارد.

اما آنچه گفته: اگر در گروه مجوزین بودند، لابد بعضی مطاعن به ایشان هم عاید گشت، مثل رفع صوت به حضور پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم ... الی آخر.

پس (ثبت العرش ثم انقش)، اولاً بودن جناب امیر علیه السلام و حضرت عباس به روایات شیعه در آنجا می بایست که ثابت کند، و ثانیاً رفع کردن ایشان اصوات را به روایات صحیحه شیعه اثبات نماید، بعد آن هوس توجیه طعن به جناب امیر علیه السلام در سر نماید.

مع هذا؛ اگر این امر به روایات صحیحه شیعه هم ثابت شود، پس آن ممنوع و حرام نخواهد شد؛ زیرا که چون این رفع صوت به جهت امتثال امر رسالت مآب صلی الله علیه و آله بود، بلاشک جایز باشد، چنانچه رفع صوت در اذان و معارک جهاد و امثال آن که موجب تأذی جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله نباشد جایز است.

جارالله زمخشری در "کشاف" گفته:

ولم يتناول النهي - أيضاً - رفع الصوت الذي لا يتأذي به رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، وهو ما كان منهم في حرب أو مجادلة معاند أو إرهاب عدوّ.. وما أشبه ذلك. * انتهى.

به خلاف رفع صوت مانعین امثال امر آن حضرت ﷺ که آن را از قبیل رفع صوت در اذان و امثال آن نتوان گرفت که خود علمای اهل سنت تصریح کرده‌اند که نزد حضرت رسول خدا ﷺ اولی همین بود که کتابت واقع شود، و امر آن حضرت ﷺ متمثل گردد، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری شرح بخاری" گفته:

قوله: «ولا ينبغي عندي التنازع»، فيه إشعار بأن الأولى كان المبادرة إلى امتثال الأمر**.

و نیز کلمه: (إن الرجل للهجر) که از زبان عمر بر آمده بلاشک موجب تأذی آن حضرت ﷺ بود.

اما آنچه گفته: پس اگر این امر برای وجوب فرضیت بود، هر همه گنهکار و مخالف فرمان شدند.

پس ما مقدم این شرطیه را <382> ثابت و متحقق می دانیم به چند وجه:
اول: آنکه اگر آن امر برای وجوب فرضیت نمی بود، نمی فرمود: «أكتب

* . [الف] قوبل على نسخة صحيحة. (۱۲). [الكشاف ۳/ ۵۵۵].

** . [الف] كتاب العلم باب كتابة العلم. (۱۲). [فتح الباری ۱/ ۱۸۶].

لکم کتاباً لن تضلّوا بعده»، و نفی ضلالت بر کتاب معلق نمی‌گردانید.

دوم: آنکه بعد وقوع اختلاف کلمه «قوموا عَنِّي» که صریح دلالت بر تبعید می‌کند، نمی‌گفت و آثار غضب بر آن حضرت ﷺ ظاهر نمی‌شد.

سوم: آنکه صحابه مخلصین که دانا و آگاه به مقصد و مراد بودند، چرا وقوع کتابت ضرور می‌دانستند، و علی الحتم می‌گفتند: (القول ما قاله رسول الله ﷺ).

چهارم: آنکه ابن عباس نمی‌گفت: (إن الرزیه کلّ الرزیه ما حال بین رسول الله ﷺ و بین أن یکتب کتابه).

پنجم: آنکه در اصل، امر للوجوب است تا وقتی که قرینه صارفه پیدا شود، و در اینجا قرینه مفقود است، پس امر آن حضرت ﷺ برای وجوب و فرضیت خواهد بود.

و ملازمه را که در میان مقدم و تالی زعم کرده است، باطل می‌دانیم؛ زیرا که عصیان و نافرمانی جمیع حاضران حجره شریفه، وقتی لازم می‌آمد که همه شریک عمر در منع اتیان دوات و قرطاس می‌شدند، و حال آنکه در روایات «صحیح بخاری» موجود است که بعضی از ایشان گفتند که:

قربوا یکتب لکم النبی کتاباً لن تضلّوا بعده، فلما کثر اللغظ والاختلاف، قال رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلّم: «قوموا عَنِّي»^(۱).

۱. روایات پنجم و ششم و هفتم که از بخاری در اوائل همین طعن گذشت.

یعنی: نزدیک بکنید آنچه می طلبد پیغمبر خدا ﷺ که بنویسد کتابی را که گمراه نشوید بعد از آن، پس هرگاه که بسیار شد شور و شغب و اختلاف گفت جناب پیغمبر خدا ﷺ: «برخیزید و دور شوید از من».

و سبب نوشته نشدن کتاب همین اختلاف عمر و تابعان او بود.

و قصور کسانی که می گفتند که: به منع عمر از اتیان دوات و قلم، باز نباید ماند، ظاهر نیست، و باعث این اختلاف عمر بود، و این اختلاف موجب هلاک مخالفان جناب پیغمبر خدا ﷺ بود، چنانچه در "صحیح بخاری" از ابوهریره آورده که: پیغمبر خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم فرموده:

«إِنَّمَا هَلَكَ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ بِسُؤَالِهِمْ وَاخْتِلَافِهِمْ عَلَى أَنْبِيَائِهِمْ، فَإِذَا نَهَيْتَكُمْ عَنْ شَيْءٍ فَاجْتَنِبُوهُ، وَإِذَا أَمَرْتَكُمْ بِأَمْرٍ فَأَتُوا مِنْهُ مَا اسْتَطَعْتُمْ*».

یعنی: «هلاک نشدند کسانی که پیش از شما بودند مگر به سبب سؤال کردن و اختلاف نمودن بر پیغمبران خویش، پس هرگاه که نهی کنم شما را از

* . [الف] باب الاقتداء بسنن رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم، کتاب الاعتصام [بالکتاب] والسنة. (۱۲). [صحیح بخاری ۸/۱۴۲].
هذا الحديث في صحيح مسلم - أيضاً - مذكور في باب وجوب اتباعه عليه [وآله] السلام من كتاب الفضائل. (۱۲). [صحیح مسلم ۴/۱۰۲].

چیزی، اجتناب کنید از آن، و هرگاه که امر کنم شما را به چیزی، پس بجا آرید آن را به حسب استطاعت خود».

پس طعن بر عمر که باعث اختلاف بود، و بر متابعان عمر - که خلاف حضرت پیغمبر خدا ﷺ در منع از دوات و قلم و قرطاس نمودند - متوجه باشد، نه بر کسانی که می‌گفتند که: از اتیان دوات و قلم و قرطاس مانع نباید شد.

اما نیاوردن ادوات کتابت، پس اولاً شهادت علی النفی بلا دلیل است، و علی التسلیم، مجوزین را حاجت کتابت نبود، کتابت برای همان کسان بود که اراده‌های غصب خلافت داشتند، و اتباع ضالین شان، و هرگاه ایشان از کتابت مانع آمدند، و کلمات کفر بر زبان راندند، و قول حضرت رسول خدا ﷺ را به جوی هم نخریدند، و عمر کلمه: (إن الرجل لیهجر) بر زبان ناپاک خود آورد، **<383>** و اتباع او قولش را تقدیم بر قول حضرت رسول خدا ﷺ نمودند، و از این حالات شناعت سماتشان ظاهر شد که به کمال وقاحت عزم بالجزم [بر] منع کتابت دارند، و خوف بود که کار به قتال و جدال رسانند، از این جهت اگر ادوات کتابت نیاورده باشند، هیچ طعنی بر ایشان لازم نمی‌آید.

اما آنچه گفته: نهایت کار آنکه عمر دیگران را باعث بر این نافرمانی گردید، و دیگران قبول حکم عمر کرده، مخالفت حکم جناب رسول خدا

صلی اللہ علیہ [وآلہ] وسلم بجا آوردند، و در وعید ﴿وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ..﴾^(۱) بلاشبہ داخل شدند، پس نسبت عمر - حاشاه - چون نسبت شیطان شد که کافران را باعث بر کفر می شود - و نسبت دیگران - حاشاهم - چون کافران... الی آخر.

پس این کلام به غیر از لفظ: (حاشاه) و (حاشاهم)، همه راست و درست است، و طعن در این قصه بر عمر و تابعان عمر در منع اتیان و دوات و قرطاس و قلم بأجمعهم متوجه می شود، لهذا جناب علامه حلی رحمۃ اللہ علیہ این قصه را هم در مطاعن عمر ذکر فرموده، و هم در مطاعن صحابه^(۲).

اما آنچه گفته: اگر این امر بنا بر وجوب فرضیت نبود... الی آخر.

پس ابطال این قول از قول سابق واضح شد؛ زیرا که هرگاه که ثابت کردیم که امر بنا بر وجوب و فرضیت بود، این شق - که نقیض آن است - باطل باشد؛ لاستحالة اجتماع النقيضين.

اما آنچه گفته: در هر دو مقدمه خللی بین است.

اما اول: پس از آن جهت که عمر ردّ قول آن حضرت صلی اللہ علیہ [وآلہ] وسلم نمود، بلکه ترفیہ و آرام و راحت دادن پیغمبر صلی اللہ علیہ [وآلہ] وسلم و رنج نکشیدن آن جناب در حالت شدت بیماری منظور داشت!

۱. المائدة (۵): ۴۴، ۴۵، ۴۷.

۲. نهج الحق: ۲۷۳ (مطاعن عمر)، و صفحہ: ۳۳۳ - ۳۳۲ (مطاعن صحابه).

پس مقدوح است به اینکه بنابر این سوء فهم پیغمبر خدا ﷺ از اول تا آخر - معاذ الله - لازم می آید؛ زیرا که اگر آن حضرت را ترفیه و آرام و راحت خود و رنج نکشیدن در حالت شدت بیماری منظور می بود، می بایست که:

اولاً: امر به اتیان ادوات کتابت نمی فرمود.

و ثانیاً: نمی گفت: «أکتب لکم کتاباً لن تضلّوا بعده..».

و ثالثاً: بعد وقوع اختلاف و تنازع، مخالفان را از نزد خود دور نمی گردانید.

و رابعاً: کسانی که گفته بودند: ادوات کتابت را نزدیک باید کرد تا برای شما کتابی بنویسد، ملامت و سرزنش می کرد، و عمر را بر امتناع او مدح و ستایش می فرمود، و حال آنکه حضرت رسول خدا ﷺ مدح کسانی که گفتند که: دوات و قرطاس بیارید، و امر پیغمبر ﷺ را امثال کنید، فرمود، و بر عمر ایشان را تفضیل داد، در "کنز العمال" مذکور است:

عن عمر؛ قال: لما مرض النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم قال:
«ادعوا لي بصحيفة ودواة أكتب كتاباً لا تضلّوا بعده أبداً».

فقال النسوة - من وراء الستر-: ألا تسمعون ما يقول
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم؟!!

فقلت: إنكنّ صواحبات يوسف، إذا^(۱) مرض رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلّم عصرتن أعينكنّ، وإذا صحّ ركبتنّ

۱. در [الف] اشتهاها: (إذ) آمده است.

عنقه.. فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «دعوهنّ
فإنهنّ خير منكم»^(١). طس*.

و نیز در "کنز العمال" مذکور است:

عن عمر بن الخطاب؛ قال: كُنّا عند النبیّ صلی الله علیه [وآله]
وسلّم، و بیننا و بین النساء حجاب، فقال رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلّم: «اغسلوني بسبع قرب، وائتوني بصحيفة ودواة
أكتب لكم كتاباً <384> لن تضلّوا بعده أبداً». فقال النسوة: اتتوا
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم بحاجته..

[قال عمر:]^(٢) فقلت: اسكتن فإنكنّ صواحبه**، إذا مرض
عصرتنّ أعينكنّ، فإذا صحّ أخذتنّ بعنقه..
فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «هنّ خير منكم».
ابن سعد***.

١. در [الف] اشتباها: (منكن) آمده است.

* . [الف] قوبل على منتخب كنز العمال، في كتاب الإمارة، حرف الهمزة، خلافة
أبي بكر. (١٢). [ب] كنز العمال كتاب الامارة، حرف الهمزة، خلافت ابى بكر.
[كنز العمال ٥/٦٤٤، وراجع: المعجم الاوسط ٥/٢٨٨، جامع الاحاديث ١٣/٢٦٣].

٢. الزيادة من المصدر.

** . [الف] صواحيات يوسف.

*** . [الف و ب] كتاب الشمائل، ترجمه وفات آن حضرت صلى الله عليه [وآله]
وسلّم. (١٢). [كنز العمال ٧/٢٤٣].

پس از این حدیث صریح معلوم شد که حضرت رسول خدا ﷺ کتابت این کتاب را بهتر در حق امت خود می دانست، و مانعین کتابت را بد می دانست. و از اینجا بطلان آنچه اهل سنت شبهه می کنند - که: اگر منع عمر از کتابت گناه بودی جناب رسول خدا ﷺ بر او انکاری می فرمود - ظاهر شد؛ زیرا که از آنچه مرقوم شد، انکار صریح بر عمر ظاهر می شود.

و نیز در روایات "صحیح بخاری" است که آن حضرت ﷺ گفت:
«دعوني، فالذي أنا فيه خير مما تدعوني إليه (۱)».

معنا اینکه: آنچه من می خواهم از کتابت بهتر است از ممانعت شما، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری شرح صحیح بخاری" در شرح این قول آورده:

قال ابن الجوزي وغيره: يحتمل أن يكون المعنى: دعوني فالذي أعطانيه (۲) من كرامة الله التي أعدها لي بعد فراق الدنيا، خير مما أنا فيه من الحياة والتأهب للقاء الله تعالى، والتفكر في ذلك ونحوه أفضل من الذي تسألوني فيه من المسألة (۳) عن المصلحة في الكتابة أو عدمها.

۱. روایت دوم و چهارم از روایاتی که اوائل همین طعن از صحیح بخاری ۳۱/۴ و ۱۳۷/۵ گذشت.

۲. فی المصدر (أعاینه).

۳. فی المصدر (المباحثة).

ويحتمل أن يكون المعنى: فإن امتناعي من أن أكتب لكم خير لكم مما تدعونني إليه [من الكتابة] (۱).

قلت: ويحتمل عكسه.. أي الذي أشرت عليكم به من الكتابة خير مما تدعونني إليه من عدمها، بل هذا هو الظاهر، وعلى الذي قبله كان ذلك الأمر اختياراً (۲) وامتحاناً، فهدى الله عمر لمراه وخفي ذلك على غيره..!*

و هرگاه که آن حضرت ترفیه و آرام و راحت خود منظور نداشت، و خواست که چنانکه از ابتدای بعثت تا آخر حیات خود انواع و اصناف رنج و الم برای هدایت امت کشیده بود، در حال احتضار نیز امری را که مانع از ضلالت و گمراهی امت، و موجب لقاء و استمرار ایشان بر هدایت باشد به عمل آرد، اگر چه در عمل آوردن آن نوعی از رنج و الم بدان حضرت رسد، عمر که بود که مخالفت آن حضرت ﷺ کند و آن حضرت ﷺ را در غضب آرد؟!*

اما آنچه گفته: هر کسی بیمار عزیز خود را محنت کشیدن و رنج بردن حمایت می‌کند... إلى قوله: مروج معمول است.

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في المصدر (اختباراً).

* [الف و ب] باب مرض النبي، آخر كتاب المغازي. [فتح الباری ۸/ ۱۰۲].

پس حال عوام الناس را بر حال پیغمبر خدا ﷺ قیاس کردن، و به این قیاس فاسد تجویز عدم امثال امر آن جناب، و جواز منع از اطاعت آن جناب ثابت کردن، خرافتی بیش نیست.

و مع هذا؛ این مقدمه هم کذب محض و افترای صرف است؛ زیرا که مادر هیچ کتابی از کتب سیر و تواریخ صحابه و تابعین و اتباع تابعین و احوال صلحا و اتقیا و اولیا که بعد از ایشان پیدا شدند، ندیدیم و از هیچ کس نشنیدیم که کسی در وقت احتضار هیچ یک از صحابه و غیر ایشان منع از وصیت و اخلال در بجا آوردن آن افکنده باشد، بلکه اگر ایشان برای رعایت اخلاف و اولاد خود، یا برای امر دیگر از امور دینی یا دنیوی، وصیت فرموده‌اند و می‌فرمایند، اتباع ایشان از یگانه و بیگانه، به مجرد شنیدن نام وصیت، سمعنا و اطعنا <385> گویان در شنیدن و بجا آوردن احکام وصیت به دل و جان کوشش می‌نمایند.

اما آنچه گفته: چون عمر دید که برای فائده اصحاب و امت می‌خواهند که در این وقت تنگ [که] شدت مرض به این مرتبه است، خود املائی کتاب فرمایند، یا به دست خود نویسند، و این حرکت قولی و فعلی در این حالت موجب کمال حرج و مشقت خواهد بود، تجویز این معنا گوارا نکرد.

پس در این قول چند خلل است:

اول: آنکه خدای تعالی شأنه آن حضرت [ﷺ] را برای فائده تمام امت

مخلوق و مبعوث فرموده بود، و همیشه از دست کفار و منافقین امت - چه در حال صلح چه در حال حرب - حرج و مشقت می کشید، و این حرج و مشقت را به جهت عظمت فائده، عینِ راحت می دانست، و به فراخ حوصلگی آن را بر خود گوارا می کرد، و شک نیست در آنکه آن فائده که تمامی اصحاب و امت آن حضرت را تا قیامت از ضلال و گمراهی باز دارد، فائده [ای] بس عظیمه و جلیله خواهد بود، و حرج و مشقت آن حضرت اگر متصور بود، نهایت اندک، پس گناه مانع و حائل شدن عمر در میان آن فائده عظیمه جلیله، و در میان تمامی اصحاب و امت رسول خدا ﷺ البته از بس کبیر، بلکه اکبر کبائر خواهد بود، چنانچه ابن عباس از قول خود :- (الرزیه کلّ الرزیه ما حال بین رسول الله ﷺ) - بدان اشاره کرد.

دوم: آنکه عمر را اگر ترفیه و آرام رسول خدا ﷺ منظور می بود، می بایست که در روز حدیبیه بر قول و فعل آن حضرت ﷺ اعتراض نمی نمود، و وقتی که آن حضرت ﷺ در مکه به زیارت مادر خود تشریف برده، نمی گفت:

نهیتنا عن زیارة القبور والبكاء، ثم زرت وبکیت..؟! (۱)

یعنی: نهی کردی ما را از زیارت قبور و گریستن، و بعد آن خود زیارت کردی و گریستی.

و امثال اين اعتراضات بر قول و فعل آن حضرت عليه السلام از او مكرر صادر مي شد، چنانچه در محل خود بتمامها مذكور است^(١).

سوم: آنكه اگر عمر آن حضرت را از حرج و مشقت املاي كتاب - كه چند حرفي بيش نبود - باز داشت، در اين باز داشتن او آن حضرت عليه السلام را آنقدر حرج و مشقت رسيد كه در غضب آمده - با كمال شفقت و وسعت اخلاق - ايشان را از خود دور فرمود و گفت: «قوموا عني».

چهارم: آنكه احتمال به دست خود نوشتن را، اين مخاطب خود بعد از اين ابطال كرده، چنانچه گفته:

قطعاً معلوم داشتند كه آن جناب نمي نوشت، و مشق اين صنعت نداشت... الي آخر.

پس آنچه در حاشيه اين قول از "احقاق الحق" نقل كرده: (مَشَقَّتَانِ لَا تَالِثَ لِهَمَا: مَشِي الْأَقْدَامِ وَمَشَقُّ الْأَقْلَامِ)^(٢)، مفيد مطلوب او نباشد.

و در "احقاق الحق" مذكور است:

وَأَمَّا مَا ذَكَرَهُ مِنْ تَعْلِيلِ امْتِنَاعِ عَمْرٍ عَنِ كِتَابَةِ ذَلِكَ بِإِشْفَاقِهِ عَلَيَّ

١. براي نمونه مراجعه شود به اثبات الهداة ٢ / ٣٢٥ و التعجب كراچكي، مثالب النواصب شيخ ابن شهر آشوب مازندراني، الصراط المستقيم بياضي و مصادر ديگر.
٢. حاشية تحفة اثناعشرية: ٥٦٩.

النبي ﷺ أن لا يتكلف في تلك الحال [مشقة] (۱) إملاء الكتاب،
فمدفوع؛ بأنه ﷺ لم يكن يكتب تلك الوصية - مع قلّتها بحسب
الكتابة - بخطه وحركة يده وقلمه حتى يعلل لزوم المشقة بما اشتهر
من قولهم: (مشقتان لا ثالث لهما) <386>؛ مشي الأقدام، ومشق
الأقلام؛ لأنه كان أمياً لا يكتب ولا يقرأ من الكتاب شيئاً، وإنما
كان إملاؤه بأن يلقي عبارة الوصية إلى كاتبه، ولا مشقة في ذلك مع
قلّتها كما لا يخفى (۲).

پنجم: آنکه عمر اگر اینقدر حرج و مشقت [را] بر آن حضرت ﷺ گوارا
نمی داشت، می بایست که در روز احد و حنین از پیش آن حضرت ﷺ فرار
نمی کرد، و مانند حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام خود را سپر آن
حضرت ﷺ می گردانید، نه اینکه فرار می کرد.

و کافی است برای ردّ و ابطال این تأویل رکیک که مخاطب ذکر نموده و
دیگر تأویلات تصویب عمر و اتباع او در امتناع از امثال امر جناب
رسالت مآب ﷺ و منع از آن، آنچه محمدفاخر اله آبادی در "رساله درّه
التحقیق" گفته:

أما الرابع عشر: فلأن ما ذكر أن عمر... نسب إلى النبي

۱. الزيادة من المصدر.

۲. احقاق الحق: ۲۳۶.

صلى الله عليه [وآله] وسلم الهجر والهديان ، فكذلك ها هنا - أيضاً -
 محتمل ، في الحديث المروي فيه مناقشة من وجهين :
 الأول : أنه كيف يليق من عمر... إطلاق الهجر والهديان على
 سيد الإنس والجان؟!!

وجوابه : إن هذه النسبة غير ثابتة ، فإن من طرق هذا الحديث
 ما روي عن ابن عباس ، قال : لما حضر رسول الله صلى الله عليه
 [وآله] وسلم - وفي البيت رجال - فقال النبي صلى الله عليه
 [وآله] وسلم : « هلموا أكتب لكم كتاباً لن تضلوا بعده » ..
 فقال بعضهم : إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قد غلبه
 الوجد .. إلى آخر الحديث .

ومنها : فقالوا : ما له أهجر؟! استفهموه .

ومنها : إن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم يهجر .

ومنها : هجر .

ومنها : أهجر؟! (١)

ومنها : قال عمر : إن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قد اشتد به

الوجد ، وعندنا كتاب الله .. حسينا .

فالتي مع همزة الاستفهام فلا كلام فيه ، فإنه إنكار على من قال :

لا يكتب، وتحمل عليه رواية: (يهجر) و(هجر) بدون ألف الاستفهام، على اعتبار الحذف.

وقول القائل: (هجر) أو (أهجر) .. محمول على الدهشة منه والحيرة لعظم ما شاهد من حاله صلى الله عليه [وآله] وسلم وشدة وجعه، وهول المقام الذي اختلف فيه عليه.

والأمر الذي همّ بالكتاب فيه لم يضبط هذا القائل لفظه، وأجرى الهجر مجرى شدة الوجع؛ لأنه اعتقد أنه يجوز عليه الهجر؛ لأن الهجر معناه الهذيان.

ورواية: (أهجرأ)^(١) راجعة إلى المختلفين عنده صلى الله عليه [وآله] وسلم .. أي^(٢) جئتم بين يديه صلى الله عليه [وآله] وسلم هجرأ ومنكرأ من القول.

فَعَلِمَ من هذه الروايات - مع صحّة معناها - أن لفظ الهذيان لم يجر على لسان عمر...، إنما هو من مفتريات الروافض عليه.

والثاني: إنه كيف يسع لعمر وغيره أن يمتنعوا عن الإتيان بالكتاب ويمنعوا منه.

قيل في جوابه: لعلّ بعضهم فهم من أنه لم يكن عزمه، بل أمر

١. في المصدر (أهجرأ) أو: (أهجرأ) [خوانا نيسست].

٢. في [الف] (أمر)، وصححناه من [ج].

ردّه إلى اختيارهم، و^(١) بعضهم استنفهم، فكفّ عنه، إذ لم يكن عزمه، ولما رآه <387> من صواب رأي عمر ووجهوا بامتناعه^(٢) بأنه كان منه إشفاقاً على النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم من تكليفه في تلك الحال إملاء الكتاب، أو خشية أن يكتب أموراً يعجزون عنها، وأن يتقوّل المنافقون ومن في قلبه مرض كادعاء الشيعة الوصية .. وغير ذلك؛ لكون طلب الكتاب في الخلوة.

وعندي: أن كلّ ذلك مدخول بعدم مطابقة ألفاظ الحديث معه، فالحقّ فيه أن الحق مع الجماعة التي قالت: قرّبوا يكتب لكم.. فإن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم لا يأمر إلا بالحقّ، وعمر... معذور؛ فإنه كان في حياته صلى الله عليه [وآله] وسلم وزيراً له يستشيره ويتكلّم هو عنده فيقبل كلامه ويردّ، فعرف أن هذا الأمر أيضاً كذلك.. وهذا المحمل لهذا الكلام لست أنا أبتدعه، بل يفهم من رواية حبر الأُمّة عبد الله بن العباس [حيث] يقول: إن الرزيّة كلّ الرزيّة ما حال بين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وبين أن يكتب لهم ذلك لاختلافهم ولغظهم.

١. سقط من المصدر - مخطوطة مكتبة الأستانة الرضوية - هذه القطعة: (بعضهم

فهم من أنه لم يكن عزمه، بل أمر ردّه إلى اختيارهم، و).

٢. في المصدر (امتناعه).

وكان [يبكي عليه و] ^(۱) يقول: يوم الخميس وما يوم
الخميس؟! ثم بكى حتى بلّ دمه الحصى.
فإثبات ترك الأولى في حقّ الغير المعصوم أولى منه في
المعصوم.

هذا ما ظهر لي في هذا الوقت، ولعلّي بعد ما أختّم هذه المقالة
أفرد لبيان تفصيل هذه القضية مقالة أخرى آتي بأحسن من هذا،
والله المستعان ^(۲).

از این عبارت ظاهر است که این تأویلات تصویب امتناع عمر و اتباع او از
احضار کتاب و منع از آن، همه مدخول، و به علت عدم صحت معلول است،
و حق نزد محمد فاخر آن است که حق در قصه قرطاس با جماعت مجوزین
بوده که جناب رسالت مآب ﷺ حکم نمی فرماید مگر به حق.

اما آنچه گفته: في الواقع در این مقدمه نزد عقلا صد آفرین و هزار تحسین
بر دقت نظر عمر است.

پس از طرف ما بر عمر و بر این فرزند عمر هر دو، صد آفرین و هزار
تحسین، لیکن بر اذکیای ذوی الابصار مخفی نیست که به دلالت قرینه مقام از
لفظ آفرین در اینجا چه معنا خواهد بود، العاقل تکفیه الإشارة.

۱. الزیادة من المصدر.

۲. درّة التحقيق في نصرّة الصديق، ورق: ۱۹ - ۲۰.

اما آنچه گفته: قبل از اين واقعه به سه ماه آيه كريمه: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيْتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾^(۱) نازل شده، و ابواب نسخ و تبديل و زياده و نقصان را در دين مسدود ساخته.

پس منقوض و مردود است به اينكه در "صحيح بخارى" در تفسير آخر آيات سوره بقره مذكور است:

عن ابن عباس قال: آخر آية نزلت على النبي صلى الله عليه وآله وسلم آية الربا*.

و در "ارشاد السارى شرح صحيح بخارى" مسطور است:

أخرج الطبري عن طرق ابن عباس: آخر آية نزلت على النبي صلى الله عليه وآله وسلم ﴿وَأَتَّقُوا يَوْمًا تُرْجَعُونَ فِيهِ إِلَى اللَّهِ﴾^(۲)، قيل: فلعلّ المصنف أراد أن يجمع بين قولي ابن عباس. قال العيني: يعنى بالإشارة.

وعن ابن جبیر: إنه عاش بعدها تسع ليال**.

باز بخارى در تفسير آيات سوره نساء آورده:

۱. المائدة (۵): ۳.

* [الف] قوبل على أصله في كتاب التفسير. (۱۲). [صحيح بخارى ۵ / ۱۶۴]. [۱۶۵].

۲. البقرة (۲): ۲۸۱.

** [الف] قوبل على أصله في كتاب التفسير. (۱۲). [ارشاد السارى ۷ / ۴۷].

عن ابن إسحاق: سمعت البراء: آخر سورة نزلت براءة و آخر
<388> آية نزلت: ﴿يَسْتَفْتُونَكَ قُلِ اللَّهُ يُفْتِيكُمْ فِي الْكَلَالَةِ﴾^(۱).

و این آیه در آخر سورة نساء است.

و فخرالدین رازی در "تفسیر کبیر" تصریح کرده به اینکه: آخر سورة که نازل شده، سورة براءة است، و آیه: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾^(۲) در سورة مائده واقع است^(۳).

و به نزد امامیه چنان ثابت است که هرگاه که جناب رسول خدا ﷺ حضرت امیرالمؤمنین را در غدیر خم - بعد از مراجعت از حجة الوداع - به امامت منصوب کرد، این آیه نازل شد، چنانچه شیخ طبرسی رحمه الله در "تفسیر مجمع البیان" فرموده:

والمروي عن الإمامين أبي جعفر وأبي عبد الله عليه السلام: أنه إنما نزل بعد أن نصب النبي ﷺ علياً علماً^(۴) للأمام يوم غدیر خم بعد^(۵) منصرفه عن حجة الوداع.

۱. النساء (۴): ۱۷۶.

۲. المائدة (۵): ۳.

۳. تفسیر رازی ۱۱۱/۷ - ۱۱۲.

۴. در مصدر: (علماً) نیامده است.

۵. در مصدر (بعد) نبود.

قالا: وهو آخر فريضة أنزلها الله تعالى، ثم لم ينزل بعدها فريضة^(۱).

یعنی: دیگر [هیچ] کدام فريضة از فريضة ايمان نازل نشد، و این معنا از نزول بعضی احکام دین منع نمی‌کند.

اما آنچه گفته: پس مقصد آن حضرت صلی‌الله‌علیه‌وآله [وسلم در این وقت نیست مگر تأکید احکامی که سابق قرار یافته.

پس اگر چه راست است، لیکن مراد از حکم سابق، اطاعت حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابیطالب علیه السلام است در جمیع اوامر و نواهی، و خلیفه بلافصل دانستن آن جناب.

اما آنچه گفته: و تأکید آن حضرت ما را بیشتر و چسبان‌تر از تأکید حق تعالی در وحی منزل خود نخواهد بود... الی آخر.

پس اگر این مقوله منافقین صحیح و راست باشد، جمیع تأکیدات حضرت رسالت‌پناهی و نصب امام بی‌فایده و لغو بوده باشد.

اما آنچه گفته: و این لفظ که:

(إن رسول الله صلی‌الله‌علیه‌وآله [وسلم قد غلب علیه الوجع)، و(عندنا کتاب الله حسبنا)، صریح بر این قصد گواه است.

پس غلط محض است، بلکه مدلول صریح این لفظ همان است که شیعیان گفته‌اند که: مقصود عمر از این قول آن بود که: ما را به وصیت پیغمبر ﷺ حاجتی نیست، و حال آنکه در آیات کثیره امر به اطاعت و فرمانبرداری پیغمبر خدا ﷺ وارد شده.

اما آنچه گفته: و به آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم خطاب از راه کمال ادب... الی آخر.

سبحان الله! کمال ادب از لفظ: (إن الرجل قد غلب عليه الوجد)، و (إن الرجل ليهجر) ظاهر است!!

اما آنچه گفته: علی الخصوص عمر را در این باب خصوصیتی و جرأتی زاید به هم رسیده بود که در قصه نماز بر منافق... الی آخر.

پس کمال خوش فهمی است که مطاعن را مناقب می‌شمارد! و عمر خود اعتراف کرده که از او در باب قصه نماز بر منافق هفوه صادر شده که گاهی مثل آن از او واقع نشده، در "کنز العمال" مذکور است:

عن الشعبي: إن عمر بن الخطاب قال: لقد أصبت في الإسلام هفوة ما أصبت مثلها قطّ: أراد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أن يصلي على عبد الله بن أبي، فأخذت بتوبه، فقلت: والله ما أمرك الله بهذا!..! لقد قال الله تعالى: ﴿اسْتَغْفِرْ لَهُمْ أَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ

هُمَّ إِن تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ» (۱).

فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم : «قد خيّرني ربّي فقال: «اسْتَغْفِرْ لَهُمْ أَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ» (۲)»، فقعد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم على شفير القبر، فجعل الناس يقولون لابنه: يا حباب! افعل.. كذا، يا حباب! افعل.. كذا.

فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم : «الحباب اسم <389> الشيطان، أنت عبد الله». ابن أبي حاتم*.

پس امری که به اقرار عمر هفوه عظیم و لغزش فحیم بود، آن را از مناقب او شمردن، و دلیل صواب رأی او قرار دادن، نهایت غریب است! و عمر بارها مثل این اعتراضات و ایرادات بر حضرت رسول خدا ﷺ می کرد، چنانچه خواهد آمد ان شاء الله تعالی.

و جواب از سکوت حضرت رسول خدا ﷺ از این جرأت های عمر که موجب تأذی آن حضرت می شد، آن است که آن حضرت به جهت مدارات از آنها چشم پوشی می کرد، چنانچه قاضی عیاض در کتاب "شفا" گفته:

۱. التوبة (۹): ۸۰.

۲. التوبة (۹): ۸۰.

* [الف] در تفسیر سورة توبه از کتاب الاذکار، حرف الألف. (۱۲). [کنز العمال

فإن قلت: فلمَ لم يقتل النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم اليهودي الذي قال له: السام عليكم.. وهذا دعاء عليه، ولا قتل الآخر الذي قال له: إن هذه الغنيمة^(١) ما أريد بها وجه الله.. وقد تأذّى من ذلك، وقد قال: «أوذى موسى بأكثر من هذا فصبر»، ولا قتل المنافقين الذين [كانوا]^(٢) يؤذونه في أكثر الأحيان؟!

فاعلم - وققنا الله تعالى وإياك - أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم كان أول* الإسلام يتألف عليه الناس، ويميل قلوبهم إليه، ويحبب^(٣) إليهم الإيمان ويزيّنه [في قلوبهم ويدارثهم]^(٤)، ويقول - لأصحابه -: «إنما بعثتم ميسّرين ولم تبعثوا منفرّين»..
يقول: «يسّروا ولا تعسّروا، وسكّنوا ولا تنفروا»..
ويقول: «لا يتحدّث الناس أن محمداً يقتل أصحابه»..
وكان يداري الكفّار والمنافقين، ويحمل^(٥) صحبتهم، ويفضّ

١ . في المصدر (القسمة) .

٢ . الزيادة من المصدر .

* . [الف] منصوب على الظرفية .. أي ابتداءه . (١٢) .

٣ . في [ب] (يحبّب) .

٤ . الزيادة من المصدر .

٥ . في المصدر (يحمل) .

عَلْتَهُمْ^(۱)، ويحتمل من أذاهم، ويصبر على جفائهم ما لا يجوز لنا
اليوم الصبر [لهم]^(۲) عليه، وكان يرفقهم بالعطاء والإحسان،
وبذلك أمر الله تعالى فقال: ﴿وَلَا تَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَى خَائِنَةٍ مِنْهُمْ إِلَّا
قَلِيلًا مِنْهُمْ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاصْفَحْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ﴾^(۳).

وقال: ﴿ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ فَإِذَا الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ
كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ﴾^(۴).

وذلك لحاجة الناس للتأليف أول الإسلام وجمع الكلمة
[عليه].^(۵) انتهى*.

ما می گوئیم که: اغضا و چشم پوشی و تحمل ایذای عمر از همین قبیل
است، و نزول وحی موافق رأی عمر از موضوعات و مفتریات اهل سنت
است، و در مقابله شیعیان صلاحیت و قابلیت احتجاج ندارد.

۱. في المصدر (ويغضي عنهم).

۲. الزيادة من المصدر.

۳. المائدة (۵): ۱۳.

۴. فصلت (۴۱): ۳۴.

۵. الزيادة من المصدر.

* [الف] قوبل وصحح من أصل الشفاء، در باب اول از قسم رابع. (۱۲). [ب]

الشفاء ۱۹۸/۲. [الشفاء ۲/۲۲۴-۲۲۵].

اما آنچه گفته: و اگر این قسم عرض مصلحت ردّ وحی و ردّ قول پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم گفته آید... الی آخر.

پس منقوض است به اینکه در ممانعت از اتیان ادوات کتابت، هیچ مصلحت - به غیر بازداشتن از نوشتن امری که منافی هوا و خواهش او بوده باشد - ظاهر نیست، و منع کردن از امثال امر نبوی، و آن جناب را کلمه کفر: (إن الرجل لیهجر) گفته، به غضب آوردن، تا آنکه آن جناب - از نزد خود - او را و اتباعش را دور کرد، عرض مصلحت است، یا ردّ قول پیغمبر ﷺ؟!!

اما آنچه گفته: اول آنکه در بخاری - که اصح الکتب اهل سنت است - به طرق متعدده مروی است که آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم هنگام شب به خانه امیر و زهرا تشریف برد، ایشان را از خوابگاه برداشت، و برای ادای نماز تقید بسیار فرمود و گفت: (قوما.. فصلیاً) و حضرت امیر رضی الله عنه گفت: (والله لا نصلي إلا ما كتب الله لنا..!!!) الی آخره.

پس مقدوح است به چند وجه:

وجه اول: آنکه در "صحیح بخاری" این **<390>** روایت در چند جا مسطور است، لیکن به الفاظی که مخاطب ذکر کرده، هیچ جا به نظر نرسیده، لهذا جمیع طرق این روایت که در "صحیح بخاری" دیده شد منقول می شود، پس بدان که این روایت در "صحیح بخاری" در

باب تحريص النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم على صلاة الليل
والنوافل، من غير إيجاب وطرق النبي فاطمة وعلياً [عليهما السلام]
ليلة للصلاة

به اين الفاظ مذكور است:

عن الزهري [قال] (١) : أخبرني علي بن الحسين [عليهما السلام] : أن
حسين بن علي [عليهما السلام] أخبره : أن علي بن أبي طالب [عليهما السلام]
أخبره : أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم طرقه وفاطمة
بنت النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم ليلة ، فقال : ألا تصليان ؟
فقلت : يا رسول الله ! أنفسنا بيد الله ، فإذا شاء أن يبعثنا بعثنا ..!
فانصرف رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم حين قلت له ذلك ،
ولم يرجع إليّ شيئاً .. ثم سمعته - وهو مولٌّ ، يضرب فخذه - ويقول :
« وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا » . (٢) انتهى .

و در باب قوله : « وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا » از كتاب التفسير اين
حديث به اين الفاظ آورده :

عن علي [عليهما السلام] : إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم
طرقه وفاطمة وقال : ألا تصليان ؟ (٣)

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . صحيح البخارى ٢ / ٤٣ ، والآية الشريفة في سورة الكهف (١٨) : ٥٤ .

٣ . صحيح البخارى ٥ / ٢٢٩ - ٢٣٠ .

و در كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة در باب ﴿وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا﴾، و قوله: ﴿وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾^(١) به اين الفاظ آورده:

عن الزهري؛ قال: أخبرني علي بن الحسين [عليه السلام]: أن حسين بن علي [عليه السلام] أخبره: أن علي بن أبي طالب [عليه السلام] قال: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم طرقة وفاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فقال لهم: ألا تصلّون؟ قال علي [عليه السلام]: فقلت: يا رسول الله! [ص] إنما أنفسنا بيد الله فإذا شاء أن يبعثنا بعثنا.. فانصرف رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم حين قال له ذلك، ولم يرجع إليه شيئاً، ثم سمعته - وهو مدبر يضرب فخذه - وهو يقول: ﴿وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا﴾^(٢).

و در كتاب ردّ الجهمية وغيرهم در باب المشية و الارادة به اين الفاظ آورده:

عن علي بن الحسين [عليه السلام]: أن حسين بن علي [عليه السلام] أخبره: أن علي بن أبي طالب [عليه السلام] أخبره: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم طرقة وفاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ليلة، فقال لهم: ألا تصلّون؟ قال علي [عليه السلام]: فقلت: يا

١. العنكبوت (٢٩): ٤٦.

٢. صحيح البخارى ١٥٥/٨ - ١٥٦.

رسول الله! [ص] إِنَّمَا أَنفَسْنَا بِيدِ اللَّهِ فَإِذَا شَاءَ أَنْ يَبْعَثَنَا بَعَثْنَا،
فانصرف رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم حين قلت له ولم
يرجع إليّ شيئاً، ثم سمعته - وهو مدبر يضرب فخذه - ويقول:
﴿وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا﴾. (۱) انتهى.

آری؛ ولی الله - والد فاضل ناصب - در "تفضیل الشیخین" در مقام ایراد
معائب جناب امیر علیه السلام - جزاه الله عما اجتراً علیه - روایت موضوعه این
مضمون [را] از احمد آورده، در آن این الفاظ یعنی: (قوما فصلیاً)، و (والله ما
نصلي إلا ما كتب لنا) مذکور است (۲).

و نیز ذکر بیدار کردن و تأکید نمودن در آن مفتری شده.

واز ملاحظه این روایات که از "صحیح بخاری" منقول شد واضح است که
آنچه مخاطب به بخاری نسبت داده به چند وجه مخالف آن است:

اول: آنکه در این روایات بر داشتن حضرت امیر علیه السلام و حضرت
فاطمه علیهما السلام از خوابگاه مذکور نیست.

دوم: آنکه بسیار تأکید فرمودن بر ادای نماز در آن یافته نمی شود.

سوم: آنکه لفظ: (قوما فصلیاً) در آن مذکور نیست.

چهارم: آنکه آنچه مخاطب ذکر کرده که: جناب امیر علیه السلام به جواب

۱. صحیح البخاری ۱۹۰/۸.

۲. قرّة العینین: ۱۵۶.

حضرت <391> رسول خدا ﷺ گفت که: (والله لا نصلي إلا ما كتب الله لنا)، در این روایات مذکور نیست.

وجه دوم: آنکه اگر بالفرض این روایت به این الفاظ که مخاطب ذکر کرده، در "صحیح بخاری" موجود باشد، لیاقت تمسک و احتجاج ندارد، و بلاشبهه از موضوعات خوارج و نواصب است که قدح جناب امیر رضی الله عنه به آن خواسته‌اند، و ظاهر است که صدور انکار از ادای نماز تهجد به این شد و مدّ، و آن هم در جواب ارشاد حضرت رسول خدا ﷺ از ادانی اهل ایمان بعید است، پس چگونه چنین انکار از جناب امیر رضی الله عنه - که زهد و عبادت آن جناب به غایت قصوی رسیده بود - واقع شود؟!

و نیز تمسک به شبهه جبریه بلاشبهه ممتنع الصدور از آن جناب است.

وجه سوم: آنکه نماز تهجد فرض و واجب نبود، بلکه بلاشبهه مستحب است، پس امر به آن برای وجوب نباشد، چنانچه بخاری خود به آن تصریح کرده، و گفته:

باب تحريض النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم على صلاة الليل

والنوافل من غير إيجاب.

پس اگر بالفرض جناب امیر رضی الله عنه انکار از خواندن نماز کرده باشد، مقایسه آن بر عدم امتثال امر جناب رسالت مآب رضی الله عنه درباره احضار دوات و قرطاس صحیح نباشد؛ زیرا که:

اولاً: امری که ندبیت آن قطعاً ثابت باشد، آن را بر مجرد امر [ی] که محمول بر وجوب می شود، - کما فی فتح الباری - قیاس نتوان کرد، و ثانیاً: قرائن داله [بر] وجوب امر جناب رسالت ﷺ به احضار دوات و قرطاس متحقق است (۱).

وجه چهارم: آنکه بعض محققین اهل سنت روایت بخاری را دلیل انکار جناب امیر ﷺ از امر جناب رسالت مآب ﷺ نمی دانند، و کسی که ادعای آن کرده، ردّ بر او نمایند، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری" گفته: نقل ابن بطال عن المهلب ما ملخصه: أن علیاً [رضی الله عنه] لم یکن له أن یدفع ما دعاه النبیّ إلیه من الصلاة بقوله ذلك، بل کان علیه

۱. برخی از این قرائن را قبلاً مؤلف ﷺ به این ترتیب بیان فرمود:

۱. اگر آن امر برای وجوب نمی بود، نفی ضلالت بر کتاب معلق نمی گردانید.
۲. بعد از وقوع اختلاف کلمه «قوموا عتی» نمی گفت و آثار غضب بر آن حضرت ﷺ ظاهر نمی شد.
۳. صحابه مخلصین - که دانا و آگاه به مراد بودند - چرا وقوع کتابت را ضرور دانسته، می گفتند: (القول ما قاله رسول الله ﷺ)؟!
۴. ابن عباس نمی گفت: (إن الرزیة کل الرزیة ما حال بین رسول الله ﷺ و بین أن یکتب کتابه).
۵. در اصل امر برای وجوب است تا وقتی که قرینه صارفه پیدا شود، و در اینجا قرینه مفقود است، پس امر آن حضرت ﷺ برای وجوب خواهد بود.

الاعتصام بقوله، فلا حجة لأحد في ترك المأمور*.

و ابن حجر بعد این گفته:

ومن أين له أن علياً [عليه السلام] لم يمتثل** ما دعاه إليه، فليس في القصة تصريح بذلك، وإنما أجاب علي [عليه السلام] بما ذكر اعتذاراً عن تركه القيام بغلبة النوم، ولا يمتنع أنه صلى عقب هذه المراجعة، وليس في الخبر ما ينفيه^(۱).

یعنی: از کجا ثابت شد - مهلب را - که علی [علیه السلام] امثال نکرد چیزی را که آن حضرت دعوت کرد به سوی آن؛ زیرا که نیست در الفاظ این قصه تصریح به این معنا، و جواب نداد علی [علیه السلام] به آنچه ذکر کرد مگر به جهت اعتذار ترک قیام به سبب غلبه نوم، و ممتنع نیست که آن حضرت بعد از این جواب نماز گزارده باشد؛ زیرا که در خبر چیزی نیست که نفی این معنا کند.

اما آنچه گفته: پس در این قصه مجادله با رسول الله [صلی الله علیه و آله] در مقدمه شرع... الی آخر.

پس عجب ناصبیت دارد که - معاذ الله - به جناب امیرالمؤمنین - افضل الوصیین، سید الزهاد، سرور عبّاد، و امام الأبرار الذي كان يدور معه الحقّ

* . [الف] باب ﴿وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا﴾ [الكهف (۱۸): ۵۴] در کتاب

الاعتصام بالكتاب والسنة . [فتح الباری ۱۳ / ۲۶۴].

** . [الف] من الامثال. (۱۲). [در [الف] اشتباهاً: (لم يتمثل) آمده است .]

۱ . فتح الباری ۱۳ / ۲۶۴ .

حیث ما دار - نسبت ابا از نماز تهجد به این اصرار و استبداد و مجادله نمودن با پیغمبر خدا ﷺ - که بلاشک از اکبر کبائر است - و تمسک نمودن به شبهه جبریه - که اصلاً در شرع مسموع نیست - می نماید، و باز به جهت زعم حفظ **<392>** از رسوایی می گوید:

چون قرینه حالیه گواه بر صدق و راستی و قصد نیک بود، آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم ملامت فرمود!

سبحان الله در مجادله با پیغمبر ﷺ، و تمسک به شبهه جبریه - که حرام محض است - صدق و راستی را چه دخل، و قصد نیک چه مصرف دارد؟!!

اما آنچه گفته: دوم: آنکه در "صحیح بخاری" موجود است که: در غزوه حدیبیه چون صلح نامه در میان پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم و کفار نوشته می شد، حضرت امیر علیه السلام لفظ (رسول الله ﷺ) ... الى آخر.

پس چون قرائن قویه دلالت داشت که این امر آن حضرت ﷺ برای محو لفظ (رسول الله ﷺ) از صحیفه عهد برای ایجاب نبود، ابا و انکار حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام از محو لفظ (رسول الله) دلیل کمال رسوخ در اعتقاد باشد، چنانچه نووی در "شرح صحیح مسلم" گفته:

وهذا الذي فعله علي عليه السلام [عليه السلام] من باب الأدب المستحب؛ لأنه لم يفهم من النبي صلی الله علیه [وآله] وسلم تحم محو علي عليه السلام [عليه السلام]

نفسه^(۱)، ولهذا لم ينكر عليه، ولو حتم محوه لنفسه^(۲) لم يجوز لعلي [عليه السلام] تركه، ولما أقرّه النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم على المخالفة. * انتهى.

و در "مواهب لدنيّه" مذکور است:

قال العلماء: وهذا الذي فعله علي [عليه السلام] من باب الأدب المستحب؛ لأنه لم يفهم من النبي تحمّ محو علي [عليه السلام] نفسه، ولهذا لم ينكر عليه، ولو حتم محوه لنفسه لم يجوز لعلي [عليه السلام] تركه^(۳).

و شيخ عبدالحق در "مدارج النبوة" گفته:

و اين امتناع علي [عليه السلام] از محو لفظ (رسول الله) صلى الله عليه [وآله] وسلّم نه از باب ترك امثال است - كه مستلزم ترك ادب است - بلكه عين امثال و ادب، و ناشی از غایت عشق و محبت است. ** انتهى.

و فرق در هر دو موضع بر مستبصر خبير و عارف بصير واضح و لايج است، حاجت به زيادتی توضيح و تشريح ندارد.

۱. كذا، في المصدر: (بنفسه).

۲. كذا، في المصدر: (بنفسه).

* [الف] در كتاب الجهاد باب صلح الحديبيه. (۱۲). [شرح مسلم نووى ۱۲ / ۱۳۵].

۳. المواهب اللدنية ۱ / ۲۷۱.

** [الف] در ذكر غزوة حديبيه، قوبل على أصل المدارج بنسخة صححها عبد الحق، وكتب عليها حواشي بيده، فاغتنم. (۱۲). [مدارج النبوة ۲ / ۲۸۶].

کجا عدم محو لفظ (رسول الله ﷺ) - که به اعتراف عبدالحق از غایت عشق و محبت و عین امتثال آن حضرت ﷺ بود -، و کجا منع کردن از امتثال امر رسول خدا ﷺ، و قول ملعون خود را در مقابله قول آن جناب نمودن، و به کلمه میثومه ملعونه: (إن الرجل ليهجر)، و (إن الرجل قد غلب عليه الوجع) متفوه شدن!

اما آنچه گفته: روى الشريف المرتضى - الملقب ب: علم الهدى عند الإمامية - في كتاب الغرر والدرر.. إلى آخره.

پس جوابش آنکه مخاطب در نقل روایت "درر و غرر" خیانت کرده، و سؤال حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام و جواب حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله از میان روایت ساقط کرده، بنابر آن عبارت "درر [و] غرر" در اینجا نقل کرده می شود و آن این است:

روى محمد بن الحنفية؛ عن أبيه أمير المؤمنين عليه السلام، قال: «كان قد كثر على مارية القبطية أم إبراهيم في ابن عم لها قبطي كان يزورها ويختلف إليها، فقال لي النبي ﷺ: «خذ هذا السيف وانطلق [به]»^(۱)، فإن وجدته عندها فاقتله».

قلت: «يا رسول الله! [ص] أكون في أمرك - إذا أرسلتني - كالسكة المحماة، أمضي لما أمرتني به؟ أم الشاهد يرى ما لا يرى الغائب؟»

فقال لي النبي ﷺ: «بل الشاهد يرى ما لا يرى الغائب».

فأقبلت متوشّحاً بالسيف، فوجدته عندها، فاخترطت
السيف، فلما أقبلت نحوه عرف <393> أنني أريده، فأتى نخلة فرقى
إليها، ثم رمى بنفسه على قفاه، وشعر برجله، فإذا به أجبّ أمسح،
ما له ممّا للرجال، قليل ولا كثير، قال: «فعمدت السيف ورجعت
إلى النبي ﷺ فأخبرته»، فقال: «الحمد لله الذي يصرف عنا
الرجس أهل البيت». * انتهى.

و از این عبارت صریح معلوم شد که حضرت رسول خدا ﷺ امر حتمی
نفرموده بود که عدم قتل آن قبطنی، موجب مخالفت شود، بلکه امر او به
جناب امیر ﷺ تفویض کرده که: آنچه مصلحت داند، حسب آن به عمل آرد،
چنانچه سید مرتضیٰ ﷺ در شرح این حدیث فرموده:

فأمّا قوله ﷺ: «بل الشاهد يرى ما لا يرى الغائب» فإنه عنى
به: رؤية القلب والعلم^(۱)، لا رؤية البصر، فإنه لا معنى في هذا
الموضع^(۲) لرؤية البصر، فكأنه ﷺ قال: بل الشاهد يعلم ويصحّ له
من وجه الرأي والتدبير ما لا يصحّ للغائب، ولو لم يقل ذلك
لوجب قتل الرجل على كلّ حال^(۳).

* [الف] اوائل كتاب . [أمالى السيد المرتضى (الدرر والغرر) ۱ / ۵۴ - ۵۵].

۱. في المصدر: (رؤية العلم).

۲. در [الف] اشتبهاً: (المواضع) آمده است.

۳. أمالی السيد المرتضى (الدرر والغرر) ۱ / ۵۵.

و نیز محتمل است که مراد از قول آن حضرت علیه السلام: «فإن وجدته عندها فاقتله»، وجدان آن کس با فجور و زنا بوده باشد، و جناب امیر علیه السلام چون آن کس را محبوب یافت و شبهه و ریبه از او ساقط گردید، از این جهت از قتل او باز ماند، و این باز ماندن آن حضرت از قتل قبطنی به جهت فقدان شرط قتل بود، و مشهور و معروف است: (إذا فات الشرط فات المشروط).

و ابن عبدالبرّ در کتاب "استیعاب" گفته:

عن أنس: ان رجلاً كان يتهم بأُمّ إبراهيم - [أم] (۱) ولد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم - فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم - لعلي علیه السلام -: «اذهب فاضرب عنقه».

فأتاه علي علیه السلام فإذا هو في ركي * يتبرّد فيها.

فقال له: «اخرج»، فناوله يده، فأخرجه فإذا هو محبوب ليس له ذكر، فكفّ علي علیه السلام عنه، ثم أتى النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم فقال: «يا رسول الله! [ص] إنه لمحبوب».

وروى الأعمش هذا الحديث فقال فيه: قال علي علیه السلام: «يا فرسول الله! [ص] أكون كالسكّة المحمّاة أو الشاهد يرى ما لا يرى الغائب؟» قال: «بل الشاهد يرى ما لا يرى الغائب» **.

۱. الزيادة من المصدر.

* . [الف] چاه.

** . [الف] در ترجمه ماریه در ذکر نساء. [لاستیعاب ۴/ ۱۹۱۲].

یعنی: اعمش در این حدیث این زیادتی روایت کرده که گفت علی علیه السلام:
«آیا بوده باشم من مانند آهن تافته که به مجرد رسیدن به چیزی می سوزد، و
بکشم آن کس را که به قتل امر فرموده [ای]؟ یا عمل کنم به آنچه به مشاهده
بینم؛ زیرا که در مشاهده و غیبت فرق بسیار می باشد، و شاهد می بیند چیزی
را که غائب نمی بیند؟» (۱)

فرمود که: «عمل کنی به آنچه به مشاهده بینی، و راست است که شاهد
می بیند چیزی را که غائب نمی بیند». انتهى محصله.

اما آنچه گفته: و این روایت دلیل صریح است که ماریه قبطیه از
اهل بیت علیهم السلام بود، و در آیه تطهیر داخل.

پس سابق از این در مبحث امامت معلوم شد (۲) که مراد از اهل بیت - در
این آیه کریمه - خمسۀ آل عبا علیهم السلام هستند، و علاوه بر آن ماریه از ازواج هم
نبود بلکه کنیز بود، پس داخل شدن ماریه قبطیه در مصداق آیه تطهیر به نزد
اهل سنت هم درست نمی تواند شد.

۱. در اینجا قسمت: (فرمود که: عمل کنی به آنچه به مشاهده بینی؛ زیرا که در
مشاهده و غیبت فرق بسیار می باشد، و شاهد می بیند چیزی را که غائب نمی بیند) در
هر دو نسخه [الف و ب] اشتباهاً تکرار شده است.

۲. اشاره است به کتاب "برهان السعادة" از مؤلف در ردّ باب هفتم "تحفه"، برای
اطلاع بیشتر مراجعه شود به مقدمه تحقیق.

و این روایت هرگز دلیل دخول ماریه قبطیه در آیه تطهیر نمی تواند شد،
 محتمل است <394> که مراد از اهل بیت معنای لغوی باشد؛ و یا مراد آنکه از
 ما اهل بیت عصمت و طهارت رجس گناه قتل بی گناهی باز داشته .

اما آنچه گفته: در این قصه هم مخالفت رسول الله صلی الله علیه [وآله]
 وسلم ، و هم تصرف در مال غیر به غیر اذن او، و هم اتلاف حقوق عیال و قطع
 رحم اقرب که پسر و زوجه باشد... الی آخر.

پس گمان مخالفت نمودن جناب امیر علیه السلام با حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله از
 اوهام فاسده و مزعومات کاسده است، اگر مخالفت حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله
 از حضرت امیر علیه السلام صادر می شد، جای مدح و اعطای صله سنیه - اعنی ناقه
 بهشت ، و صدور هم از خزانه قدس در مقابله آن - که در آخر این قصه
 مسطور است - و مخاطب نقل نکرده [!!] - چه بود؟!

و همچنین تصرف در مال غیر به غیر اذن نیز ممنوع است؛ زیرا که قوله:
 (أعطيتها علیاً) دلالت صریحه بر هبه و بخشش می کند، چنانچه در "شرح
 وقایه" لفظ (أعطیت) را از الفاظ دالّه بر هبه و بخشش شمرده^(۱)،

۱. لم نجده في كتاب شرح الوقایة حسب تتبعنا في مظانه ، والذي يهون الخطب
 وجود هذا المطلب بعينه في كلام كثير من فقهاءهم .

پس تصرف در مال غیر به غیر اذن، و اتلاف حقوق لازم نیاید.

و قطع نظر از آن رضای حضرت فاطمه علیها السلام و حسنین علیهم السلام و حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله - بالقطع - جناب امیر علیه السلام را به این ایثار و اعطا معلوم بود، چنانچه مخاطب - به مقتضای آنکه دروغگو را حافظه نباشد - متصل همین قول، تصریح به این معنا کرده، حیث قال:

و به قرائن معلوم حضرت امیر علیه السلام بود... الی آخر.

و این قدر نفهمیده که هرگاه جناب امیر علیه السلام را رضای اهل بیت و

❶ قال السرخسي: وكذلك لو قال: نحلتهك هذا الثوب، أو أعطيتك هذا الثوب عطية، فهذه عبارات عن تملك العين بطريق التبرع، وذلك يكون هبة. انظر: المبسوط ۹۵/۱۲.

وقال أبو بكر الكاشاني: أما قوله: وهبت لك.. فصريح في الباب، وقوله: ملكتك، يجري مجرى الصريح أيضاً؛ لأن تملك العين للحال من غير عوض هو تفسير الهبة، وكذا قوله: جعلت هذا الشيء لك، وقوله: هو لك؛ لأن اللام المضاف إلى من هو أهل للملك للتمليك، فكان تملك العين في الحال من غير عوض، وهو معنى الهبة، وكذا قوله: أعطيتك؛ لأن العطية المضافة إلى العين في عرف الناس هو تملكها للحال من غير عوض، وهذا معنى الهبة. راجع: بدائع الصنائع ۱۱۶/۶-۱۱۵.

وقال ابن عابدين: قال في الهندية: وأما الالفاظ التي تقع بها الهبة فأنواع ثلاثة: نوع تقع به الهبة وضعا، ونوع تقع به الهبة كناية وعرفا، ونوع يحتمل الهبة والعارية مستويا. أما الأول: فكقوله: وهبت هذا الشيء لك، أو ملكته منك، أو جعلته لك، أو هذا لك، أو أعطيتك، أو نحلتهك هذا.. فهذا كله هبة. لاحظ: تكملة حاشية رد المحتار ۲ / ۵۷۰.

رسول خدا ﷺ به این ایثار معلوم و متحقق بود، مخالفت رسول خدا ﷺ، و رنج دادن آن جناب، و تصرف در مال غیر، و اتلاف حقوق و قطع رحم اقرب، به چه طور لازم می آید؟!

و نیز ناصیّت و وقاحت ناصبی ملاحظه باید کرد که اولاً اسناد این کبائر به جناب امیر علیؑ به کمال وقاحت نموده، و باز در اعتذار از آن گفته: لیکن چون این همه لله فی الله و ایناراً لطاعة الله بود، مقبول افتاد. حال آنکه در ارتکاب کبائر لله فی الله معنا ندارد، و فعل جرائم عظیمه به نیت تقرّب الی الله هرگز در مذهبی جایز نمی شود.

و قیاس این فعل جناب امیر علیؑ - که موجب رضا و خوشنودی جناب رسول خدا ﷺ شده؛ چنانچه آن جناب تبسم فرموده، به جناب امیرالمؤمنین علیؑ بشارت داده، و خدای تعالی آن را پسندیده، و در عوض آن به دست ملائکه مقربین دراهم از خزانه قدس خود و ناقه بهشت به آن جناب علیؑ فرستاده - بر ردّ کردن عمر قول حضرت رسول خدا ﷺ را، و گفتن: (إن الرجل لیهجر) که موجب دل تنگی آن جناب شده تا آنکه کلمه: «قوموا عتی» فرموده، قیاس فاسد است، و از صاحب عقلی چنین قیاس واهی نمی آید.

اما آنچه گفته: اما مقدمه دوم؛ یعنی: جمیع اقوال پیغمبر [ﷺ] وحی است، پس باطل است.

پس مدفوع است به اینکه فخرالدین رازی در تفسیر قوله تعالی: ﴿وَقَالَ مُوسَىٰ يَا فِرْعَوْنُ إِنِّي رَسُولٌ مِّن رَّبِّ الْعَالَمِينَ * حَقِيقٌ عَلَىٰ أَنْ لَا أَقُولَ عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ﴾ * گفته:

والمعنى: أن الرسول لا يقول إلا الحقّ، فصار نظم الكلام كأنه قال: أنارسول الله، ورسول الله لا يقول إلا الحقّ، <395> ينتج: أني لا أقول إلا الحقّ، ولما كانت المقدمة الاولى خفية، وكانت المقدمة الثانية جلية ظاهرة، ذكر ما يدلّ على صحّة المقدمة الاولى وهو قوله: ﴿قَدْ جِئْتُكُمْ بَيِّنَةً مِّن رَّبِّكُمْ﴾^(۱)، وهي المعجزة الظاهرة القاهرة**.

وقوله تعالی: ﴿مَنْ يُطِعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾^(۲) صريح دلالت می کند که اطاعت حضرت رسول خدا ﷺ در جمیع اقوال و افعال او بعینه اطاعت خدا است بلا تفاوت فی ذلك، چنانچه فخرالدین رازی در "تفسیر کبیر" گفته: قوله: ﴿مَنْ يُطِعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ..﴾ من أقوى الدلائل

* [الف] در سورة اعراف ربع اول سی پاره نهم. (۱۲). [الأعراف (۷): ۱۰۴-۱۰۵].

۱. الأعراف (۷): ۱۰۴-۱۰۵.

** [الف] قوبل على نسخة صحيحة حسنة الخط. (۱۲). [ب] تفسیر کبیر .۱۹۰/۱۴.

۲. النساء (۴): ۸۰.

على أن الرسول معصوم في جميع الأوامر والنواهي، وفي كل ما يبلغه من الله؛ لأنه لو أخطأ في شيء منها لم يكن طاعته طاعة الله. وأيضاً؛ وجب أن يكون معصوماً في جميع أقواله وأفعاله وأحواله؛ لأنه تعالى أمر بمتابعته في قوله: ﴿فَاتَّبِعُوهُ﴾^(۱)، والمتابعة عبارة عن الإتيان بمثل فعل الغير لأجل أنه فعل ذلك الغير، فكان الآتي بمثل ذلك الفعل مطيعاً لله في قوله: ﴿فَاتَّبِعُوهُ﴾، فثبت أن الانقياد له في جميع أقواله وفي جميع أفعاله - إلا ما خصه الدليل - طاعة لله وانقياد لحكمه. * انتهى.

حاصل آنکه این آیه از اقوی ترین ادله است بر اینکه حضرت رسول خدا ﷺ معصوم است در جمیع اوامر و نواهی، و در آنچه تبلیغ می کند آن را از خدای تعالی؛ زیرا که اگر آن حضرت خطا کند در چیزی از آنها، طاعت رسول طاعت خدا نباشد.

و نیز واجب است که رسول معصوم باشد در جمیع اقوال و افعال و احوال خود؛ زیرا که خدای تعالی شأنه امر کرده است به متابعت رسول در قول خود: ﴿فَاتَّبِعُوهُ﴾، و متابعت عبارت است از اتیان مانند فعل غیر به جهت آنکه این فعل، فعل این غیر است، پس ثابت شد که انقیاد رسول در

۱. الأنعام (۶): ۱۵۳.

* [الف] در سورة نساء سی پاره پنجم در تفسیر قوله تعالی: ﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾. [ب] تفسیر کبیر ۹۳/۹. [تفسیر رازی ۱۰/۹۳].

جميع اقوال و افعال طاعت خدا و انقيادِ حكم خداست، مگر آنچه تخصیص کند آن را دلیل .

و همین کلام رازی بعینه در "مواهب اللدنیة" مذکور است^(۱).

و در "صحیح بخاری" در کتاب الأحکام مذکور است:

عن الزهري؛ قال: أخبرني أبو سلمة بن عبد الرحمن: أنه سمع أبا هريرة: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: «من أطاعني فقد أطاع الله، ومن عصاني فقد عصى الله، ومن أطاع أميري فقد أطاعني، ومن عصى أميري فقد عصاني»^(۲).

و همچنین قوله تعالى: ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾^(۳) صریح دلالت می کند بر اینکه اطاعت [از] آن حضرت ﷺ - در جميع اقوال و افعال - واجب است، چنانچه فخرالدین رازی در "تفسیر کبیر" گفته:

اعلم أن المنقول عن الرسول إمّا القول وإمّا الفعل..

أما القول؛ فيجب إطاعته؛ لقوله تعالى: ﴿وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾.
وأما الفعل؛ فيجب^(۴) على الأمة الاقتداء به إلا ما خصه

۱. المواهب اللدنیة ۲ / ۴۵۳ - ۴۵۴.

۲. صحیح بخاری ۸ / ۱۰۴.

۳. النساء (۴): ۵۹.

۴. در [الف] اشتباهاً: (فتجب) آمده است.

الدليل، وذلك؛ لأننا بينا أن قوله تعالى: ﴿أَطِيعُوا﴾ يدلّ على أن أوامره للوجوب.

ثم إنه تعالى قال في آية أخرى في صفة محمد عليه [وآله] السلام: ﴿فَاتَّبِعُوهُ﴾^(۱)، وهذا أمر؛ فوجب أن يكون للوجوب، <396> فثبت أن متابعتة واجبة، والمتابعة عبارة عن الإتيان مثل^(۲) فعل الغير لأجل أن ذلك الغير فعّله، فثبت أن قوله: ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ﴾* يوجب الاقتداء بالرسول في كلّ أفعاله، وقوله: ﴿وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ يوجب الاقتداء به في جميع أقواله، ولا شكّ أنها أصلان معتبران في الشريعة**.

و سيوطی در "جامع صغير" روایت کرده که حضرت رسول خدا ﷺ فرمود:

«أطيعوني ما كنت بين أظهركم، وعليكم بكتاب الله، أحلّوا

۱. الأنعام (۶): ۱۵۳.

۲. كذا، وفي المصدر: (بمثل).

* [الف] ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ﴾؛ هكذا في النسخة الحاضرة لديّ، ولا تخلوا عن صحّة، وفي نسخة لفظ: ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ﴾ قد سقط رأساً. والظاهر بدل ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ﴾، ﴿فَاتَّبِعُوهُ﴾، كما لا يخفى. (۱۲). حامد بن محمد عفي عنهما.

** [الف] در سورة نساء سی پاره پنجم، بعد ربع اول، در مسأله ثانيه. (۱۲).

[تفسیر رازی ۱۰/۱۴۹].

حلاله وحرّموا حرامه». (۱) . طب

فإن الكتاب عليّ نزل، وأنا أعلم الخلق به* .

و نورالدین عزیزی در شرح این حدیث گفته:

..أی ما دمت بینکم حیّاً لا آمر إلاّ بما أمر الله، ولا أنهی إلاّ عمّاً

نهی الله عنه. (۲) انتهى .

و نیز خدای تعالی فرمود: ﴿مَنْ يَغْصِرِ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ فَاِنَّ لَهُ نَارَ جَهَنَّمَ

خَالِدِيْنَ فِيْهَا اَبَدًا﴾** .

در "تفسیر کبیر" در ذیل تفسیر قوله تعالی: ﴿يُرِيدُوْنَ اَنْ يَتَخَاكُمُوْا اِلَى

الطَّاغُوْتِ﴾ (۳) مذکور است:

المسألة الثالثة: مقصود الكلام: أن بعض الناس أراد أن يتحاكم

إلى بعض أهل الطغيان، ولم يرد التحاكم إلى محمد عليه [وآله]

السلام. قال القاضي: ويجب أن يكون التحاكم إلى هذا الطاغوت

كالكفر، وعدم الرضاء بحكم محمد صلى الله عليه [وآله] وسلّم كفراً،

ويدلّ عليه وجوه:

۱ . إلى هنا جاء في الجامع الصغير ۱ / ۱۷۰ (طبعة دارالفكر بيروت)، ولم تكن فيه

تتمة الحديث، نعم رواها العزيزي في السراج المنير ۱ / ۲۳۵ .

* . [الف] قوبل على أصل الجامع الصغير. (۱۲) .

۲ . السراج المنير ۱ / ۲۳۵ .

** . [الف] در سورة جنّ سی پاره ۲۹ . [الجن (۷۲): ۲۳] .

۳ . النساء (۴): ۶۰ .

الأول: أنه تعالى قال: ﴿يُرِيدُونَ أَن يُتَّحَاكَمُوا إِلَى الطَّاغُوتِ وَقَدْ أُمِرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ﴾ ..

فجعل التحاكم إلى الطاغوت مقابلاً للكفر به، فهذا يقتضي أن التحاكم إلى الطاغوت يكون^(١) إيماناً به، ولا شك أن الإيمان بالطاغوت كفر بالله كما أن الكفر بالطاغوت إيمان بالله.

الثاني: قوله تعالى: ﴿قُلْ أَوْسَلُّوا تَسْلِيماً﴾^(٢) ..

وهذا نص في تكفير من لم يرض بحكم الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلم.

الثالث: قوله: ﴿فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾^(٣) ..

وهذا يدل على أن مخالفته معصية عظيمة ..

وفي هذه الآيات دلائل على أن من ردّ شيئاً من أوامر الله وأوامر الرسول فهو خارج عن الإسلام سواء رده من جهة الشك أو من جهة التمرّد*.

١ . قسمت : (مقابلاً للكفر به، فهذا يقتضي أن التحاكم إلى الطاغوت يكون) از

مصدر مطبوع سقط شده است .

٢ . النساء (٤) : ٦٥ .

٣ . النور (٢٤) : ٦٣ .

* . [الف] در سورة نساء سی پاره ٥١، بعد ربع اول. [ب] تفسیر کبیر ١٠ / ١٥٥ .

و نیز حق تعالی فرموده است: ﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ﴾ * یعنی: بگو اگر هستید شما که دوست می دارید خدای تعالی شأنه را پس متابعت کنید مرا، دوست خواهد داشت شما را خدای تعالی.

زمخشری در "کشاف" به تفسیر این آیه گفته:

عن الحسن: زعم أقوام على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أنهم يحبّون الله، فأراد أن يجعل لقولهم تصديقاً من عمل، فن ادّعى محبّته وخالف سنة رسوله فهو كذاب، وكتاب الله يكذّبه. ** انتهى.

و در "مواهب لدنیّه" در ذیل این آیه مذکور است:

إشارة إلى دليل المحبة وثمرتها وفائدتها، فدليلها وعلامتها اتباع الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلّم، وفائدتها وثمرتها محبة المرسل لكم، فالتم يحصل المتابعة فلا محبة حاصلة لكم، ومحبته لكم منتفية، فجعل سبحانه اتباع رسوله عليه [وآله] السلام شرطاً لمحبتهم لله وشرطاً لمحبة الله لهم، ووجود المشروط يمتنع بدون <397> وجود تحقق شرطه، فعلم انتفاء المحبة عند انتفاء المتابعة، فانتفاء محبتهم لله

* . [الف] سورة آل عمران سى پاره سوم بعد نصف. (۱۲). [آل عمران

(۳): (۳۱).

** . [الف] سورة آل عمران سى پاره سوم بعد نصف. (۱۲). [الكشاف ۱ /

۴۲۳ - ۴۲۴].

لازم لانتفاء المتابعة للرسول، وانتفاء المتابعة ملزوم لانتفاء محبة الله لهم، فيستحيل حينئذ ثبوت محبتهم لله وثبوت محبة الله لهم بدون المتابعة لرسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، ودلّ على أن متابعة الرسول هي حبّ الله ورسوله وطاعة أمره*.

يعنى: اين آيه كريمه اشاره است به سوى دليل محبت خدا و ثمره و فايده آن، پس دليل آن و علامت آن متابعت رسول خدا ﷺ است، و فايده آن و ثمره آن محبت فرستنده او مر شما را است، پس هرگاه كه متابعت حضرت رسول خدا ﷺ حاصل نخواهد شد، پس محبت او مر شما را منتفى است، پس گردانيد خدای تعالی إتباع رسول خود را شرط برای محبت ایشان مر خدای تعالی را، و شرط برای محبت خدای تعالی مر ایشان را، و وجود مشروط بدون تحقق شرط ممتنع است، پس معلوم شد انتفای محبت خدا به نزد انتفای متابعت رسول او ﷺ، پس انتفای محبت ایشان مر خدای تعالی را لازم است انتفای^(۱) متابعت رسول او ﷺ را و انتفای متابعت رسول خدا ﷺ ملزوم انتفای محبت خدای تعالی مر ایشان را است، پس محال است ثبوت محبت ایشان مر خدای تعالی را و ثبوت محبت خدای

* [الف] في النوع السابع، من المقصد السادس. (۱۲). [المواهب اللدنية

. [۴۵۵-۴۵۶].

۱. از قسمت: (محبت خدا به نزد انتفای متابعت ...) تا اینجا در حاشیه [الف] به

عنوان تصحيح آمده است.

تعالی مر ایشان را بدون متابعت رسول خدا ﷺ، و دلالت کرد این کلام حق تعالی بر اینکه متابعت حضرت رسول خدا ﷺ همین محبت خدا و رسول او ﷺ و اطاعت او است.

و نیز حق سبحانه و تعالی فرموده: ﴿قُلْ أَوْفُوا بِالْعُقُوبِ إِنَّكُمْ كُنْتُمْ عِنْدَ اللَّهِ كَافِرِينَ﴾ (١)، در "مواهب لدنیه" گفته:

أقسم [الله] (٢) تعالی بنفسه الكريمة المقدسة أنه لا يؤمن أحد حتى يحكم الرسول في جميع أموره، ويرضى بجميع ما حكم به [وينقاد له] (٣) ظاهراً وباطناً، سواء كان الحكم بما يوافق أهواءهم ويخالفها*.

و نیز فرموده: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقَدَّمُوا بَيْنَ يَدَيْ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾ (٤).
یعنی: ای مردمان که ایمان آوردید! تقدم نکنید رو بروی خدای تعالی و رسول او.

١. النساء (٤): ٦٥.

٢. الزيادة من المصدر.

٣. الزيادة من المصدر.

*. في المصدر: (أو يخالفهم).

[الف] في النوع السابع، في آيات متضمن [كذا] وجوب طاعته من المقصد

السادس. (١٢). قوبل على أصله. [المواهب اللدنية ٢ / ٤٥٦ - ٤٥٧].

٤. الحجرات (٤٩): ١.

و در "مواهب لدييه" مذکور است:

فن الأدب أن لا يتقدّم عليه^(١) بأمر ولا نهي ولا إذن ولا
تصرّف حتّى يأمر هو وينهى ويأذن، كما أمر الله تعالى بذلك في
هذه الآية، وهذا باقٍ إلى يوم القيامة لم ينسخ*.

و علامه ابن القيم در "زاد المعاد" گفته:

والمقصود: أن بحسب متابعة الرسول تكون العزّة والكفاية
والنصرة، كما أن بحسب متابعتة تكون الهداية والفلاح والنجاة،
فالله تعالى علّق سعادة الدارين بمتابعتة، وجعل شقاوة الدارين في
مخالفتة، فلا تبعه الهدى والأمن والفلاح والعزّ والكفاية والنصرة
والولاية والتأييد وطيب العيش في الدنيا والآخرة، ولخالفه الذلّة
والصغار والخوف والضلال والخذلان والشقاق في الدنيا
والآخرة، وقد أقسم صلى الله عليه [وآله] وسلم بأنه لا يؤمن أحد
حتّى تكون هو أحبّ إليه من نفسه وولده ووالده والناس أجمعين،
وأقسم الله سبحانه بأنه لا يؤمن إلاّ من يحكّمه في كلّ ما تنازع فيه
هو^(٢) وغيره، ثم يرضى بحكّمه ولا يجد في <398> نفسه حرجاً

١. في المصدر (بين يديه).

* [الف] نوع ثامن، مقصد سادس. (١٢). [المواهب اللدنية ٢/٤٥٧].

٢. در [الف] اشتباهاً: (وهو) آمده است.

بما^(١) حكم به ثم يسلم له تسليمًا وينقاد [له]^(٢) انقياداً، وقال تعالى: ﴿وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ﴾^(٣)، فقطع سبحانه وتعالى التخيير بعد أمره وأمر رسوله، فليس لمؤمن أن يختار شيئاً بعد أمره صلى الله عليه [وآله] وسلم، بل إذا أمر فأمر حتم، وإنما الخيرة في قول غيره إذا خفي أمره، وكان ذلك الغير من أهل العلم به وبسنته^(٤).

فبهذه الشروط يكون قوله سائغ الاتباع لا واجب الاتباع، فلا يجب على أحد اتباع قول أحد سواه، بل غايته أنه يسوغ له اتباعه، ولو ترك الأخذ بقوله لم يكن عاصياً لله ورسوله، فأين هذا ممن يجب على جميع المكلفين اتباعه، ويحرم عليهم مخالفته، [و] يجب عليهم ترك [كل]^(٥) قول لقوله، فلا حكم لأحد معه، ولا قول لأحد معه، [كما لا تشريع لأحد معه]^(٦) وكل من سواه فإنما يجب اتباعه على قوله إذا أمر بما أمر به ونهى عما نهى عنه، فكان مبلغاً محضاً ومخبراً لا منشئاً ومؤسساً، فن أنشأ أقوالاً

١ . في المصدر: (مما).

٢ . الزيادة من المصدر.

٣ . الاحزاب (٣٣): ٣٦.

٤ . در [الف] اشتباهاً: (بسنّة) آمده است .

٥ . الزيادة من المصدر.

٦ . الزيادة من المصدر.

وأسس قواعد بحسب فهمه وتأويله لم يجب على الأمة اتّباعها ولا التحاكم إليها حتى تعرض على ما جاء به [الرسول] (۱) ، فإن طابقته ووافقتة وشهد لها بالصحة قبلت حينئذ، وإن خالفته وجب ردّها واطراحها، وإن لم يتبين فيها أحد الأمرين جعلت موافقة (۲)، وكان أحسن أحوالها أن يجوز الحكم والإفتاء بها وتركه، وأمّا أن يجب ويتعيّن فكلّاً ولماً* .

و افاضل علماء ماوراء النهر که در رکاب عبدالله خان ازبک - که مخاطب او را در باب اول ملجأ و مرجع اهل سنت شمرده - حاضر بودند در نامه [ای] که در جواب علماء مشهد مقدس نوشته بودند به این مقدمه که: (جميع اقوال پیغمبر ﷺ وحی است) بر کفر شیعه استدلال نموده اند، چنانچه گفته اند:

و به مقتضای ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ * إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ (۳) جميع اقوال و افعال آن حضرت به موجب وحی است، و آن حضرت کمال توقیر و تعظیم ایشان - یعنی: صحابه - می داشت، و در توصیف هر یک احادیث کثیره وارد گشته، پس منکر کمال ایشان، بر گمراهی و خذلان، و فی الحقیقة منکر قرآن، و نسبت کننده نقض به سرور انس و جان بوده باشد. انتهى.

۱ . الزيادة من المصدر .

۲ . في المصدر: (موقوفة) .

* . [الف] جلد اول ورق $\frac{۲}{۳۲۷}$. [زاد المعاد ۱ / ۳۷ - ۳۸] .

۳ . النجم (۵۳) : ۳ - ۴ .

و ملا محمد مکی - که از علمای مشهد مقدس بود - در جواب این قول ایشان فرموده:

امری که حضرت پیغمبر خدا ﷺ در باب نوشتن وصیت فرمودند به مقتضای آیه کریمه مذکور وحی است، و منعی که عمر کرد منع و ردّ وحی است، و منع و ردّ وحی کفر است - علی ما اعترفتم -، و علی ما دلّ علیه قوله تعالی: ﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ﴾^(۱) - و کافر قابل خلافت حضرت پیغمبر ﷺ نباشد، و هرگاه که کفر و سلب قابلیت خلافت از عمر ثابت شود، بنابر دلیل شما لازم است که ابوبکر و عثمان نیز خلیفه نباشند؛ زیرا [این] که عمر خلیفه نباشد^(۲) و ابوبکر و عثمان باشند، موافق رأی هیچ کس از اهل اسلام نیست. انتهى.

اما آنچه گفته: اما عقلی؛ پس نزد هر عاقل ظاهر است که معنای رسول صلی الله علیه و آله [وسلم رساننده پیغام است... الی آخر.

پس زیاده‌تر از این کلامی باطل و لغو و واهی نمی‌تواند شد، <399> می‌خواهد بر معصوم نبودن انبیا دلیلی آرد، و در بیانش چنین هفوات می‌سراید که از آن جز این معنا که در مفهوم لفظ (رسول) عصمت داخل نیست، لازم نمی‌آید.

۱. المائدة (۵): ۴۴.

۲. جمله: (زیرا که عمر خلیفه نباشد) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده.

بر صبیان هم پوشیده نیست - فضلاً عن العقلا - که از اثبات این معنا که در مفهوم رسول عصمت داخل نیست، نفی عصمت رسول ﷺ لازم نمی آید، و الا لازم آید که - معاذ الله - به همین دلیل مزخرف واهی، نفی اسلام و ایمان انبیا هم کرده آید که: معنای رسول ﷺ رساننده پیغام است، و چون اضافه به خدا کردیم، رساننده پیغام خدا معنای این لفظ شد، پس در ضمن رسالت همین قدر داخل است که: به سوی او وحی آمده باشد، و به واسطه او پیغامی از جانب خدا به ما برسد، نه آنکه او مؤمن و مسلم هم است!!
العیاذ بالله من مثل هذه الکفریات الشنیعة، والهفوات الفظیعة ..

اما آنچه گفته: و آیه: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۗ * إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾^(۱) صریح خاص به قرآن است به دلیل: ﴿عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَىٰ﴾^(۲)، نه عام در جمیع اقوال پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم.

پس مقدوح است به آنچه در کتاب "مواهب لدنیه" مذکور است:
ثم نزه نطق رسوله أن یصدر عن هوی، فقال تعالی: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۗ * إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ ولم یقل: وما ینطق بالهوی؛ لأن نفي نطقه عن الهوی أبلغ؛ فإنه یتضمن أن نطقه لا یصدر عن هوی، وإذا لم یصدر عن هوی فكیف ینطق به؟!

۱. النجم (۵۳): ۳-۴.

۲. النجم (۵۳): ۵.

فيتضمّن نفي الأمرين: نفي الهوى عن مصدر النطق، ونفيه عن النطق نفسه، فنطقه بالحقّ ومصدر الهدى والرشاد لا الغي والضلّال.

ثم قال: ﴿إِنَّ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى﴾، فأعاد الضمير إلى المصدر، والمفهوم من الفعل .. أي ما نطقه إلاّ وحي يوحى، وهذا أحسن ممّن^(١) جعل الضمير عائداً إلى القرآن، فإن نطقه بالقرآن والسنة، وكلاهما وحي يوحى*.

و ابن حجر مكى در "اشرف الوسائل شرح شمائل" نقلاً عن السبكي مى آرد:

ثم قال: وكيف يتخيّل وقوع ذنب منه ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَى﴾ *
إِنَّ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى﴾، وقد أجمع الصحابة... على اتّباعه والتأسي به في كلّ ما يفعله من قليل وكثير وصغير وكبير، لم يكن عندهم في ذلك توقّف ولا بحث، حتّى أعماله في السرّ والخلوة، يحرصون على العلم بها وعلى اتّباعها، علم بهم أو لم يعلم..

١ . في المصدر: (من).

* . [الف و ب] القسم الثالث، من الفصل الأول، من النوع الرابع، من المقصد السادس. (١٢). [المواهب اللدنية ٢ / ٤٤١].

ومن تأمل أحوالهم معه، استحيى من الله أن يخطر بباله خلاف ذلك.* انتهى.

و بيضاوى** در تفسير سورة والنجم، در تفسير آيه مذكوره گفته:
 واحتج به من لم ير الاجتهاد له..
 وأجيب عنه: بأنه إذا أوحى إليه بأن يجتهد كان اجتهاده وما
 يستند إليه وحياً..
 وفيه نظر؛ لأن ذلك حينئذ يكون بالوحي لا الوحي***.

* . [الف و ب] باب ما جاء في خاتم النبوة، شروع كتاب، ورق ٢٨ .
 [اشرف الوسائل : ورق : ٢٤-٢٥ (مخطوط آستان قدس) صفحه : ٩٢ (چاپ بيروت)،
 وانظر أيضاً إمتاع الأسماع للمقريزي ٣/١١٤-١١٥].

** . [الف] يافعى در وقایع سنه إحدى وتسعين و ست مائه گفته:
 فيها توفي الإمام، أعلم العلماء الأعلام، ذو التصانيف المفيدة المحققة، والمباحث
 الحميدة المدققة، قاضي القضاة، ناصر الدين عبد الله ابن الشيخ الإمام قاضي القضاة إمام
 الدين عمر ابن العلامة قاضي القضاة، فخر الدين محمد ابن الإمام صدر الدين علي
 القدوة الشافعي البيضاوي.. إلى أن قال: وللقاضي ناصر الدين المذكور مصنفات عديدة
 ومؤلفات مفيدة منها: الغاية القصوى في الفقه على مذهب الشافعي، وله شرح
 المصابيح، وتفسير القرآن، والمنهاج في أصول الفقه، والطواع في أصول الدين، وكذلك
 المصباح، وله المطالع في المنطق.. وغير ذلك مما شاع في البلدان، وسارت به الركبان،
 وتخرج به أئمة كبار... (١٢) ح . [مرآة الجنان ٤ / ٢٢٠].

*** . [الف] سى پاره ٢٧ . [تفسير بيضاوى ٥ / ٢٥٢].

و پدر مخاطب در "ازالة الخفا" گفته:

حق سبحانه و تعالی آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم را مبعوث فرمود، و بهترین کتب الهی بر وی نازل فرمود، و به انواع احکام و حکم انطاق نمود که: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ * إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾* .

و فخرالدین رازی در تفسیر سوره یونس گفته:

قوله تعالی: ﴿إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾^(۱) .

معناه: لا أتبع إلا ما يوحى <400> إلی، فهذا يدل على أنه علیه [وآله] السلام ما حکم إلا بالوحي، وهذا يدل على أنه لم يحکم قطّ بالاجتهاد** .

یعنی: معنای قول خدای تعالی آن است که: متابعت نمی‌کنم من مگر چیزی را که وحی کرده می‌شود به سوی من، پس این قول خدای تعالی دلالت می‌کند بر این معنا که به درستی که آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم حکم نکرد هرگز به اجتهاد.

و نیز فخرالدین رازی در تفسیر سوره انعام گفته:

* . [الف] نکته چهارم، مقصد اول، از فصل هفتم . [ازالة الخفاء ۲ / ۲۶۱].

۱ . یونس (۱۰): ۱۵ .

** . [الف] مسأله ثالثه آیه: ﴿وَإِذَا تُلِيٰ عَلَيْهِمْ آيَاتُنَا﴾ [یونس (۱۰): ۱۵]. (۱۲).

[تفسیر رازی ۱۷ / ۵۶].

قوله: ﴿إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾^(١) ظاهره يدلّ على أنه لا يعمل إلا بالوحي، وهو يدلّ على حكيمين:

الحكم الأول: إن هذا النصّ يدلّ أنه لم يكن يحكم من تلقاء نفسه في شيء من الأحكام، وأنه ما كان يجتهد، بل جميع أحكامه صادرة عن الوحي، ويتأكد هذا بقوله تعالى: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۗ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾.

والحكم الثاني: إن نفاة القياس قالوا: ثبت بهذا النصّ أنه ما كان يعمل إلا بالوحي النازل، فوجب أن لا يجوز لأحد من أمته أن يعمل إلا بالوحي النازل^(٢).

و بخاری در کتاب الاعتصام بالكتاب و السنة گفته:

باب ما كان النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم يسئل ممّا لم ينزل عليه الوحي، فيقول: لا أدري، أو لم يجب حتى ينزل عليه الوحي، ولم يقل برأي ولا بقياس لقوله: ﴿بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ﴾*.

و در "شرعة الاسلام"*** در مدح حضرت رسول خدا ﷺ گفته:

١ . الأنعام (٦) : ٥٠ .

٢ . تفسير رازی ١٢ / ٢٣٢ .

* . صحيح بخاری ٨ / ١٤٨، والآية الشريفة في سورة النساء (٤) : ١٠٥ .

*** . [الف] شرعة الإسلام الإمام [للإمام] الواعظ، ركن الإسلام، محمد بن أبي بكر

ما الحقّ إلا ما قاله، أو عمل به، أو أشار إليه، أو تفكّر فيه، أو
خطر بباله، أو هجس في خلدّه، [خلد] (۱) من كان لا ينطق عن
الهُوى، ولا يأمر ولا ينهى إلا بما ينزل عليه ويوحى [إليه]. (۲)
انتهى* .

و قول حق تعالى: ﴿عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَى﴾ (۳) دليل این معنا هرگز نمی تواند
شد که (هو) ضمیر عاید به قرآن است، و هرگز دلیل با دعوی ربطی و مناسبتی
ندارد، كما لا يخفى .

و بر فرض تسلیم این معنا که آن حضرت در این امر حکم به عقل و رأی
خود فرموده باشد، پس عقل و رأی آن حضرت بلاشک از رأی عمر راجح تر

➤ المعروف ب: إمام زاده الحنفی، وكان حياً في سنة ۵۶۰ [المتوفى سنة ۵۷۳،
ثلاث وسبعين وخمسمائة] وهو كتاب نفيس كثير الفوائد في مجلد، قال فيه: فهذه
عقود منظومة من سنن سيد المرسلين [منتقدة] من كتب الأئمة من علماء الدين، فإنه
أولى ما يلقن به أطفال أهل الإيمان. (۱۲).

كشفت الظنون عن أسامي الكتب والفنون [۱۰۴۴/۲]. (۱۲).

۱. الزيادة من المصدر .

۲. الزيادة من المصدر .

* [الف] شروع کتاب . (۱۲). [شرعة الاسلام، صفحه دوم، نسخه آستان

قدس، (تذکر: شروع کتاب از ورق بیست و یکم است مطالب قبلی متفرقه است)].

۳. النجم (۵۳): ۵.

بود، چنانچه قاضى عياض در كتاب "شفا" گفته:
 وقد تواتر النقل عنه من المعرفة بأمر الدنيا، ودقائق
 مصالحها، وسياسة فرق أهلها.. ما هو معجز في البشر، مما قد نبهنا
 عليه في باب معجزاته*.

و نیز قاضى عياض در "شفا" گفته:

قال وهب بن منبه: قرأت في أحد وسبعين كتاباً فوجدت في
 جميعها: أن النبي ﷺ [أرجح الناس عقلاً، وأفضلهم رأياً].
 وفي رواية أخرى: فوجدت في جميعها: أن الله تعالى لم يعط
 جميع الناس - من بدء الدنيا إلى انقضائها - من العقل في جنب عقله
 عليه [وآله] السلام إلا كحبة رمل من بين رمال الدنيا**.*
 و لهذا قاضى القضاة*** در كتاب "مغنى" گفته:

* . [الف] فصل هذه حالة [هذا حاله] في جسمه.. إلى آخره، من الباب الثاني،
 من القسم الثالث. (١٢). [الشفا ٢ / ١٨٥].

** . [الف] فصل وأما وفور عقله وذكاء لبه.. إلى آخره، من الباب الثاني، من
 القسم الأول. (١٢). [الشفا ١ / ٦٧].

*** . [الف] در "طبقات فقهاء شافعية" در طبقه ثامنه می گوید: عبد الجبار بن أحمد
 بن عبد الجبار بن أحمد بن الخليل القاضي أبو الحسن الهمداني، قاضي الري واعمالها،
 وكان شافعي المذهب، وهو مع ذلك شيخ الاعتزال، وله المصنفات الكثيرة في
 طريقتهم [وفي أصول الفقه، قال ابن كثير - في طبقاته -: ومن أجل مصنفاته] وأعظمها

اجتهاده في الحياة أولى من اجتهاد غيره^(۱).

یعنی: اجتهاد آن حضرت در حیات اولی از اجتهاد غیر آن حضرت است، پس مخالفت اجتهاد آن حضرت در حال حیات جایز نباشد.

اما آنچه گفته: و پر روشن است که اگر کسی را پادشاهی یا امیری رسول خود کرده... الی آخر.

پس در اعتقادات حقه ثابتة به احادیث و اعتراف علمای موثقین، قدح نمودن به امثال این توهمات و تمثیلات واهی مزخرفه، دلیل کمال دانشمندی است، و چنین امثال واهی به جز تلبیس بر عوام و تخدیع معتقدین فائده ندارد، و حالات آحاد الناس را بر حالات حضرت رسول خدا ﷺ، و احکام <401> سلاطین را بر احکام الهی قیاس کردن، و حالات خدا و رسول ﷺ را تابع حالات دیگر مخلوقین ساختن، کار اهل سنت است و بس.

اما آنچه گفته: اگر اقوال آن حضرت تمام وحی منزل من الله می‌شد، در

➤ دلائل النبوة في مجلدين، أبان فيه عن علم وبصيرة حميدة، وقد طال عمره، ودخل الناس إليه من الأقطار واستفادوا به [كذا]، مات في ذي القعدة سنة خمس عشرة وأربع مائة. (۱۲). [طبقات الشافعية ۲/۱۸۴].

۱. [الف] طعن تخلف از جيش اسامه، مطاعن ابى بكر. (۱۲). [لم نجد بنصه، وقريب منه في المغنى ۲۰/ق ۱/۳۴۶].

قرآن مجيد چرا بر بعضى اقوال آن حضرت عتاب مى فرمودند، حال آنکه در جاها عتاب شديد نازل شده... الى آخر.

پس جواب اين اعتراض آنکه ما هرگز تسليم نمى كنيم كه در قرآن مجيد بر پيغمبر خدا ﷺ عتاب نازل شده، اما قوله تعالى: ﴿عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذِنْتَ﴾^(۱)، پس قاضى عياض در كتاب "شفا" گفته:

وأما قوله: ﴿عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذِنْتَ لَهُمْ﴾، فأمر لم يتقدم للنبي صلى الله عليه [وآله] وسلم فيه من الله تعالى نهى فبعد معصية، ولا عدّه الله تعالى عليه معصية، بل لم يعدّها^(۲) أهل العلم معاتبه، وغلطوا من ذهب إلى ذلك.

قال نفطويه^(۳): وقد حاشاه الله من ذلك، بل كان مخيراً في أمرين، قالوا: وقد كان له أن يفعل ما يشاء فيما لم ينزل عليه فيه وحي، فكيف وقد قال الله تعالى له: ﴿فَأَذِنُ لِمَنْ شِئْتَ مِنْهُمْ﴾؟!^(۴) فلما أذن لهم أعلمه الله بما لم يطلع عليه من سرهم: أنه لو لم يأذن لهم لقعّدوا، وأنه لا حرج عليه فيما فعل، وليس: ﴿عَفَا﴾ هنا بمعنى غفر،

۱. التوبة (۹): ۴۳.

۲. في المصدر: (لم يعده).

۳. في [الف]: (لفظويه)، وصححناه من المصدر.

۴. النور (۲۴): ۶۲.

بل كما قال النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «عفا الله [لكم]»^(١)
عن صدقة الخيل والرقيق»، ولم تجب عليهم قطّ.. أي لم يلزمكم
ذلك، ونحوه للقشيري، قال: وإنما يقول: العفو لا يكون إلا عن
ذنب.. من لا يعرف كلام العرب، وقال: معنى ﴿عَفَا اللَّهُ
[عَنكَ]﴾^(٢): لم يلزمك ذنباً.

قال الداود: روي أنها كانت تكرّمة.

قال مكّي: هو استفتاح كلام مثل: أصلحك الله [و] [أعزك]..
وحكى السمرقندي: أن معناه: عافاك الله*.

و در كتاب "مواهب لديّيه" مذكور است:

وأما قول بعضهم: إن هذه الآية تدلّ على أنه وقع من الرسول
ذنب؛ لأنه تعالى قال: ﴿عَفَا اللَّهُ عَنكَ﴾ والعفو يستدعي سابقة
ذنب، وقول الآخر: ﴿لَمْ أَذْنَبْ لَهُمْ﴾ استفهام بمعنى الإنكار.
فاعلم أنا لا نسلم أن قوله تعالى: ﴿عَفَا اللَّهُ عَنكَ﴾ يوجب
ذنباً، ولم لا يقال: إن ذلك يدلّ على مبالغة الله تعالى في توقيره

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . الزيادة من المصدر .

٣ . الزيادة من المصدر .

* . [الف] فصل في الردّ على من أجاز عليهم الصغائر، والكلام على ما احتجّوا به،

من الباب الأول، من القسم الثالث. (١٢). [الشافع ٢ / ١٥٨ - ١٥٩].

وتعظيمه كما يقول الرجل لغيره - إذا كان عظيماً عنده - : عفا الله عنك ، ما صنعت في أمري ؟ ورضي عنك ما جوابك عن كلامي ؟ وعافاك الله [أ^(١)] لا عرفت حقاً ، فلا يكون غرضه من هذا الكلام إلا زيادة التبجيل والتعظيم .

قال : وليس ﴿عَفَا﴾ هاهنا بمعنى غفر ، بل كما قال عليه [وآله] السلام : «عفا الله لكم عن صدقة الخيل والرقيق» ، ولم تجب عليهم قط .. أي لم يلزمكم ذلك ، ونحوه للقشيري .

قال : وإنما يقول : العفو لا يكون إلا عن ذنب ، من لم يعرف كلام العرب ، قال : ومعنى ﴿عَفَا اللَّهُ عَنْكَ﴾ .. أي لم يلزمك ذنباً* .

و تقرير جواب از شبهه قوله تعالى : ﴿لِمَ أَذْنَتْ لَهُمْ﴾ چنین کرده :

وأما الجواب عن الثاني ؛ فيقال : إما يكون صدر من الرسول ذنب أم لا ؟

فإن قلنا : لا ، امتنع على هذا التقرير أن يكون قوله تعالى : ﴿لِمَ أَذْنَتْ لَهُمْ﴾ إنكاراً عليه .

وإن قلنا : إنه <402> صدر منه ذنب ، - [و^(٢)] حاشاه الله من

ذلك - فقوله : ﴿عَفَا اللَّهُ عَنْكَ﴾ يدلّ على حصول العفو ، وبعد

١ . الزيادة من المصدر .

* [الف] نوع عاشر ، مقصد سادس . (١٢) . [المواهب اللدنية ٢ / ٤٧٠] .

٢ . الزيادة من المصدر .

حصول العفو يستحيل أن يتوجّه الإنكار عليه.
فثبت أنه على جميع التقادير يمتنع أن يقال: إن قوله تعالى: ﴿لَمْ
أذْنَتْ لَهُمْ﴾ يدلّ على كون الرسول مذنباً، وهذا جواب كافٍ شافٍ
قاطع، وعلى هذا يحمل قوله: ﴿لَمْ أذْنَتْ﴾ على ترك الأولى
والأكمل، بل لم يعدّ هذا أهل العلم معاتبة، وغلّطوا من ذهب
إلى ذلك^(١).

و فخرالدين رازی در "تفسیر کبیر" گفته:

احتجّ بعضهم بهذه الآية على صدور الذنب عن
الرسول [ﷺ] من وجهين:
الأول: أنه تعالى قال: ﴿عَفَا اللَّهُ عَنْكَ﴾ والعفو يستدعي
سابقة الذنب.

والثاني: إنه تعالى قال: ﴿لَمْ أذْنَتْ لَهُمْ﴾، وهذا استفهام بمعنى
الإنكار، فدلّ هذا على أن ذلك الإذن كان معصية وذنباً.
قال قتادة وعمر بن ميمون: اثنان فعلها الرسول
عليه [وآله] السلام ولم يؤمر فيها بشيء: إذنه للمنافقين، وأخذه
الفداء من الأسارى، فعاتبه الله كما تسمعون.
والجواب عن الأول: لا نسلم أن قوله: ﴿عَفَا اللَّهُ عَنْكَ﴾

يوجب الذنب، ولم لا يجوز أن يقال: إن ذلك يدل على مبالغة الله في تعظيمه وتوقيره، كما يقول الرجل لغيره - إذا كان معظماً عنده -: عفا الله عنك، ما صنعت في أمري؟ ورضي الله عنك، ما جوابك عن كلامي؟ وعافاك الله، ما عرفت حقي، فلا يكون غرضه من هذا الكلام إلا مزيد التبجيل والتعظيم.

قال علي بن الجهم - فيما يخاطب به المتوكل - وقد أمر بنفيه:

عفا الله عنك ألا حرمة تجود بفضلك ابن العلاء (١)

ألم تر عبداً عداً طوره ومولى عفى ورشداً (٢) هدى

أقلني أقالك من لم يزل يقيق ويصرف عنك الأذى (٣)

والجواب عن الثاني أن نقول: لا يجوز أن يكون أن المراد بقوله:

﴿لَمْ أَذْنَبْ لَهُمْ﴾ الإنكار؛ لأننا نقول: إما أن يكون صدر عن الرسول

ذنب في هذه الواقعة؟ أو لم يصدر عنه ذنب؟

فإن قلنا: إنه ما صدر عنه ذنب، امتنع على هذا التقدير أن

يكون قوله: ﴿لَمْ أَذْنَبْ لَهُمْ﴾ إنكاراً عليه..

وإن قلنا: إنه كان قد صدر عنه ذنب، فقوله: ﴿عَفَا اللَّهُ عَنْكَ﴾

١. في المصدر: (تعود بعفوك إن أبعدا).

٢. في المصدر: (ورشيداً).

٣. في المصدر: (الردى).

يدلّ على حصول العفو [عنه] ^(١)، وبعد حصول العفو يستحيل أن يتوجّه الإنكار عليه، فثبت أن على جميع التقادير يمتنع أن يقال: إن قوله: ﴿لِمَ أَذْنَبْتُ لَهُمْ﴾ يدلّ على كون الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلّم مذنباً، وهذا جواب شاف قاطع ^(٢).

اما آنچه گفته: قوله تعالى: ﴿وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِنِينَ خَصِيماً﴾ ^(٣)، ﴿وَاسْتَغْفِرِ اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُوراً رَحِيماً﴾ ^(٤)، ﴿وَلَا تُجَادِلْ عَنِ الَّذِينَ يَخْتَانُونَ أَنفُسَهُمْ..﴾ ^(٥) إلى آخر الآية.

پس بدان که فخرالدین رازی در "تفسیر کبیر" در ذیل تفسیر این آیه کریمه گفته:

قال الطاعنون في عصمة الأنبياء عليهم السلام دلت هذه الآية على صدور الذنب عن الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلّم؛ فإنه لولا أن الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلّم أراد أن يخاصم لأجل الخائن ويذبّ عنه، وإلّا لما ورد النهي.

١. الزيادة من المصدر.

٢. تفسیر رازی ١٦ / ٧٣ - ٧٤.

٣. النساء (٤): ١٠٥.

٤. النساء (٤): ١٠٦.

٥. النساء (٤): ١٠٧.

والجواب: أن النهي لا يدلّ على كون المنهي فاعلاً لمنهي عنه، بل ثبت في الرواية: <403> أن قوم طعمة لما التمسوا من الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلّم أن يذبّ عن طعمة، وأن يلحق السرقة باليهودي، توقّف وانتظر الوحي، فنزلت هذه الآية، فكان الغرض من هذا النهي تنبيه النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم على أن طعمة كذاب، وأن اليهودي بريء من ذلك الجرم.

فإن قيل: الدليل على أن ذلك الجرم قد وقع من النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم قوله: بعد هذه الآية ﴿وَاسْتَغْفِرِ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُوراً رَحِيماً﴾^(١)، فلما أمره الله بالاستغفار دلّ على سبق الذنب.

والجواب من وجوه:

الأول: لعلّه مال طبعه إلى نصره طعمة بسبب أنه كان في الظاهر من المسلمين، فأمر بالاستغفار لهذا القدر .. وحسنات الأبرار سيئات المقربين.

الثاني: لعلّ القوم لما شهدوا على سرقة اليهودي، وعلى براءة طعمة من تلك السرقة، ولم يظهر للرسول صلى الله عليه [وآله] وسلم ما يوجب القدح في شهادتهم، همّ بأن يقضي بالسرقة على اليهودي، ثم لما أطلعه الله على كذب أولئك الشهود، عرف أن ذلك

القضاء - لو وقع - لكان خطأً، فكان استغفاره بسبب أنه همّ بذلك الحكم الذي لو وقع لكان خطأً في نفسه، وإن كان معذوراً فيه عند الله.

الثالث: قوله: ﴿وَاسْتَغْفِرِ اللَّهُ﴾ يحتمل أن يكون المراد: واستغفر لأولئك الذين يذّبون عن طعمة ويريدون أن يظهروا براءته عن السرقة، ثم قال الله تعالى: ﴿وَلَا تُجَادِلْ عَنِ الَّذِينَ يَخْتَانُونَ أَنفُسَهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ مَنْ كَانَ خَوَانًا أَثِيمًا﴾^(١)، والمراد بالذين يختانون أنفسهم.. طعمة ومن عاونه من قومه ممن علم كونه سارقاً، والاختيان كالخيانة، يقال: خانه واختانه، وذكرنا ذلك عند قوله: ﴿عَلِمَ اللَّهُ أَنَّكُمْ كُنْتُمْ تَخْتَانُونَ أَنفُسَكُمْ﴾^(٢)، وإنما قال تعالى - لطمعة ولمن ذبّ عنه - أنهم: ﴿يَخْتَانُونَ أَنفُسَهُمْ﴾^(٣)؛ لأن من أقدم على المعصية فقد حرم نفسه الثواب وأوصلها إلى العقاب، فكان ذلك منه خيانة مع نفسه، ولهذا المعنى يقال لمن ظلم غيره: إنه ظلم نفسه.

واعلم أن في الآية تهديداً شديداً، وذلك؛ لأن النبي صلى الله

١. النساء (٤): ١٠٧.

٢. البقرة (٢): ١٨٧.

٣. النساء (٤): ١٠٧.

علیه [وآله] وسلّم لما مال [طبعه] (۱) قليلاً إلى جانب طعمة، وكان في علم الله أن طعمة كان فاسقاً، فإله (۲) تعالى عاتب رسوله على ذلك القدر من إعانة المذنب، فكيف حال من يعلم من الظالم كونه ظالماً ثم يعينه على ذلك الظلم، بل يحمله عليه ويرغبه فيه أشدّ الترغيب. * انتهى.

بدان که قول فخرالدین رازی: (فكيف حال من يعلم من الظالم كونه ظالماً ثم يعينه)؟! بر عمر و ابوبکر و اعوان و انصار ایشان صادق است کما لا يخفى.

و ما می‌گوییم که: در حقیقت این خطاب به کسانی هست که از طرف طعمه مخاصمت می‌کردند، نه به طرف جناب رسول خدا ﷺ به قرینه قوله تعالى: ﴿هَا أَنْتُمْ هَؤُلَاءِ جَادَلْتُمْ عَنْهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا فَمَنْ يُجَادِلُ اللَّهَ عَنْهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ﴾ (۳)، و معلوم است که این خطاب به طرف همین کسان است، چنانچه فخرالدین رازی در تفسیر این قول گفته:

هذا خطاب مع قوم من المؤمنين كانوا يذبون عن طعمة وعن <404> قومه بسبب أنهم كانوا في الظاهر من المسلمين، والمعنى هو: أنكم خاصتم عن طعمة وقومه في الدنيا، فمن الذي يخاصم

۱. الزيادة من المصدر.

۲. در [الف] اشتبهاً: (الله) آمده است.

* [الف] آخر سورة نساء سی پاره ۵. [تفسیر رازی ۱۱ / ۳۴ - ۳۵].

۳. النساء (۴): ۱۰۹.

عنهم في الآخرة إذا أخذهم الله بعذابه^(۱).

اما آنچه گفته: و در اذن [دادن]^(۲) به گرفتن فدیة از بندگان بدر اینقدر تشدد چرا واقع می‌شد؟!

پس هرگز مسلم نیست که این تشدد در عتاب متوجه به رسول خدا ﷺ است، بلکه متوجه به کسانی است که فدیة گرفتند، چنانچه قاضی عیاض در کتاب "شفا" گفته:

وأما قوله - في أسارى بدر-: ﴿مَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أُسْرَى...﴾ إلى آخر الآيتين، فليس فيه إلزام ذنب له، بل فيه بيان ما خصَّ به، وفضل له من بين سائر الأنبياء، فكأنه قال: ما كان [هذا]^(۳) لنبيّ غيرك. وكما قال صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «أُحِلَّتْ لِي الْغَنَائِمُ وَلَمْ تَحُلَّ لِنَبِيِّ^(۴) قَبْلِي».

فإن قيل: فما معنى قوله: ﴿تُرِيدُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا...﴾^(۵) إلى آخر الآية.

۱. تفسیر رازی ۳۷/۱۱.

۲. زیاده از مصدر.

۳. الزیادة من المصدر.

۴. در [الف] اشتباهاً تصلیه [ص] آمده است.

۵. الأنفال (۸): ۶۷.

قيل: المعنى بالخطاب^(١) لمن أراد ذلك منهم، وتجرّد غرضه بغرض^(٢) الدنيا وحده والاستكثار منها، وليس المراد بهذا النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم ولا ما عليه أصحابه^(٣).

و بعد ذكر كلام طويل كفته:

هذا كلّه يدلّ على أن فعل النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم في شأن الأسرى كان على تأويل وبصيرة، وعلى ما تقدّم قبل مثله، فلم ينكره الله تعالى عليهم، لكن الله أراد بعظيم^(٤) أمر بدر وكثرة أسرائها إظهار نعمته، وتأكيد منته بتعريفهم ما كتبه في اللوح المحفوظ من حلّ ذلك لهم، لا [على]^(٥) وجه عتاب وإنكار أو تذنيب. * انتهى.

و ابوالفتوح رازى - كه از اجلّه علمای شيعة است - در تفسير "روضة

الجنان" فرموده:

١ . في المصدر: (معنى الخطاب).

٢ . في المصدر: (لغرض).

٣ . الشفا ٢ / ١٥٩.

٤ . في المصدر: (لعظم).

٥ . الزيادة من المصدر.

* [الف] فصل في الردّ على من أجاز عليهم الصغائر، والكلام على ما احتجوا

به، من الباب الأول، من القسم الثالث. [الشفا ٢ / ١٦١].

حق تعالی این آیه بدان فرستاد که هوای صحابه رسول ﷺ - إلا من شدّ عنهم - آن بود که اسیران را نکشند، و فدیة ستانند که ایشان را میل به مال بود، و آنچه خدای تعالی دانست از مصلحت در کشتن ایشان، صحابه ندانستند، متفق شدند که اینان را فدیة باید ستیدن، و رها کردن، خدای تعالی این آیه به عتاب ایشان بفرستاد، و اگر چه خطاب با رسول ﷺ است و حواله اسیران و اضافه ایشان با رسول، عتاب با قوم است.

قوله تعالی: ﴿تُرِيدُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا﴾^(۱)، و قول آن کس که گفت رسول ﷺ داخل است در این عتاب، باطل است برای آنکه خدای تعالی توجیه عتاب به جز او کرد، و آنچه عتاب بر آن متوجه است از محبت دنیا، کس نگفت که رسول خدا ﷺ به آن موصوف بوده است، بل خدای تعالی دنیا و مال دنیا بر او عرض کرد و او قبول نکرد، و مذهب با^(۲) آن است که رسول ﷺ هر چه کرد به غیر از وحی منزل نکرد، و اگر آن مشورت کرد هم برای آن بود که او را رخصت داده بودند در مشورت، پس به هیچ وجه عتابی متوجه به او نیست*.

۱. الأنفال (۸): ۶۷.

۲. فی المصدر: (ما).

* [الف] قوبل علی أصله. (۱۲). [روض الجنان و روح الجنان، معروف به

تفسیر ابوالفتوح رازی ۹/ ۱۵۰ - ۱۵۱].

اما آنچه در حاشيه اين قول، كلام شيخ مقداد از كتاب "كنز العرفان" نقل نموده، و آن اين است:

استدل جماعة من مخالفينا كأحمد بن حنبل وغيره بهذه القصة
 على جواز الاجتهاد على النبي ﷺ ، فإن أخذ الفداء لم يكن
 بالوحي ، وإلا لما أنكره الله .
 والجواب : جاز أن يكون مخيراً بين القتل والفداء ، وكان القتل
 أولى ، والعتاب على تركه .
 وأيضاً ؛ قد نقلنا أنه كان كارهاً للفداء ، والعتاب كان
 لغيره .^(۱) انتهى .

پس مقصود و مطلوب او از نقل اين كلام در اين مقام معلوم نمى شود
<405> مگر اينكه قوله: (فإن أخذ الفداء لم يكن بالوحي وإلا لما أنكره الله)
 تقرير شيخ مقداد زعم نموده باشد، و ليس كذلك، چنانچه از (قوله: الجواب:
 أنه جاز أن يكون مخيراً بين القتل والفداء) ظاهر است؛ زیرا که حاصل اين قول
 آن است که: ما تسليم نمى كنيم که اخذ فداء به وحى نبوده است، بلکه جاز
 است که آن حضرت ﷺ را خدای تعالی در میان اخذ فداء و قتل اختيار داده
 باشد، و عتاب از جهت ترك اولی باشد.

۱ . لم نجد في الحاشية ، وراجع : كنز العرفان ۱ / ۳۶۸ .

اما قوله تعالى: ﴿لَوْلَا كِتَابٌ مِّنَ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾ (۱)
پس خطاب به گیرندگان فداست، نه به آن حضرت [ﷺ] چنانچه شیخ
مقداد رضی الله عنه در کتاب "کنز العرفان" فرموده:

والخطاب لمن أخذ الفداء، لاله ﷺ لعصمته عن الخطأ، ولما
نقلنا من كراهته لأخذ الفداء. * انتهى.

وفخرالدين رازی در "تفسیر کبیر" در ذیل تفسیر آیه کریمه: ﴿مَا كَانَ لِنَبِيٍّ
أَنْ يَكُونَ لَهُ أُسْرَىٰ...﴾ ** إلى آخر الآية گفته:
تمسك الطاعنون في عصمة الأنبياء ﷺ بهذه الآية بوجوه..

و بعد ذکر وجه اول گفته:

الثاني: إنه تعالى أمر للنبي عليه [وآله] السلام وجميع قومه يوم
بدر بقتل الكفار، وهو قوله: ﴿فَاضْرِبُوا فَوْقَ الْأَعْنَاقِ وَاضْرِبُوا
مِنْهُمْ كُلَّ بَنَانٍ﴾ (۲)، وظاهر الأمر للوجوب، فلما لم يقتلوه (۳)، بل
أسروا كان الأسر معصية (۴).

۱ . الأنفال (۸) : ۶۸ .

* . [الف] در کتاب الجهاد مذکور است . [کنز العرفان ۱ / ۳۶۹].

** . [الف] در سورة انفال سی پاره دهم . [الأنفال (۸) : ۶۷].

۲ . الأنفال (۸) : ۱۲ .

۳ . في المصدر : (لم يقتلوا) .

۴ . تفسیر رازی ۱۵ / ۱۹۸ .

و در جواب از اين وجه گفته:

والجواب عن الوجه الذي ذكره ثانياً أن نقول: إن الظاهر من قوله تعالى: ﴿فَاضْرِبُوا فَوْقَ الْأَعْنَاقِ﴾ أن هذا الخطاب إنما كان مع الصحابة؛ لإجماع المسلمين على أنه عليه [وآله] السلام ما كان مأموراً أن يباشر قتل الكفار بنفسه، وإذا كان هذا الخطاب مختصاً بالصحابة فهم لما تركوا القتل وأقدموا على الأسر، كان الذنب صادراً عنهم لا عن الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلم.

ونقل: أن الصحابة لما هزموا الكفار، وقتلوا منهم جمعاً عظيماً، والكفار فرّوا، ذهب الصحابة خلفهم، وتباعدوا عن الرسول، وأسروا أولئك الأقوام، ولم يعلم الرسول بإقدامهم على الأسر [إلا] بعد رجوع الصحابة إلى حضرته، وهو ﷺ ما أسر وما أمر بالأسر^(۱) فزال هذا السؤال.

فإن قالوا: هب أن الأمر كذلك، لكنهم لما حملوا الأسارى إلى حضرته فلم يأمروا بقتلهم امتثالاً لقوله تعالى: ﴿فَاضْرِبُوا فَوْقَ الْأَعْنَاقِ﴾؟ قلنا: إن قوله فاضربوا تكليف مختص بحال الحرب^(۲).

و بعد ذكر وجه ثانی از وجوه طعن بر عصمت جناب پیغمبر

خدا ﷺ گفته:

۱. الزيادة من المصدر.

۲. تفسیر رازی ۱۵/ ۱۹۹.

الثالث: إن النبي عليه [وآله] السلام حكم بأخذ الفداء، وكان أخذ الفداء معصية.

ويدلّ عليه وجهان:

الأول: قوله تعالى: ﴿تُرِيدُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا وَاللَّهُ يُرِيدُ الآخِرَةَ﴾^(١)، وأجمع المفسرون على أن المراد من عرض الدنيا هاهنا هو أخذ الفداء.

الثاني: قوله تعالى: ﴿لَوْلَا كِتَابٌ مِنَ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِي مَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾^(٢)، وأجمعوا على أن المراد بقوله: ﴿أَخَذْتُمْ﴾ ذلك الفداء^(٣).

و بعد اتمام وجوه طعن در جواب از این وجه گفته:

والجواب عما ذكره ثالثاً - وهو قولهم: أنه عليه [وآله] السلام أمر بأخذ الفداء، وأخذ الفداء محرّم - فنقول:

لا نسلم أن أخذ الفداء محرّم، وأمّا قوله: ﴿تُرِيدُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا وَاللَّهُ يُرِيدُ الآخِرَةَ﴾^(٤)، فنقول:

هذا لا يدلّ على قولكم، وبيانه من وجهين:

١ . الأنفال (٨) : ٦٧ .

٢ . الأنفال (٨) : ٦٨ .

٣ . تفسير رازی ١٥ / ١٩٨ .

٤ . الأنفال (٨) : ٦٧ .

الأول: أن المراد بهذه الآية حصول العتاب <406> على الأسر لغرض أخذ الفداء، وذلك لا يدلّ على أن أخذ الفدية محرّم مطلقاً. الثاني: أن أبا بكر قال: الأولى أن تأخذ الفداء ليتقوي العسكر به على الجهاد، وذلك يدلّ على أنهم إنّما طلبوا ذلك الفداء للتقوي به على الدين، وهذه الآية تدلّ على ذمّ من طلب الفداء لمحض عرض الدنيا، ولا تعلق لأحد البابين بالثاني.

وهذان الجوابان بعينها^(۱)، هما الجوابان عن تمسّكهم بقوله: ﴿لَوْلَا كِتَابٌ مِّنَ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾^(۲). انتهى.

اما آنچه گفته: و نیز اگر چنین می شد امر به قتل قبطی، و خریدن طعام، و محو رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم، و امر به تهجد، همه وحی منزل می شد.

پس جواب هریک از این [ها] به تفصیل قبل از این گذشت.

و اما آنچه گفته: و نیز در این صورت امر به مشورت صحابه که در آیه: ﴿وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ﴾^(۳) وارد است چه معنا داشت؟!

۱. در [الف] اشتباهاً: (بعیناهما) آمده است.

۲. تفسیر رازی ۱۵ / ۲۰۰، والآیه المبارکة فی سورة الأنفال (۸): ۶۸.

۳. آل عمران (۳): ۱۵۹.

جوابش آنکه: امر به مشاورت صحابه به جهت استماله قلوب ایشان بود، نه از جهت احتیاج به رأی ایشان، چنانچه در "مواهب لدنیه" مذکور است:

قال قتادة ومقاتل: كانت سادات العرب إذا لم يشاوروا في الأمر شقّ عليهم، فأمر الله تعالى نبيّه عليه [وآله] الصلاة والسلام أن يشاورهم، فإن ذلك أعطف لهم، وأذهب لأضغانهم، وأطيب لنفوسهم*.

و نیز در آن مسطور است:

أخرج ابن عدي والبيهقي في شعب الإيمان، عن ابن عباس قال: لما نزلت: ﴿وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ﴾ قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «أما إن الله ورسوله لغنيان عنها، ولكن جعلها الله رحمة لأمتي».

و عند الترمذي الحكيم من حديث عائشة رفعتة: «إن الله أمرني بمدارة الناس كما أمرني بإقامة الفرائض»^(۱).

و زمخشری در "کشاف" گفته:

عن الحسن: قد علم الله أنه ما به إليهم من حاجة، لكنه أراد أن يستنّ به من بعده**.

* [الف] قوبل على أصل المواهب في خصائصه صلى الله عليه [وآله] وسلم في المقصد الرابع. (۱۲). [المواهب اللدنية ۲/ ۲۵۶].

۱. المواهب اللدنية ۲/ ۲۵۶.

** [الف] سی پاره ۴ سورة آل عمران. (۱۲). [الكشاف ۱/ ۴۷۴].

يعنى از حسن بصرى مروى است كه: دانست خداى تعالى كه نيست جناب رسول خدا صلى الله عليه [وآله] وسلم را به سوى ايشان حاجتى، ليكن اراده كرد به امر آن جناب به مشورت كه سنت گرفته شود به مشورت بعد از آن جناب.

و ابن حجر در "فتح البارى" شرح صحيح بخارى - در ذيل شرح قوله: فاذا عزم الرسول فلم يكن لبشر التقدم على الله ورسوله - گفته:

يريد أنه صلى الله عليه [وآله] وسلم - بعد المشورة - إذا عزم على فعل أمر مما وقعت عليه المشورة وشرع فيه، لم يكن^(۱) لأحد [بعد ذلك]^(۲) أن يشير عليه بخلافه، لورود النهي عن التقدم بين يدي الله ورسوله في آية الحجرات، فظهر من الجمع بين آية المشورة وبينها تخصيص عموم المشورة^(۳)، فيجوز التقدم لكن بإذن منه حيث يستشير، وفي غير صورة المشورة لا يجوز [لهم]^(۴) التقدم، فأباح لهم القول في جواب الاستشارة، وزجرهم عن الابتداء بالمشورة وغيرها، ويدخل في ذلك الاعتراض على ما يراه بطريق الأولى.

۱. در [الف] اشتبهاً اينجا: (لبشر) اضافه شده است.

۲. الزيادة من المصدر.

۳. في المصدر: (عمومها بالمشورة).

۴. الزيادة من المصدر.

وistفاد من ذلك أن أمره إذا ثبت لم يكن لأحد أن يخالفه ولا يتخيل^(۱) في مخالفته ، بل يجعله الأصل الذي يرد إليه ما خالفه ، لا بالعكس كما يفعل بعض المقلدين <407> ويغفل عن قوله: ﴿فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ﴾* .

اما آنچه گفته : و اطاعت در بعض امور صحابه را که از آیه کریمه: ﴿لَوْ يُطِيعُكُمْ فِي كَثِيرٍ مِّنَ الْأَمْرِ لَعَنِتُّمْ﴾^(۲) مستفاد می شود چه معنا داشت؟ پس محتمل است که مراد آن باشد که اگر جناب رسول خدا ﷺ موافقت شما کند در بسیاری از امور هر آینه به عنت مبتلا شوید، پس اطاعت ایشان در بعض امر لازم نیاید. و موافقت با رأی صحابه در بعض امور مستلزم آن نیست که در آن مقدمه بر حضرت رسول خدا ﷺ وحی نازل نشده باشد.

اما آنچه گفته : و جناب امیرالمؤمنین در غزوه تبوک، چون به بودن آن جناب در مدینه نزد عیال، امر رسول ﷺ صادر شده، چه قسم می گفت: «أَتَخَلَّفَنِي فِي النِّسَاءِ وَالصِّبْيَانِ؟!»

۱ . في المصدر: (يتخيل).

* . [الف] كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب قوله: ﴿وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ﴾ . [الشورى (۴۲): ۳۸] قوبل بالأصل . (۱۲) . [فتح الباری ۱۳ / ۲۸۴] ، والآية المباركة في سورة النور (۲۴): ۶۳ .

۲ . الحجرات (۴۹): ۷ .

جوابش آنکه آن جناب در هنگام صادر شدن امر حضرت رسول خدا ﷺ این کلمه را نگفت، بلکه امثال امر آن حضرت نموده در مدینه اقامه اختیار کرد، و بعد از آنکه آن حضرت [ﷺ] از مدینه بیرون رفت، منافقان گفتند که: پیغمبر خدا ﷺ از آن جهت علی [ﷺ] را در مدینه گذاشته که صحبت او بر آن حضرت گران بود، لهذا به این حيله خود را از صحبت او سبکبار نمود، لهذا جناب امیر علی [ﷺ] سلاح پوشیده، در منزل جرف - که جایی است مشهور - به خدمت آن حضرت [ﷺ] پیوست، و این مقوله منافقان را به طریق استفهام به خدمت آن حضرت عرض داشت، نه آنکه به انکار امر آن حضرت پرداخت، چنانچه ولی الله در کتاب "ازالة الخفا" آورده:

قال محمد بن إسحاق : وخلف رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم علي بن أبي طالب [ﷺ] على أهله، وأمره بالإقامة فيهم، فأرجف به المنافقون، وقالوا: ما خلفه إلا استثقلاً وتخفياً منه، فلما قال ذلك المنافقون أخذ علي [ﷺ] سلاحه، ثم خرج حتى أتى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم - وهو نازل بالجرف - فقال: «يا نبي الله! زعم المنافقون إنك إنما خلفتني استثقلاً لي!»

فقال: «كذبوا، فقد خلفتك لما تركت ورائي، فارجع فاخلفني في أهلي وأهلك، أفلا ترضى - يا علي! - أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبي بعدي؟»

فرجع علي [ﷺ] إلى المدينة ومضى رسول الله صلى الله عليه

[وآله] وسلّم علی سفره. * انتهى.

و مطابق آن در کتاب "حبيب السیر" مذکور است:

در وقت عزیمت غزوه تبوک بر ضمیر انور حضرت مقدس نبوی ظاهر گشت که در این سفر با اعدای دین مقاتله و قوع نخواهد یافت، بنا بر آن شاه مردان را در مدینه بر سر اهل و عیال گذاشته، به خلافت خویش تعیین نمود، و أمهات مؤمنین را فرمود که از سخن صواب دید امام مسلمین تجاوز جائز ندارند، و بعد از رفتن پیغامبر ذوالمنن صلی الله علیه [وآله] وسلم، اهل نفاق بر حال آن سرور مؤتمن حسد برده، بر زبان آوردند که: خیر الانام صلی الله علیه [وآله] وسلم علی ﷺ را جهت اجلال و اکرام در مدینه نگذاشت، بلکه چون بر ضمیر انور نبوی گران می آمد که او را در این سفر همراه برد خلافت خود به وی داد.

چون آن سرور شنید این داستان را فضیحت خواست آن ناراستان را و [القصة، حضرت امیر ﷺ] ^(۱) سلاح پوشیده، از عقب حضرت مصطفی - علیه [وآله] من الصلاة اشرفها - <408> در حرکت در آمده، در جرف شرف ملازمه حاصل نموده، سخنان منافقان را به عرض رسانید، حضرت فرمود: «ای برادر من! به مدینه مراجعت نمای که تو خلیفه منی در اهل من و سرای هجرت من و قبیله من».

* . [الف] مآثر جناب امیر ﷺ آخر کتاب . [ازالة الخفاء ۲ / ۲۵۸].

۱ . زیاده از مصدر .

«أما ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه

لا نبيّ بعدي».

علی را چنین گفت خیر الانام [ص] که ای کرده در کار دین اهتمام تو را از من آن منزلت شد پدید که نسبت ز موسی به هارون رسید مگر آنکه نبود پس از من نبیّ نبوت زمردم شود اجنبی*
انتهی.

اما آنچه گفته: در مقابله وحی این اعتراضات نمودن کی جایز است؟!

پس دلیل کمال غلط فهمی و نهایت نادانی او است؛ زیرا که استفهام و استکشاف غرض را کسی اعتراض نمی گوید؛ زیرا که دانستی که این قول جناب امیر علیه السلام برای اظهار کذب منافقین از زبان مبارک جناب خاتم النبیین صلی الله علیه و آله بود.

اما آنچه گفته که: در اصول امامیه باید دید که جمیع اقوال آن حضرت صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم را وحی نمی دانند.

پس کذب محض و بهتان صرف است، چنانچه قبل از این در کلام ابوالفتح رازی گذشت که او گفته:

مذهب ما آن است که رسول صلی الله علیه و آله هر چه کرد از وحی منزل کرد.

اما آنچه در حاشیه این قول گفته:

بدلیل ما ذکره أبو علی الطبرسی فی المجمع فی تفسیر قوله تعالی:
﴿إِلَّا قَوْلَ إِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ لَأَسْتَغْفِرَنَّ لَكَ﴾ .. أي اقتدوا بإبراهيم في كل
أمره إلا في هذا القول، فلا تقتدوا به*.

پس این قول مولانا أبو علی طبرسی علیه الرحمه هرگز دلیل آنچه مخاطب
گفته نمی تواند شد؛ زیرا که از منع اقتدای حضرت ابراهیم علیه السلام در قولی، لازم
نمی آید که آن قول مخالف وحی باشد؛ زیرا که پیغمبر آخر الزمان صلی الله علیه و آله را
جمع کردن نه زوجه جائز بود، و امت آن حضرت صلی الله علیه و آله را زیاده از چهار زن
جایز نیست، و از این معنا لازم نمی آید که جمع کردن نه زن مخالف وحی
بوده باشد.

اما آنچه گفته: پس در این طعن این مقدمه فاسده باطله را که نه مطابق
واقع است... الی آخر.

پس دانستی که این مقدمه صادق حقه مطابق واقع است، و هم موافق
مذهب شیعه، و هم مطابق مذهب محققین اهل نحلّه خصم است، و آن را
خلاف واقع و مخالف مذهب فریقین، و مقدمه باطله گفتن، چقدر داد
تعصب و عناد دادن است.

* [الف] سی پاره ۲۸ سوره ممتحنه . [سورة الممتحنة (۶۰) : ۴].

[حاشیه تحفه اثناعشریه : ۵۷۲، و مراجعه شود به مجمع البیان ۹ / ۴۸۸].

اما آنچه گفته: جناب پیغمبر خاتم المرسلین صلی الله علیه [وآله] وسلم در شب معراج به مشورت پیغمبر دیگر - که از عمده اولوالعزم است، یعنی: حضرت موسی علیه السلام - نه بار مراجعت فرمود.

پس بدان که حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله در وقت صدور امر او تعالی شأنه هیچگونه ابا و انکار و امتناع و اعتذار نکرد، بلکه قبول امر حق تعالی نموده، از محل مناجات رجوع کرد، و چون به نزد حضرت موسی علیه السلام رسید، حضرت موسی از آن حضرت پرسید که: «چه امر کرده شدی؟» گفت: «امر کرده شدم به پنجاه نماز»، موسی علیه السلام گفت: «به درستی که امت تو استطاعت گزاردن پنجاه نماز در هر روزی ندارند، و به تحقیق که من تجربه کرده‌ام مردم را پیش از تو، و معالجه سخت نمودم <409> بنی اسرائیل را، پس مراجعت کن به سوی پروردگار خود و سؤال کن تخفیف را از برای امت خود»، آنگاه آن حضرت به نزد پروردگار خود مراجعت نمود.

و ظاهر است که مراجعت در امری و درخواست تخفیف آن امر دیگر است، و امتناع از امثال امر بی مراجعت و منع دیگران از امثال آن، امر آخر.

اما آنچه گفته: ذکر ذلك ابن بابويه في كتاب المعراج.

پس بدان که شیخ صدوق ابن بابویه علیه الرحمه در کتاب "من لا یحضره الفقیه" از زید بن علی بن الحسین علیه السلام روایت کرده که او گفت: «سؤال کردم من از پدر خود امام زین العابدین علیه السلام:

«أخبرني عن جدنا رسول الله ﷺ لما عرج به إلى السماء وأمره ربه عزّ وجلّ بخمسين صلاةً، كيف لم يسأله التخفيف عن أمته حتى قال له موسى بن عمران عليه السلام: «ارجع إلى ربك فاسأله التخفيف، فإن أمّتك لا تطيق ذلك؟!»

فقال: «يا بني! إن رسول الله ﷺ كان لا يقترح على ربه عزّ وجلّ فلا^(۱) يراجعه في شيء يأمره به، فلما سأله موسى عليه السلام ذلك، وصار شفيحاً لأُمته إليه، لم يجز له أن يردّ شفاعته أخيه موسى، فرجع إلى ربه عزّ وجلّ فسأله التخفيف إلى أن ردّها إلى خمس صلاة^(۲)..» إلى آخر الحديث*.

وظاهر است که سؤال تخفيف در وقت صدور حکمی از جانب حق تعالی امری دیگر است، و ابا و انکار عمر از امر واجب مقرر و اصرار بر آن، امری دیگر، و فرق در هر دو امر أظهر من الشمس است و أبین من الأمس.

اما آنچه گفته: و نیز مراجعت حضرت موسی با پروردگار.. الی آخر.

پس حضرت موسی هرگز مخالفتی به امر الهی ننمود که سند بر جواز

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (فلا) افزوده شده است.

۲. فی المصدر: (صلوات).

* [الف و ب] باب فرض الصلاة من کتاب الصلاة. [من لا یحضره الفقیه

مخالفت امر جناب رسالت مآب ﷺ آورده شود، بلکه از حق تعالى سؤال کرده که حضرت هارون را نیز به آن جناب بفرستد، سيد مرتضى عليه السلام در "تنزيه الانبياء" فرموده:

الجواب: إن ذلك ليس باستغفاء - كما تضمنه السؤال - بل كان عليه السلام قد أذن له في أن يسأل ضم أخيه عليه السلام في الرسالة إليه قبل هذا الوقت، وضمنت له الإجابة، ألا ترى إلى قوله تعالى: ﴿وَهَلْ أَتَاكَ حَدِيثُ مُوسَى إِذْ رَأَى نَارًا...﴾ (١) إلى قوله: ﴿وَاجْعَلْ لِي وَزِيرًا مِنْ أَهْلِي﴾ (٢)، فأجابه [الله] (٣) تعالى إلى مسأله بقوله: ﴿قَدْ أُوتِيتَ سُؤْلَكَ يَا مُوسَى﴾ (٤)، وهذا يدل على ثقته بالإجابة إلى مسأله التي تقدمت، وكان مأذوناً له فيها، فقال: ﴿إِنِّي أَخَافُ أَنْ يُكَذِّبُونِ * وَيَضِيقُ صَدْرِي وَلَا يَنْطَلِقُ لِسَانِي﴾ (٥) شرحاً بصورته وبياناً عن حالته المقتضية لضم أخيه إليه في الرسالة، فلم يكن مسأله إلا عن إذن وعلم وثقة بالإجابة. (٦) انتهى.

١. طه (٢٠): ٩.

٢. طه (٢٠): ٢٩.

٣. الزيادة من المصدر.

٤. طه (٢٠): ٣٦.

٥. الشعراء (٢٦): ١٢-١٣.

٦. تنزيه الانبياء عليه السلام: ١٠٤.

و در "تفسیر کبیر" مذکور است:

اعلم أنه ليس في التماس موسى [عليه السلام] أن يضم إليه هارون عليه السلام ما يدل على أنه استعفى من الذهاب إلى فرعون، بل مقصوده فيما سأل أن يقع ذلك الذهاب على أقوى الوجوه في الوصول إلى المراد.* انتهى.

اما آنچه گفته: و نیز از مقررات شیعه است که امر مقتضی وجوب نیست بالیقین، پس مراجعت توان کرد تا واضح شود که مراد از این <410> امر وجوب است یا ندب، ذکره الشریف المرتضی فی "الدرر والغرر".

پس بدان که از مقررات ایشان آن است که امر خدا و رسول ﷺ حقیقتاً برای وجوب است و مجازاً برای غیر آن و اثبات این مطلب به آیات و احادیث کثیره می نمایند.

از آن جمله است قوله تعالى: ﴿مَا مَنَعَكَ أَلَّا تَسْجُدَ إِذْ أَمَرْتُكَ﴾^(۱)، پس اگر امر برای وجوب متعین نمی بود، مذمت ابلیس بر ترک سجده به مجرد امر جایز نمی شد.

* [الف] شروع سورة شعرا سی پاره ۱۹ ورق: ۲۴۸. (۱۲). [تفسیر رازی

. [۱۲۳/۲۴

۱. الاعراف (۷): ۱۲.

و از آن جمله است قوله تعالى: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ ارْكَعُوا لَا يَزَكُّونَ﴾^(۱)، و وجه استدلال به این قول بعینه استدلال به قول سابق است.

و از آن جمله است قوله تعالى: ﴿فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾^(۲)، چنانچه علامه حلی رحمته الله در کتاب "تهذیب الوصول الی علم الاصول" گفته:

الفصل الثاني في مدلول الصيغة، وفيه مباحث: الأول: في أن الأمر للوجوب، وصيغة إفعال تستعمل في معانٍ متعددة كالإيجاب والندب والإرشاد والتهديد والإهانة والدعاء، وهي حقيقة في الأول^(۳).

و مذهب سید مرتضی علم الهدی رحمته الله نیز همین است که امر مطلق خدا و رسول صلی الله علیه و آله در شرع، محمول بر وجوب می شود، چنانچه سابق از این در نقض جواب طعن سوم از مطاعن ابوبکر گذشت^(۴).

۱. المرسلات (۷۷): ۴۸.

۲. النور (۲۴): ۶۳.

۳. تهذیب الوصول الی علم الاصول: ۹۶.

۴. در اواخر طعن سوم ابوبکر گذشت که: قال السيد: نحن وإن ذهبنا إلى أن هذه اللفظة مشتركة في اللغة بين الندب والإيجاب، فنحن نذهب إلى أن العرف الشرعي المتفق المستمر قد أوجب أن يحمل مطلق هذه اللفظة إذا وردت عن الله وعن الرسول صلی الله علیه و آله على الوجوب دون الندب. لاحظ: الذريعة: ۵۳/ ۱.

و مع هذا در این مقام قرائن صریحه دلالت بر وجوب این امر دارد،
کما سبق^(۱).

و قطع نظر از این عمر مراجعت ننموده، بلکه - بالجزم و القطع - از امثال
امر آن حضرت امتناع و منع کرده.

اما آنچه گفته: چون چنین باشد، عمر را در این مراجعت - با وجود تمسک
به آیه قرآن در باب استغنا از تحمل مشقت که صریح دلالت بر ندبیت این امر
می‌کند - چه تقصیر و کدام گناه؟!

پس جواب از تمسک [به] آیه قرآنی سابقاً گذشت، و آن هرگز دلالت بر
ندب بودن این امر نمی‌کند^(۲)، و عمر مراجعت نکرده، بلکه صریح ممانعت
کرده، اگر قصد استفهام نمودند، دیگران نمودند، چنانچه از ملاحظه روایات
متضمنه این قصه بر عاقل مستبصر واضح و لائح می‌شود.

و ابن حجر در "فتح الباری شرح صحیح بخاری" در ذیل شرح احادیث
باب ما یکره من التعق والتنازع از کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة گفته:

الحديث الخامس: حديث عائشة في أمر أبي بكر بالصلاة
بالناس، وفيه مراجعة عائشة وحفصة، وقد تقدم شرحه مستوفي

۱. صفحه ۹۷-۹۸ پنج قرینه ذکر شد.

۲. مقصود تمسک به آیه کریمه: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ﴾. است که پاسخ آن صفحه

۱۱۴-۱۱۶ گذشت.

فی أبواب الإمامة من کتاب الصلاة، والمقصود منه بیان ذمّ المخالفة،
وقال ابن التین: وفيه: إن أوامره علی الوجوب، وإن فی مراجعته
فیما یأمر [به] ^(۱) بعض المكروه*.

یعنی: حدیث پنجم از احادیث این باب حدیث عایشه است در امر به
ابی بکر به گزاردن نماز با مردمان، و در این حدیث مراجعت عایشه و حفصه
مذکور است، و مقصود از ذکر این حدیث مذمت مخالفت حضرت
رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم است، و ابن التین گفته: در این حدیث
دلیل است بر آنکه اوامر آن حضرت علیه [وآله] السلام محمول بر وجوب
است، و در مراجعت آن حضرت در چیزی که امر کند به آن، بعضی مکروه
است. انتهى.

و از این بیان معلوم شد که [اگر] مراجعت در این امر به وقوع آمده باشد،
آن هم مانند مراجعت عایشه و حفصه در امر صلوات - علی ما رووه - محظور
و ممنوع خواهد بود نه ممدوح.

و شک نیست در اینکه **<411>** فهم حضرت رسول خدا ﷺ از فهم عمر
بهتر بود، اگر پیغمبر خدا ﷺ می دانست که کتاب خدا تنها در منع از ضلالت
و گمراهی خلق کافی است، قبل از آن در حجة الوداع و در مواضع دیگر
عترت خود را قرین قرآن نمی گردانید و نمی فرمود:

۱. الزیادة من المصدر.

* [الف] کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة. (۱۲). [فتح الباری ۱۳ / ۲۳۶].

«إني تارك فيكم الثقلين: كتاب الله [و] أهل بيتي، إن تمسكتم

بهما لن تضلوا بعدي، ولن يفترقا حتى يردا عليّ الحوض».

و حق این است که چون عمر را معلوم بود که در این وقت هم آن حضرت بر خلافت جناب امیر علیه السلام نص خواهد نمود، و برای تمسک به اهل بیت و عترت خود وصیت و تأکید خواهد فرمود، بنابر آن از اتیان ادوات کتابت ممانعت کرد، و گفت: (حسبنا کتاب الله).

و ملا یعقوب لاهوری در "خیر جاری شرح صحیح بخاری" * گفته:

* . [الف] "خیر جاری" شرح "صحیح بخاری"، تصنیف ملا محمد یعقوب تنبالی [کذا والظاهر: بنانی] لاهوری است، و فضائل حمیده و مناقب پسندیده او بر افواه عوام و خواص مذکور و مشهور است.

محمد صالح مورخ در "عمل صالح" که در حال شاه جهان نوشته می فرماید: بهار گلشن دانشوری، ملا محمد یعقوب لاهوری که ذات خجسته صفاتش مظهر فیض ایزدی و مورد عنایت سرمدی است، در فقه و اصول و تفسیر و حدیث و منطق و معانی و کلام و دیگر فضائل و کمالات نفسانی و ملکات ملکی و انسانی نظیر و ثانی ندارد، چو تابنده بود از افق لابد طلوع نمود، و وجود آفتاب مسعودش که سرچشمه فیض و محض خیر است آبروی پنجاب افزوده و در علم و فضل شهرة آفاق است، و در هندسه و هیئت و جزئیات [خبرویات] دیگر نیز طاق، بعد از تحقیق دقائق و تشخیص حقائق در حالت بیان منطق و معانی، سحر مبین بر روی کار می آورد، و هنگام درس کلید اندیشه والا قفل از در گنج خانه عالم گشاده الیوم در همه باب به همه حساب بر دیگر فضلا مزیت نمایان دارد. انتهى. [عمل صالح:].

لا شكّ في أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم رأى
المصلحة في كتابة الكتاب بدليل قوله عليه [وآله] السلام: «لن
تضلّوا بعدي».

ولا شكّ أيضاً أن عمر نهى الأصحاب عن إحضار
الدواة والقلم.

ولا شكّ أيضاً أن أهل البيت ألحوا على إحضارهما، وطال
النزاع بين الفريقين حتى أخرجهم النبيّ جميعاً.
وهذا القدر ممّا يتبادر إلى الذهن من نصّ الحديث ولا يرتاب
فيه أحدٌ*.

اما آنچه گفته: اول از کجا ثابت شد که گوینده این لفظ (أهجر؟ استفهموه)
عمر بود؟

پس جوابش آنکه ابن اثیر جزری در "نهایه" گفته:

ومنه: حدیث مرض النبیّ صلی الله علیه [وآله] وسلّم، قالوا:
ما شأنه أهجر؟ .. أي اختلف كلامه بسبب المرض - علی سبیل

② "رسالة عقائد" که عبارتی از آن در جواب طعن سوم متضمن اعتراف به
ورود لعن بر متخلفین از جیش اسامه منقول است، نیز از مصنفات همین ملا محمد
یعقوب لاهوری است. [مراجعه شود به نزّه الخواطر عبد الحئی ۴۵۳/۵].
* [الف] باب كتابة العلم من كتابة [كتاب] العلم. و نسخه "خیر جاری" در
کتبخانه جناب مصنف موجود است. [خیر جاری، ورق: ۷۷-۷۸].

الاستفهام -.. أي هل تغيرّ كلامه واختلط لأجل ما به من المرض،
وهذا أحسن ما يقال فيه .

ولا يجعل إخباراً فيكون من الفحش والهذيان، والقائل كان
عمر، ولا يظنّ به ذلك * انتهى .

و خفاجي در "نسيم الرياض" * شرح شفاء" قاضي عياض گفته:

* . [الف] در لغت (هجر) سه تا نسخه "نهايه" قلمی و مطبوع نزد حقير حاضر
بود، و به آن مقابله شد . [النهاية ٥ / ٢٤٦].

** . [الف] نسيم الرياض "شرح "شفاء" قاضي عياض، تصنيف شهاب الدين
احمد الخفاجي المصري صاحب كتاب "ريحانة الالباء" است، و خفاجي حال خود را
خود در "ريحانه" ذكر نموده، حيث قال:

كنت في سنّ التميز [بعد سنّ التمييز] في مفرس طيّب النبات عزيز، ممتعاً في
حجر والدي، بذخائر طريفي وتالدي، مربّي بعلمي [مربّي بغذاء علمي] الظاهر
والباطن في النعيم المقيم يافع [بأرفع] المساكن .

ومقام والدي غني عن المدح والذكر بأوراقها [والورق بأوكارها] لا تعلم الصدح،
فلمّا درجت من عشّي قرأت على خاله [خالتي] -سيبويه زمانه في علم [علوم]
العربية - مجتوث [فجثوث] بين يديه على الركب، ونافست إخواني في الجدّ والطلب.
ثم ترقّيت فقرأت المعاني والمنطق وبقية العلوم [علوم الأدب] الاثني عشر، ونظرت
كتب المذهبين - مذهب أبي حنيفة والشافعي - مؤسساً على الأصلين من مشايخ العصر،
تنزّهاً [متنزّهاً] في حدائق السحر موسى الأداني [موشحاً لأدائي] بحلل النظم والنثر:

لكنك اليوم أشعر من لييد

فلولا الشعر بالعلماء يزري

وفي بعض طرقه - أي طرق هذا الحديث المروية عنه - فقال
 عمر: إن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم يهجر - بفتح أوله، وضمّ
 ثالته - أي يأتي بهجر من القول، وهو على تقدير الاستفهام
 الإنكاري، وليس من الهجر بمعنى ترك الكتابة والإعراض عنها
 كما قيل، وهذه رواية الإسماعيلي من طريق ابن خلّاد، عن سفيان:
 وفي رواية - كما في البخاري -: هجر، ماض بدون
 استفهام. * انتهى.

○ ومن أجلّ من أخذت عنه شيخ الإسلام ابن شيخ الإسلام الرملي، حضرت
 دروسه الفرعية، وقرأت عليه شيئاً من مسلم، فأجازني بذلك وبجميع مؤلفاته ومروياته
 بروايته عن القاضي زكريا الأنصاري [عن والده]، وجلالته أشهر من الشمس، ومنهم
 العلامة في سائر الفنون علي بن تمام [غانم] المقدسي الحنفي، حضرت دروسه
 وقرأت عليه الحديث، وكتب لي إجازة بخطه، ومنهم العلامة والفهامة خاتمة الحفاظ
 والمحدثين إبراهيم العلقمي، قرأت عليه الشفاء بتمامه، وأجازني به وبغيره.

ومن تصانيفه: الرسائل الأربعون، وحاشية تفسير القاضي في مجلدات، وحاشية
 شرح الفرائض، وشرح الدرّة، وطراز المجالس، وكتاب السوانح، والرحلة، وحواشي
 الرضي والجامي، وشرح الشفا.. وغير ذلك. انتهى ملتقطاً. [ريحانة الالباء: ٢ / ٣٢٧-
 ٣٢٩، ٣٤٠، ونقل بعضه في معجم المطبوعات العربية ١ / ٨٣٠].

* [الف] فصل، فقد تقرّر عصمته عليه [وآله] السلام في أقواله، فما معنى
 الحديث في وصيته عليه [وآله] السلام من الباب الثاني من القسم الثالث. (١٢). [نسيم
 الرياض في شرح الشفا ٤ / ٢٧٨].

و ابن تیمیہ در "منہاج السنہ" جواب "منہاج الکرامہ" گفته:

الثالث: إن الذي وقع في مرضه كان من أهون الأشياء وأبينها..
فإنه قد ثبت في الصحيحين: أنه قال لعائشة في مرضه: ادعي لي
أباك وأخاك حتى أكتب لأبي بكر كتاباً لا يختلف عليه الناس من
بعدي، ثم قال: يا أبا الله والمؤمنون إلاّ أبابكر، فلما كان يوم
الخميس همّ أن يكتب كتاباً، فقال له عمر: ما له أهجر.. فشكّ عمر
هل هذا القول من هجر الحمى [أو هو ممّا يقول على عادته،
فخاف عمر أن يكون من هجر الحمى] ^(۱)، فكان هذا ممّا خفي على
عمر، كما خفي عليه موت النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم،
بل أنكره*.

و در "شرح مسلم نووی" مسطور است:

أهجر.. أي اختلف كلامه بسبب المرض على الاستفهام.. أي
هل تغير كلامه واختلط لأجل ما به من المرض، ولا يجعل إخباراً
فيكون من الفحش والهذيان، والقائل عمر، ولا يظنّ به ذلك**.

۱. الزيادة من المصدر.

* [الف] جواب كلام شهرستاني كه علامه حلي بعد مطاعن ثلاثه ذكر كرده.

[منہاج السنہ ۶ / ۳۱۵].

** [الف] از این مقام "شرح مسلم" به دست نیامده تا مقابله این عبارت نموده

می شد. (۱۲). [در شرح مسلم نووی ۱۱ / ۹۳ نیامده است، ولی قریب به همین

و شيخ عبدالحق دهلوی در "شرح مشکاة" (۱) گفته:

<412> هجر: بمعنى اختلط، ولا يجوز أن يكون بمعنى هذى

وفحش؛ لأن القائل بعدم الكتابة عمر، ولا يظنّ به ذلك (۲).

و شيخ احمد فاروقی سرهندی در مکتوب سی و ششم از مجلد

ثانی (۳) گفته:

سؤال: حضرت فاروق در آن وقت که گفت: (أهجر الرجل)، مراد از

آنچه باشد؟

⊙ عبارت در مصادر دیگر موجود است، رجوع شود به: نهاییه ابن اثیر ۵ / ۲۴۵-۲۴۶، لسان العرب ۵/۲۵۴، مزیل الخفا، شمنی - در حاشیه الشفا، قاضی عیاض - ۲/۱۹۲، مرقاة المفاتیح ۱۱/۱۱۵].

۱. لم نعلم بطبعه، ولا نعرف له نسخة فعلاً، نعم ذكره السيد المرعشي في شرح إحقاق الحق ۴ / ۳۳ من مصادر الكتاب فقال: اللمعات في شرح المشكاة؛ للعلامة المولى عبد الحق بن سيف الدين الدهلوي الحنفي.

۲. شرح مشکاة:

۳. لم نعلم بطبع كتاب المكاتب، ولا نعرف له نسخة، قال في هدية العارفين ۱ / ۱۵۶-۱۵۷: الامام الرباني أحمد بن عبد الاحد السهرندي الفاروقي النقشبندی - الشهير بـ: الامام الرباني - الصوفي الحنفي، ولد سنة ۹۷۱، وتوفي سنة ۱۰۳۴ أربع وثلاثين والفا، ومن مصنفاته ... مکتوبات في ثلاث مجلدات .. وغير ذلك. وانظر: إيضاح المکنون ۲ / ۵۵۰.

جواب: فاروق شاید در آن وقت فهمیده باشد که این کلام از ایشان به واسطه وجع، بی قصد و اختیار واقع شده است^(۱).

و از این عبارات به غایت ظهور واضح گردید که قائل کلمه: (إِنَّ النَّبِيَّ يَهْجُر) یا (أَهْجُر)، عمر بن الخطاب بود.

پس به غایت عجیب است که مخاطب در حمایت خلیفه ثانی، اظهار جهل خود از کتب دین و ایمان خویش، و تفضیح و هتک ناموس خود پیش معتقدین کمال علم و نهایت اطلاع او سهل تر دانسته از اینکه اقرار به حق نماید، آری حق عبدیت همین است، لیکن تحیر است که چسان به چنین هفوات، جواب الزامات اهل حق در سر کرده؟!

و آنچه صاحب "نهایه" و نووی گفته اند که: کلمه (أَهْجُر) استفهام است نه إخبار.

پس با آنکه دلیلی که برای آن ذکر کرده اند خرافه محض است، و نیز ظاهر است که معنای کلام در حالت انشا و اخبار مختلف نمی شود، و کلام ایشان دلالت دارد بر آنکه اگر (أَهْجُر) اخبار باشد، معنای آن فحش و هذیان خواهد بود، وإلّا لا.

وهذا - وهو عين الهجر والهذيان - مدفوع است به اینکه: آنفاً دانستی که

اسماعیلی کلمه: (إن النبي يهجر) از عمر نقل کرده، و آن احتمال انشاء ندارد. و از دیگر روایات صحیحه اهل سنت هم ثابت شده که کلام عمر اخبار بود نه انشاء، یعنی: او در حق آن سرور گفته: (إن الرجل ليهجر)، و این کلام به غایت تأکید اثبات هذیان بر آن حضرت می کند.. العیاذ بالله من ذلك. خفاجی در "نسیم الرياض شرح شفا"ی قاضی عیاض جایی که قاضی عیاض گفته:

قال عليه [وآله] السلام: أنا أمان لأصحابي، قيل: من البدع، وقيل: من الاختلاف والفتن*.

در شرح آن می گوید:

المراد بالاختلاف ما يشتمل الخلاف، وهو مخالفة العلماء والفقهاء والحكام من غير دليل معمول به، وإن كان ذلك مطلقاً لم يقع في حياته حدّ لمعرفة^(۱) حقيقة كلّ أمر بالوحي. وأمّا الاختلاف الذي وقع عنده كما ورد في الأحاديث الصحيحة من أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم قال - في مرضه -: «أتوني بدواة أكتب لكم كتاباً لا تضلّون [به]^(۲) بعدي»، فقال عمر: إن الرجل

* [الف] الفصل الثاني في إعلام الله خلقه بصلاته عليه، وولاية عليه [كذا]، من

الباب الأول، من القسم الأول. [الشفا ۱ / ۴۷].

۱. في المصدر (حياته لمعرفة).

۲. الزيادة من المصدر.

ليهجر، حسبنا كتاب الله.. فغلط^(۱) الناس، فقال: «اخرجوا عني لا ينبغي التنازع لدي». فقال ابن عباس: الرزية كل الرزية ما حال بيننا وبين كتاب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم. وهذا ممّا يطعن به الرافضة على عمر، وقال صاحب الملل والنحل: هو أول اختلاف وقع في الإسلام، وقال ابن تيميه..* إلى آخره.

از این عبارت به غایت صراحت واضح است که در روایات صحیحه اهل سنت ثابت گردیده که عمر به کلمه: (إن الرجل ليهجر) در حق آن سرور متفوه گردید، و ظاهر است که معنایش این است که: به درستی که این مرد هرآینه هذیان می گوید.

و حمیدی در "جمع بین الصحیحین" در حدیث قرطاس روایت کرده: فقالوا ما شأنه؟ فقال عمر: إن الرجل ليهجر^(۲).

۱. في المصدر (فغلط).

* [الف] جلد اول "نسیم الرياض" در کتب خانه جناب ممتاز العلما دام ظلهم، و جلد ثانی در کتب خانه جناب مصنف أعلى الله مقامه موجود است، و اول آن این است: الحمد لله الذي نور الخافقين ببعثه النور الأمين، وجعلها شفاء لما في الصدور، وهدى ورحمة للمؤمنين.. إلى آخره. [نسیم الرياض فی شرح الشفا ۱/ ۲۶۲]

۲. در جمع بین الصحیحین ۲ / ۹ - ۱۰ (چاپ دار ابن حزم بیروت) آمده است: فقالوا: ما شأنه؟! هجر؟ استفهموه...).

و این کلام شامت انجام عمر که از غایت وقاحت برای تأکید مضمون آن دو حرف تأکید یکی (إِنَّ) و دیگری (لَا) <413> آورده، صریح است در اثبات هذیان در حق سرور کائنات علیه [وآله] آلاف التحیات والتسلیمات .
و یوسف بن ابی الفتح واسطی اعور در "رساله" [ای] که به ردّ اهل حق نوشته، گفته:

وأما ما ذكره في عمر، فمنها: قولهم: إنه منع كتاب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم الذي إذا^(۱) أراد أن يكتبه في مرض موته، وقال: إن الرجل ليهجر^(۲).

و به مقام جواب گفته:

فأما (إن الرجل ليهجر) يعني كلامه حينئذ - أي في مرضه - خارج عن حدّ الصحة يعني من جهة الكثرة والعلّة^(۳) ونحو ذلك؛

② ولی علامه حلی در نهج الحق: ۳۳۳ (إن الرجل ليهجر) را از آن نقل کرده .
در صحیح بخاری ۳۱/۴ آمده: فقالوا: هجر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم..؟!
و در طبقات ابن سعد ۲/ ۲۴۲ آمده: فقال بعض من كان عنده: إن نبي الله ليهجر..
۱. كذا والظاهر زيادة (إذا) .

۲. رساله الردّ على الرافضة: عنه الأنوار البدرية لكشف شبه القدرية للشيخ المهلبی الحلبي: ۱۳۴- ۱۳۵، (نسخه عکسی، مرکز احیاء میراث اسلامی، شماره ۵۴۵).
هیچ اطلاعی از نسخه چاپی یا خطی رساله الردّ على الرافضة در دست نداریم، شرحی از کتاب و مؤلف در طعن دهم ابوبکر گذشت .

۳. في الأنوار البدرية: (والقلّة) .

لاحتمال السهو عليه من إشغال المرض القلب الذي هو وعاء
للإيعاء* ومثل ذلك واقع للبشر في حال المرض للأنبياء وغيرهم،
وقد وقع منه صلى الله عليه [وآله] وسلم السهو في حال الصحّة
كحديث ذي اليمين في تسليمه من صلاة العصر على ركعتين،
فالسهو في المرض أقرب احتمال^(۱)(۲).

و عكبری - که از ثقات علمای اهل سنت است - نیز در "شرح دیوان متنبی"
معترف به ثبوت این کلام از عمر گردیده، یعنی: آن را قطعاً و حتماً به عمر
منسوب ساخته، و او را بالجزم قائل آن گفته، و تصریح کرده که مراد از هجر
در قول عمر یعنی: (إن الرجل للهجر)، هذیان است، و در مقام عذر از این
کلام خرافتی غریب نگاشته، یعنی: بودن آن را بر عادت عرب مجوّز آن
انگاشته، دین و ایمان خود را در هوای عمر باخته، چنانچه در "تبیان"
در شرح بیت:

أنطق فيك هجراً بعد علمي بأنك خير من تحت السماء
گفته:

الهجر: القبيح من الكلام والفحش، وهَجَرَ: إذا هذي، وهو ما
يقوله المحموم عند الحمى، ومنه قول عمر بن الخطاب... - عند

* [الف] أي الحفظ. (۱۲). [انظر: تاج العروس ۲۰/۲۹۸].

۱. في الأنوار البدرية: (احتمالاً).

۲. رساله الردّ على الرافضة: عنه الأنوار البدرية: ۱۳۴-۱۳۵.

مرض رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم :- إن الرجل ليهجر..
على عادة العرب. انتهى*.

و از این عبارت واضح است که عمر - العیاذ بالله - هذیان را بر سرور دو جهان ثابت نموده، کفر و ضلال و نفاق و عدم ایمان و بطلان اسلام خود را بر تمام عالم، مثل آفتاب روشن، ثابت کرده، والله الحمد علی ذلك.

و آنچه عکبری گفته که: این کلام عمر بر حسب عادت عرب واقع شده.

پس اگر غرضش از آن این است که عادت عرب جاری بر آن است که در حق سرور کائنات ﷺ این کلام را ذکر می کردند، و آن جناب را منسوب به هجر و هذیان می ساختند، و مرادش از عرب کفار آنها هستند، پس در صدق این کلام شک نیست، لیکن بدیهی است که این معنا دافع طعن نمی گردد، بلکه طعن را دو بالا میگرداند، و واضح می سازد که عمر در این کلام به طریقه کفار رفته.

و اگر غرضش آن است که مؤمنین عرب بر آن جسارت می کردند، فهو کذب صریح و بهت فضیح.

و غالباً غرض عکبری آن است که: چون عادت عرب جاری بر آن است که باهم یکی مر دیگری را نسبت هجر و هذیان می کنند، لهذا بر حسب این

* [الف] و عبارت مذکوره در متن با نسخه مطبوعه کلکته مقابله شد، در

دأب، عمر هم نسبت هذیان به جناب رسالت مآب ﷺ کرده، و ظاهر است که اگر عادات و حالات عوام الناس - که در ما بین ایشان جاری می شود - حجت باشد اصل دین برهم خورد، و هیچ حرام حرام، و هیچ واجب واجب نماند، عجب است که به جهت منسوب ساختن عوام اقران خود را به هجر و هذیان، تجویز نسبت هذیان بر سرور عالمیان می خواهند، و استحیایی نمی کنند.

اما آنچه خفاجی ادعاء نموده که کلمه: (إن النبي يهجر) - که به روایت اسماعیلی عمر متفوه به آن شده - بر تقدیر استفهام انکاری است.

پس هذیاتی <414> بیش نیست، و سخافت آن به چند وجه ظاهر است:

اولاً: آنکه این کلام مؤکد صریح است در اثبات هجر و هذیان بر جناب رسالت مآب ﷺ، و تقدیر استفهام بی وجه نتوان کرد که دلیلی بر آن ندارند، و حمل کلام بر غیر ظاهر بدون قیام دلیل غیر جائز.

و اگر باب همچو تقدیرات و تأویلات مفتوح شود بر روی زمین کافری نباشد، که جمیع کفریات و خرافات ملاحظه را به این تأویل علیل توجیه توان کرد، مثلاً اگر کسی - العیاذ بالله - بگوید که: إن رسول الله ﷺ خالف ربّه وعصاه، وترك أوامره وارتکب مناهیه.. وهكذا ینسبه ﷺ - عیاداً بالله - إلى غیر ذلك من الشنائع والقبائح، بلاشبهه تمام علما و فضلا و عقلا - بلکه جهلا -

هم حکم قطعی به کفر قائل این قول شنیع و کلام فظیخ خواهند کرد، و هرگز احتمال تقدیر استفهام و حمل آن بر انکار پیدا نخواهند کرد، پس اگر تقدیر استفهام، و حمل آن بر انکار در این کلام جائز باشد، لازم آید که چنین کلام واهی هم مثبت کفر قائل آن نتواند شد، و هو باطل بالبدیهة^(۱).

بالجملة؛ بنابر این تأویل لازم می آید که تکلم به جمیع کلمات کفر و زندقه و الحاد، و انکار شرایع و تشنیعات و مطاعن انبیا و ائمه علیهم السلام جایز باشد، و تأویل همین طور جایز گردد.

ثانیاً: آنکه سابقاً از رساله ملا علی قاری منقول شد که مأول نمی شود مگر کلام معصوم^(۲)، و چون عمر قطعاً معصوم نبوده، لهذا تأویل کلامش جایز نباشد.

و ثالثاً: اینکه کلام عکبری* - که آنفاً منقول شده - نیز دلالت دارد بر آنکه

۱. در [الف] اشتباهاً: (بالبدیهة) آمده است.

۲. در طعن هشتم ابوبکر از رساله ملا علی قاری - که در ردّ تأویل کلمات ابن عربی نوشته - گذشت که:

إنما یاؤل کلام المعصوم، ولو فتح باب تأویل کل کلام ظاهر لم یکن فی الأرض کافراً. (هیچ اطلاعی از نسخه خطی یا چاپی رساله قاری در دست نیست).

* [الف] در "وفیات الاعیان" ابن خلکان مذکور است:

أبو البقا عبد الله بن عبد الله الحسين بن أبي البقا عبد الله بن الحسين العکبری

كلام عمر مأول به استفهام انكاري نيست، بلكه مثبت هذيان در حق جناب رسالت مآب ﷺ است، و لهذا آن را بر حسب عادت عرب گفته.

ورابعاً: آنکه قطعاً ثابت است که عمر از مانعین احضار دوات و قرطاس بوده، و اتباع او می گفتند: القول ما قال عمر!! پس انکار صدور هذیان از جناب رسالت مآب ﷺ در مقام منع از امتثال امر آن جناب اصلاً ربطی و مناسبتی ندارد، و آنچه مخاطب در توجیه استفهام انکاری از قبل مانعین گفته، خرافتی بیش نیست، کما سیظهر.

خامساً: در مابعد می شنوی که عینی قائلین کلمه (هجر) یا (أهجر) را از

➤ الأصل، البغدادي المولد والدار، الفقيه الحنبلي، الحاسب الفرضي، النحوي الضرير، الملقب: محب الدين، أخذ النحو عن أبي محمد بن الخشاب المذكور بعده، وعن غيره من مشايخ عصره ببغداد، وسمع الحديث من أبي الفتح محمد بن عبد الباقي المعروف ب: ابن البطي، ومن أبي زرعة طاهر بن محمد بن طاهر المقدسي.. وغيرهما، ولم يكن في آخر عمره في عصره مثله في فنونه، وكان الغالب عليه علم النحو، وصنف فيه مصنفات مفيدة، وشرح كتاب الإيضاح لأبي علي الفارسي، وديوان المتنبي.. إلى أن قال: واشتغل عليه خلق كثير، وانتفعوا به، واشتهر اسمه في البلاد - [و] هو حي - وبعد صيته، وكانت ولادته سنة ثمان وثلاثين وخمس مائة، وتوفي ليلة الأحد ثامن شهر ربيع الآخر سنة ست عشرة وست مائة ببغداد، ودفن بباب حرب... والعكبري - بضم العين المهملة، وسكون الكاف، وفتح الباء الموحدة، وبعدها راء - وهذه النسبة إلى عكبرا.. إلى آخره. (۱۲). [وفيات الاعيان ۳ / ۱۰۰ - ۱۰۱].

جمله کسانی که قریب العهد به اسلام بودند، و از خصائص مقام نبوت جاهل بودند شمرده، و هرگاه حال قائلین کلمه: (أهجر رسول الله ﷺ) به این مثابه نزد اهل سنت باشد، حال قائل کلمه: (إن الرجل (للهجر) که کمال اسائه ادب از آن ظاهر است، و اثبات هذیان بر جناب رسالت مآب ﷺ - عیاذاً بالله - به کمال تأکید می کند، چه خواهد بود؟!)

اما آنچه گفته: محتمل است که مجوزین آوردن قرطاس و دوات، تقویت قول خود کرده باشند به این کلمه، و استفهام انکاری بود.

پس جوابش آنکه لفظ (استفهموه) دلالت می کند که این قول مانعین اتیان قرطاس و دوات بود؛ زیرا که مجوزین را به یقین معلوم بود که آن حضرت ﷺ بلاشتباه برای اتیان دوات و قرطاس امر فرموده، پس ایشان را احتیاج گفتن این کلمه - که دلالت بر شک و تردد دارد - هرگز نبود، و در روایت "صحیح بخاری" - که در کتاب الجهاد واقع است - حرف همزه استفهام مذکور نیست^(۱).

و در روایت کشمیهنی* در کتاب الجهاد در "صحیح بخاری" (هجر.. هجر

۱. صحیح بخاری ۶۲/۴.

* [الف] الكُشْمِيهْنِي - بضم الكاف، وسكون الشين المعجمة، وكسر الميم، وسكون الياء المنقوطة بين [من] تحتها باثنتين، وفتح الهاء، وفي آخرها النون - هذا

رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، به تکرار <415> لفظ (هجر) واقع است، چنانچه عینی شارح "صحیح بخاری" تصریح به آن کرده، و هذه عبارته:

وفي كتاب الجهاد: (هجر) بدون الهمزة، وفي رواية الكشميني هناك: هجر هجر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بتكرار لفظ (هجر).

وقال عياض: معنى هجر: أفحش، ويقال: هجر الرجل إذا هذي وأهجر.

قلت: نسبة مثل هذا إلى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم لا يجوز؛ لأن وقوع مثل هذا الفعل عنه عليه [وآله] الصلاة والسلام مستحيل؛ لأنه معصوم في كلِّ حالة - في صحته ومرضه - لقوله تعالى: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ﴾^(١) ولقوله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «إني لا أقول في الغضب والرضاء إلا حقاً»، وقد تكلموا في هذه^(٢) المواضع كثيراً، وأكثره لا يجدي نفعاً، والذي ينبغي أن

➤ النسبة إلى قرية من قرى مرو على خمس فراسخ منها في الرمل، إذا خرجت إلى ما وراء النهر، وكانت قرية قديمة استولى الخراب عليها، خرج منها جماعة كثيرة من العلماء قديماً وحديثاً. (١٢). أنساب سمعاني. [الأنساب سمعاني ٥ / ٧٥].

١. النجم (٥٣): ٣-٤.

٢. در [الف] اشتباهاً: (هذا) آمده است.

یقال: الذین قالوا: ما شأنه أهجر أو هجر - بالهمزة وبدونها - هم الذین كانوا قریبی العهد بالإسلام، ولم یكونوا عالمین بأن هذا القول لا ینلیق فی حقه علیه [وآله] السلام؛ لأنهم ظنوا أنه مثل غیره من حیث الطبیعة البشریة إذا اشتدّ الوجع فیهم یتكلّم من غیر تحریر^(۱) فی الكلام*.

و از نقل این کلام چند فایده حاصل شد:

اول: آنکه (هجر) به معنا هذیان است.

دوم: آنکه پیغمبر خدا ﷺ در حال صحت و مرض از گفتن فحش و هذیان معصوم است.

سوم: آنکه آیه کریمه: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ﴾، دلالت می کند بر اینکه جمیع اقوال پیغمبر ﷺ وحی است، و اگر نه استدلال عینی به آن بر انتفای فحش و هذیان از پیغمبر خدا ﷺ صحیح نمی بود.

چهارم: آنکه اکثر گفتگوی اهل سنت در تأویل این موضع نفع نمی بخشد.

پنجم: آنکه گویندگان قول: (ما شأنه أهجر) یا (هجر) - به همزه یا بدون آن - جاهلان از مرتبه آن حضرت بودند، و بنابر این به کمال وضوح ثابت

۱. فی المصدر: (تحرّ)

* [ب] باب مرض النبی صلی الله علیه [وآله] وسلم آخر کتاب المغازی. [عمدة

القاری ۶۲/۱۸].

گردید که عمر که بلاشبهه قائل کلمه: (ما شأنه أهجر) یا (هجر) بوده، بلکه به تصریح شارح "شفا" و غیر او گفته: (إن الرجل لهجر)، از خواص و اکابر اصحاب خارج باشد، و در جمله کسانی که قریب العهد بالاسلام و جاهل از مرتبه نبوت بودند، داخل باشد.

و از این فوائد خمسه که از کلام عینی مستفاد شده، سائر تقریرات و توجیحات رکیکه مخاطب که در این مقام ذکر کرده باطل گردید.

و ابن حجر عسقلانی در "فتح الباری" در شرح حدیث قرطاس گفته:

قوله: (فقالوا: ما شأنه أهجر)، بالهمزة لجميع رواة البخاري، وفي الرواية التي في الجهاد بلفظ: (فقالوا: هجر)، بغير همزة، ووقع للكشميين هناك: (فقالوا: هجر هجر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم)، أعاد هجر مرتين..

قال عياض: معنى أهجر: أفحش، يقال: هجر الرجل.. إذا هذي، وأهجر.. إذا أفحش، وتعقب بأنه يستلزم أن يكون بسكون الهاء، والروايات كلها إنما هي بفتحها، وقد تكلم عياض وغيره على هذا الموضع فأطالوا، ولخصه القرطبي تلخيصاً حسناً، ثم لخصته من كلامه وحاصله:

أن قولهم: هجر، الراجع فيه إثبات همزة الاستفهام، وبفتحات على أنه فعل ماض.

قال: ول بعضهم: أهجراً - بضم الهاء وسكون الجيم والتنوين - على أنه مفعول بفعل مضمّر.. أي أقال هُجراً؟^(١) والهجر - بالضم ثم <416> السكون -: الهذيان، والمراد به هنا: ما يقع من كلام المريض الذي لا ينتظم ولا يعتدّ به لعدم فائدته، ووقوع ذلك من النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم مستحيل؛ لأنه معصوم في صحته ومرضه؛ لقوله تعالى: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ﴾ ولقوله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «إني لا أقول في الغضب والرضى إلا حقاً». وإذا عرف ذلك فإنما قاله من قاله منكراً على من توقّف في امثال أمره بإحضار الكتف والدواة، فكأنه قال: كيف تتوقّف؟! أتظنّ أنه كغيره يقول الهذيان في مرضه؟! امثال أمره، واحضر ما طلب، فإنه لا يقول إلا الحقّ.

قال: هذا أحسن الأجوبة.

قال: ويحتمل أن بعضهم قال ذلك من شكّ عرض له، ولكن يبعد أن لا ينكره الباكون عليه مع كونهم من كبار الصحابة، ولو أنكروه عليه لنقل.

ويحتمل أن يكون الذي قال ذلك.. صدر عن دهش وحيرة،

١. در [الف] اشتباهاً: (هجر) آمده است.

كما أصاب كثيراً منهم عند موته .

وقال غيره: يحتمل أن يكون قائل ذلك أراد: أنه اشتدَّ وجعه،
وأطلق اللازم وأراد الملزوم؛ لأن الهذيان الذي يقع للمريض ينشأ
عن شدّة وجعه .

و بعد عبارتی گفته:

قلت: ويظهر لي ترجيح ثالث الاحتمالات^(۱) التي ذكرها
القرطبي، ويكون قائل ذلك بعض من قرب دخوله في الإسلام،
وكان يعهد أن من يشتدّ عليه الوجع قد يشتغل به عن تحرير ما
يريد^(۲) أن يقوله، لجواز وقوع ذلك، ولهذا وقع في الرواية الثانية:
فقال بعضهم: إنه قد غلب عليه الوجع .

ووقع عند الإسماعيلي من طريق محمد بن خلاد، عن سفيان في
هذا الحديث: قالوا: ما شأنه، يهجر؟ استفهموه .
وعند ابن سعد من طريق أخرى: عن سعيد بن جبیر: أن نبیّ
الله يهجر* .

از این عبارت ظاهر می شود که نزد ابن حجر احتمال راجح همین [است]

۱ . در [الف] اشتباهاً: (لاحتمالات) آمده است .

۲ . در [الف] اشتباهاً: (یزید) آمده است .

* . [الف] قوبل على أصل فتح الباري . [فتح الباری ۸ / ۱۰۱] .

که قائل (أهجر) قریب الدخول فی الاسلام، و جاهل از جلالت مرتبه حضرت خیر الأنام - علیه وآله آلاف التحية والسلام - بوده، و ناهیک بدلالة لآلة^(۱) علی فضیحة الثاني^(۲)، و بطلان التأویلات الصادرة با تباع الوسواس الشیطانی .
و از عبارتی که از قرطبی نقل کرده، ظاهر است که (هجر) به معنای هذیان است، و آن بر جناب رسالت مآب ﷺ ناجایز و مستحیل، پس خرافات مخاطب نبیل، همه فاسد و باطل و علیل .

و نیز آیه : ﴿مَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ﴾ و حدیث سید الوری - علیه وآله آلاف التحية والثناء - مفید کلیت حقیقت ارشادات صواب انتمای حضرت مصطفی - صلی الله علیه وآله أهل الاجتباء - [می باشد] ، پس جزاف مخاطب کثیر الاعتساف همه پا در هوا، و محض کذب لاطائل و عین خطا [خواهد بود] .

اما آنچه گفته : و محتمل است که مانعین نیز به طریق استفهام انکاری گفته باشند که : آخر پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم هذیان نمی گوید، و ظاهراً این کلمه به فهم ما نمی آید... الی آخر .
پس سخافت آن در کمال ظهور است؛ زیرا که این کلام به غایت صراحت

۱ . کذا فی [الف] .

۲ . از قسمت : (و بعد عبارتی گفته : قلت : و یظهر لی ترجیح ثالث) تا اینجا، در نسخه [الف] در حاشیه به عنوان تصحیح آمده است .

دلالت بر مطلوب جناب رسالت مآب ﷺ دارد، و اصلاً اغلاقی و اشتباهی ندارد، پس ادعای این معنا که مانعین - از جمله شان عمر بود - معنای این کلام نفهمیدند، غایت تهجین شأن عمر و دیگر اصحاب است. و مع هذا اگر عمر و غیر او این کلام را نفهمیده بودند، می بایست که عمر حتماً از امثال امر آن جناب منع نمی کرد، و دیگران نمی گفتند که: (القول ما قال عمر).

اما آنچه گفته: وجه نفهمیدن این کلمه صریح و ظاهر بود؛ زیرا که عادت شریف آن حضرت آن بود که جمیع احکام را به خدا نسبت می فرمود...

از^(۱) تتبع کتب احادیث و سیر به کمال وضوح ظاهر است که: بسیاری از احکام و اوامر از آن جناب منقول است که آن حضرت آن را به خدای تعالی نسبت نکرده.

اما آنچه گفته: نیز قطعاً معلوم داشتند که آن جناب نمی نوشت... الی آخر. پس مردود است به اینکه در "صحیح مسلم" در حدیث صلح حدیبیه مذکور است:

فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «أرني مكانها»،

فأراه مكانها، فمجاه^(١)، وكتب: ابن عبد الله* .

و نووى در شرح اين قول گفته:

احتجّ <417> بعض الناس بهذا اللفظ على أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم كتب ذلك بيده، على ظاهر هذا اللفظ، وقد ذكر البخاري نحوه من رواية إسرائيل، عن أبي إسحاق، وقال فيه: أخذ رسول الله ﷺ [الكتاب] فكتب.

وزاد عنه في طريق آخر: ولا يحسن أن يكتب، فكتب.

قال أصحاب هذا المذهب: إن الله تعالى أجرى ذلك على يده، إمّا بأن كتب ذلك بالقلم^(٢) بيده، وهو غير عالم بما كتب، أو أن الله تعالى علّمه ذلك حينئذ حتى كتب، وجعل هذا زيادة في معجزته^(٣).

و قرطبي در "مفهم شرح صحيح مسلم" در شرح اين قول گفته:

ظاهر هذا أنه عليه [وآله] السلام محي تلك الكلمة - التي هي: (رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم) - بيده وكتب مكانها: (ابن عبد الله).

١ . في المصدر: (فمجاها).

* . [الف] باب صلح الحديبية من كتاب الجهاد. [صحيح مسلم ٥ / ١٧٤].

٢ . في المصدر: (القلم).

٣ . شرح مسلم نووى ١٢ / ١٣٧.

وقد رواه البخاري بأظهر من هذا، فقال: فأخذ رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم الكتاب فكتب. وزاد في طريق أخرى: ولا يحسن أن يكتب.

فقال جماعة بجواز هذا الظاهر عليه، وأنه كتب بيده - ومنهم السمنان^(١) وأبو ذرّ والباجي - ورأوا أن ذلك غير قادح في كونه أمياً، ولا معارض لقوله تعالى: ﴿وَمَا كُنْتُمْ تَتْلُوا مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَخُطُّهُ بِيَمِينِكُمْ﴾^(٢) ولا لقوله: أنا أمة أمية، لا نكتب ولا نحسب، بل رأوه زيادة في معجزاته، واستظهاراً على صدقه وصحة رسالته، وذلك أنه كتب من غير تعلّم الكتابة، ولا تعاطٍ لأسبابها، فكان ذلك خارقاً للعادة، كما أنه عليه [وآله] السلام أعلم^(٣) علم الأولين والآخرين من غير تعلّم ولا اكتساب، فكان ذلك أبلغ في معجزاته وأعظم في فضائله.

هذا لو فرض أنه علم الكتابة كلّها وداوم عليها، فكيف ولم يرو عنه أنه قطّ كتب في غير ذلك الموطن الخاصّ، بل لم يفارق ما كان عليه من عدم معرفته بالكتابة حالة كتابته تلك، وإنما أجرى الله تعالى على يده وقلمه حركات، كانت عنها خطوط مفهومها: (ابن عبد الله) لمن قرأها.

١. في المصدر: (السمناني).

٢. العنكبوت (٢٩): ٤٨.

٣. في المصدر: (علم).

ثم هل كان عالماً في تلك الحال بنظم الحروف الخاصّة؟
 كلّ ذلك محتمل، وعلى التقديرين فلا يزول عنه اسم الأُمّي
 بذلك [و] ^(١) لذلك قال الراوي عنه - في هذه الحالة - : ولا يحسن
 أن يكتب، فبقي عليه اسم الأُمّي مع كونه قال: كتب.
 وقد أنكر هذا كثير من متفقهة الأندلس وغيرهم، وشدّدوا ^(٢)
 النكير فيه، ونسبوا قائله إلى الكفر، وذلك دليل على عدم العلوم
 النظرية، وعدم التوقف في تكفير المسلمين، ولم يتفطنوا؛ لأن
 تكفير المسلم كقتله على ما جاء عنه عليه [وآله] السلام في
 الصحيح، لا سيّما رمي من شهد له أهل عصره بالعلم
 والفضل والإمامة*.

اما آنچه گفته: و در این عبارت نسبت آن به خود فرمود: «أكتب لكم
 كتاباً...» إلى آخره.

پس جوابش - بعد تسلیم عدم کتابت آن حضرت - آنکه: هرگاه که در آنچه
 در "صحاح" اهل سنت مذکور است:

١. الزيادة من المصدر.

٢. در [الف] اشتباهاً: (وشدّدوا) بود.

* [الف و ب] قول على أصل المفهم، وهو موجود عندي بفضل الرب المنعم.

(١٢) ح. [المفهم ٣/٦٣٦-٦٣٨].

کتب النبي إلى كسرى وقيصر.. (۱).

وکتب ابن عبد الله.. (۲).

هیچ کس را اشتباه واقع نشد، در لفظ (أکتب) چرا اشتباه واقع می‌شد؟! زیرا که آنچه مراد از (کتب النبي ﷺ إلى كسرى وقيصر)، و (کتب ابن عبد الله) است همان مراد از **<418>** (أکتب) خواهد بود.

اما آنچه گفته: و نیز عادت آن جناب آن بود که غیر از قرآن چیزی دیگر نمی‌نویسانید.

پس کذب صریح و بهتان فضح است، چه نویسانیدن آن حضرت نامه‌ها به سوی ملوک و صلح‌نامه حدیبیه از دست جناب امیر رضی الله عنه روشن‌تر از آفتاب است.

و شیخ عبدالحق دهلوی در "ترجمه مشکاة" در فصل ثانی از باب صلات العیدین گفته:

ابوالحویرث که از تابعین است روایت کرده است که: آن حضرت نوشت

۱. برای نمونه مراجعه شود به: مسند احمد ۳ / ۱۳۳، ۳۳۶، صحیح بخاری

۲۳۵/۳ و ۱۳۶/۵، کنز العمال ۱۰ / ۶۳۱ - ۶۳۲ (مراسلاته صلی الله علیه [وآله] وسلم).

۲. برای نمونه مراجعه شود به: صحیح مسلم ۵ / ۱۷۴، شرح مسلم نووی

۱۲ / ۱۳۷، فتح الباری ۷ / ۳۸۶، الدیاج علی مسلم ۴ / ۳۹۵، کنز العمال ۱۰ / ۴۷۴.

به جانب عمر بن حَزْم^(۱) - به فتح حای مهمله و سکون را^(۲) - که صحابی انصاری است، و اول مشاهد وی خندق است و وی در آن زمان پانزده ساله بود، و عامل گردانید او را آن حضرت علیه السلام در نَجْران - به فتح نون و سکون جیم نام شهری است در یمن - و بود وی در آن زمان هفده ساله، و کتابی نوشته به وی سپرد که در وی فرایض و سنن و دیات بود، و نوشت: «عَجَل الأضحی، وأخر الفطر». یعنی: «شتابی بکن نماز عید اضحی را، و دیر کن نماز عید فطر را...»^(۳) الی آخر.

و در باب دیات از کتاب "مشکاة" مذکور است:

إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم كتب إلى أهل اليمن، وكان في كتابه: «إن من اعتبط مؤمناً...» إلى آخر الحديث^(۴).

و نیز در کتاب "مشکاة" در فصل اول از باب حرم المدينة مذکور است:

عن علي عليه السلام [عليه السلام] قال: ما كتبنا عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم إلا القرآن وما في هذه الصحيفة، قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «المدينة حرام ما بين عير إلى ثور، فمن

۱. در مصدر (عمر و بن حَزْم).

۲. در مصدر (زای).

۳. أشعة اللمعات ۱/۶۰۲.

۴. مشکاة المصابيح ۲/۱۰۳۷.

أحدث فيها حدثاً، أو آوى محدثاً فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين...» إلى آخر الحديث^(۱).

و همچنین نویسانیدن آن حضرت بسیاری از احکام غیر از کتاب خدا ثابت و متحقق است.

اما آنچه گفته: بلکه یک بار عمر بن الخطاب نسخه از تورات آورده، می خواند، آن جناب او را منع فرمود.

پس جوابش آنکه: به کمال وضوح ظاهر است که خواندن عمر نسخه تورات را و منع کردن آن حضرت [ﷺ] او را از خواندنش، هرگز دلالت ندارد که آن جناب چیزی سواى قرآن نمی نویسانید.

کمال تحیر است که چسان منع آن حضرت را از قرائت تورات، دلیل نویسانیدن چیزی دیگر سواى قرآن گردانیده؟!

ظاهراً اختلال حواس رو داده که چنین خرافات بر زبان می آورد!

اما آنچه گفته: اگر غرض ایشان اثبات هذیان بر پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم می شد این نمی گفتند: باز پرسید.

پس تجویز صدور هذیان از جناب پیغمبر خدا ﷺ، مانند اثبات هذیان آن حضرت دلیل کفر و نفاق است.

اما آنچه گفته: بلکه می‌گفتند که: بگذارید، کلام هذیان را اعتباری نیست.
 پس دانستی که شارح "شفا" اعتراف کرده که: در روایات صحیحه ثابت
 گشته که عمر در جواب ارشاد حضرت رسول خدا ﷺ گفته که:
 به درستی که این مرد هر آینه هذیان می‌گوید، کافی است ما را کتاب خدا.
 و این کلام به اصرح تصریحات دلالت می‌کند که عمر اثبات هذیان بر
 جناب رسالت مآب ﷺ کرده، و بحمد الله این معنا جمیع بیهوده‌سرائی
 مخاطب را از اول تا آخر در این باب باطل می‌گرداند، و ظاهر است که مآل
 کلام عمر که شارح "شفا" نقل کرده، و مآل آنچه مخاطب آن رامثبت هذیان بر
 جناب پیغمبر خدا ﷺ دانسته **<419>** متحد است.

اما آنچه گفته که: (هجر) در لغت عرب به معنای اختلاط کلام است ...
 الی آخر.

پس بدان که حاصل این همه تطویل علیل - که مخاطب در این مقام به
 عمل آورده - بدان می‌کشد که (هجر) به معنای اختلاط کلام است، و اختلاط
 کلام دو معنا دارد که یکی از آن بالاجماع بر انبیاء ﷺ جایز است، و جواز
 معنای دیگر بر انبیاء ﷺ مختلف فیه است، و نزد مخاطب راجح جواز
 آن است.

و مخفی نیست که این کلام سخافت نظام قطعاً باطل و از حلیه صحت
 عاطل است؛ زیرا که به اعتراف اکابر محققین و مدققین اهل سنت (هجر) به

معنای هذیان است، و آن در حق انبیاء علیهم السلام غیر جایز است.
قاضی عیاض در "شفا" گفته:

قال ائمتنا - في هذا الحديث - : إن النبيّ صلى الله عليه [وآله]
وسلم غير معصوم من الأمراض، وما يكون من الأمراض وما
يكون من عوارضها من شدّة وجع وغشي^(۱) ونحوه ممّا يطرء على
جسمه، معصوم عن أن يكون منه من القول أثناء ذلك ما يطعن في
معجزته، ويؤدّي إلى فساد في شريعته من هذيان أو اختلال في
كلام، وعلى هذا لا يصحّ [ظاهر]^(۲) رواية من روى [في
الحديث]^(۳): (هجر)؛ إذ معناه: هذي، ويقال: هجر بهجر هجرأ..
إذا هذي، وأهجر هجرأ.. إذا أفحش، وأهجر تعدية هجر، وإنما
الأصحّ والأولى: أهجر؟! على طريق الإنكار على من قال:
لا نكتب^(۴).*

و قسطلانی در "شرح صحیح بخاری" گفته:

-
۱. في المصدر: (وجع غشي).
 ۲. الزيادة من المصدر.
 ۳. الزيادة من المصدر.
 ۴. في المصدر: (لا يكتب).
- * [الف] في الفصل الخامس، من الباب الثاني، من القسم الثالث. (۱۲). [الشفا

(أَهَجَرَ) بإثبات همزة للاستفهام وفتح الهاء والجيم والراي،
ولبعضهم: (أَهْجُرًا)؟ بضمّ الهاء وسكون الجيم والتنوين، مفعول
بفعل مضمر.. أي: أقال هُجْرًا؟ - بضمّ الهاء وسكون الجيم -، وهو
الهديان الذي يقع من كلام المريض الذي لا ينتظم، وهذا مستحيل
وقوعه من المعصوم صحّةً ومرضاً، وإنما قال ذلك من قال منكراً
على من توقّف في امثال أمره بإحضار الكتف والدواة، وكأنّه
قال: كيف يتوقّف ويظنّ أنه كغيره يقول الهديان في مرضه؟!
امثال أمره واحضر ما طلب، فإنه لا يقول إلا الحقّ*.

و از این هر دو عبارت و دیگر عبارات محققین ایشان مثل عبارت
ابن حجر - که عن قریب منقول شود - و عبارت سابقه عینی و غیر آن، بطلان
این تطویل مخاطب ظاهر است؛ زیرا که از این عبارات ظاهر است که (هجر)
به معنای هذیان است، و آن بر جناب رسالت مآب ﷺ جایز نیست، و
مخاطب به صراحت تمام تجویز آن در حق آن حضرت ﷺ کرده، حق
پیروی عمر - کما ینبغی - ادا نموده، و با وصف قصد صیانت ذیل عمر از
تلوث به نسبت هذیان به آن سرور ﷺ، خود مرتکب آن شده!

اما آنچه گفته: رفع صوت با هم در حضور آن حضرت صلی الله علیه [وآله]

* [الف] باب مرض النبی ﷺ [آخر کتاب المغازی]. (۱۲). [ارشاد الساری

وسلم به تقریب مناظرات و مشاجرات همیشه جاری بود.

پس جوابش آنکه: رفع صوت مطلقاً به حضور جناب رسالت مآب ﷺ -

اگر چه با هم باشد - ممنوع است، چنانچه اهل سنت روایت می کنند که:

روزی عمر و ابوبکر با هم رفع صوت در حضور آن جناب کرده بودند،

آیه کریمه: ﴿لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ﴾ ﷺ^(۱) در حق ایشان

نازل شد، چنانچه در "صحیح بخاری" مذکور است:

عن أبي مليكة قال: كاد الخيران يهلكان، أبو بكر^(۲) وعمر

رفعا أصواتهما عند النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم حين

أقدم <420> عليه ركب بني تميم، فأشار أحدهما بالأقرع بن

حابس أخي بني مجاشع، وأشار الآخر برجل آخر - وقال نافع:

لا أحفظ اسمه - فقال أبو بكر بعمر^(۳): ما أردت إلا خلافي،

قال^(۴): ما أردت خلافك.. فارتفعت أصواتهما في ذلك، فأنزل الله

تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ

النَّبِيِّ﴾ صلى الله عليه [وآله] وسلم.. إلى آخر الآية.

۱. الحجرات (۴۹): ۲.

۲. في المصدر (عن ابن أبي مليكة، قال: كاد الخيران أن يهلكا، أبا بكر..).

۳. في المصدر (لعمر).

۴. در [الف] اشتباهاً: (قال أبو بكر) آمده است، ولی در مصدر نیست، و معلوم

است که قائل هم عمر است نه ابو بکر.

فقال ابن الزبير: فما كان عمر يُسمع رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلّم بعد هذه الآية حتى يستفهمه، ولم يذكر ذلك عن
أبيه.. يعني أبي بكر*.

و نیز در "صحیح بخاری" - در حدیثی که متضمن بیان آداب اصحاب آن
حضرت ﷺ است - مذکور است که: اصحاب آن حضرت رفع صوت به
حضور آن حضرت با هم نمی کردند، وهذه ألقاظه:
إذ تكلموا^(۱) خفضوا أصواتهم عنده^(۲).

و از این بیان ثابت گردید که آنچه مخاطب بعد از این قول گفته:
بلکه اشاره قرآن تجویز آن می فرماید... الی قوله: پس معلوم شد که جهر
بعض بر بعض جایز است.. باطل محض است.

اما آنچه گفته: اول به این لفظ که: ﴿لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ
النَّبِيِّ﴾^(۳) و این نفرموده اند: (لا ترفعوا أصواتكم بينكم عند النبي صلى الله
عليه [وآله] وسلّم).

پس دلیل نافهمی او است، و از حدیث "صحیح بخاری" واضح شده که

* . [الف] باب ﴿لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ﴾ سورة حجرات من كتاب التفسير. (۱۲).

[صحیح بخاری ۴۶/۶، وراجع: ۱۱۶/۵، و ۱۴۷/۶، و ۱۴۵/۸].

۱. في المصدر (إذا تكلم).

۲. صحیح بخاری ۱۸ / ۳.

۳. الحجرات (۴۹): ۲.

رفع صوت - گو با هم باشد - ممنوع و حرام است .
 و نیز حق تعالی شأنه می فرماید: ﴿الَّذِينَ يَعْضُونَ أَسْوَاتَهُمْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ أُولَئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ لِلتَّقْوَى﴾^(۱)، و این آیه هم دلالت دارد بر آنکه: رفع صوت نزد حضرت رسول خدا ﷺ غیر ممدوح است، و از اینجا است که مالک به این هر دو آیه مذکوره استدلال نموده بر ممنوعیت رفع صوت در مسجد نبوی ﷺ بعد از وفات آن حضرت ﷺ، چنانچه در کتاب "مواهب لدنیه" مذکور است:

وقد روي أن أبا جعفر المنصور ناظر مالكا في مسجد الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلّم، فقال له مالك: يا أمير المؤمنين! لا ترفع صوتك في هذا المسجد، فإن الله عزّ وجلّ أدّب قوماً فقال: ﴿لَا تَرْفَعُوا أَسْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ﴾^(۲) صلى الله عليه [وآله] وسلّم .. إلى آخر الآية، ومدح قوماً فقال: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَعْضُونَ أَسْوَاتَهُمْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ﴾^(۳) صلى الله عليه [وآله] وسلّم .. إلى آخر الآية، وذمّ قوماً وقال: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يُنَادُونَكَ مِنْ وَرَاءِ الْحُجُرَاتِ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ﴾^(۴) إلى آخر الآية، وإن

۱ . الحجرات (۴۹) : ۳ .

۲ . الحجرات (۴۹) : ۲ .

۳ . الحجرات (۴۹) : ۳ .

۴ . الحجرات (۴۹) : ۴ .

حرمة میتاً کحرمة حیاً، فاستکان لها أبو جعفر. * انتهى.

و قاضی عیاض در کتاب "شفا" گفته:

ولما كثر على مالك الناس، قيل له: لو جعلت مستملياً
يسمعهم؟ فقال: قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا
أصواتكم فوق صوتِ النبيِّ﴾^(۱) صلى الله عليه [وآله] وسلّم،
وحرمة حیاً ومیتاً سواء. ** انتهى.

در تاریخ "وفاء الوفا بأخبار دار المصطفى" تصنیف سید نورالدین
سمهودی مذکور است:

قال أبو بكر... لا ينبغي رفع الصوت على نبيّ حيّاً ولا
میتاً***.

و در "عمدة القاری شرح صحیح بخاری" مذکور است:

روى ابن ماجه، عن عائشة، قالت: لما مات رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلّم اختلفوا في اللحد والشق، حتى
تكلموا في ذلك وارتفعت أصواتهم، فقال ابن عمر:
لا تصيحوا عند رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم حیاً ولا میتاً،

* . [الف] النوع الثامن، من المقصد السادس . [المواهب اللدنية ۲ / ۴۵۸].

۱ . الحجرات (۴۹) : ۲ .

** . [الف] فصل: واعلم أن حرمة النبي ﷺ بعد موته وتوقيره لازم، من الباب

الثالث، من القسم الثاني. [الشفا ۲ / ۴۳].

*** . [الف] فصل حادی و عشرون، از باب رابع . (۱۲) . [وفا الوفا ۲ / ۵۵۹].

أو كلمة نحوها*.

اما آنچه گفته: مع هذا از کجا ثابت شود که اول عمر رفع صوت کرد، و باعث تنازع گردید؟ این را به دلیل ثابت باید کرد.

پس اگر رفع صوت نمی کرد حاضران حجره شریفه که جمع کثیر بودند، چگونه آواز می شومش <421> شنیدند؟! و در "صحیح بخاری" مذکور است که عمر بعد نزول آیه: ﴿لَا تَرْفَعُوا﴾

آنقدر آهسته کلام می گفت که بدون استفهام، جناب رسول خدا ﷺ کلام او نمی شنید^(۱)؛ و در اینجا به جهت عداوت اهل بیت، آن عادت را ترک داده، آنقدر آواز بلند کرد که همه حاضران منعش را شنیدند، و قول: (القول ما قال عمر)، بر زبان آوردند.

اما دلیل باعث گردیدن عمر تنازع را، پس همان روایت "صحیح بخاری" و "صحیح مسلم" است که در آن مذکور است:

قال عمر: إن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قد غلبه الوجع، عندنا كتاب الله، حسبنا، فاختلفوا وكثر اللغظ^(۲).

و حرف (فا) که بر لفظ (اختلفوا) داخل است، (فای) تفریع است، و دلالت دارد بر آنکه اختلاف و تنازع مردم، متفرع این قول بوده، و این معنا

* [الف] كتاب الجنائز، باب من تقدم في اللحد. (۱۲). [عمدة القاری

. [۱۵۹/۸]

۱. صحیح بخاری ۴۶/۶ و ۱۴۵/۸.

۲. صحیح بخاری ۳۷/۱، صحیح مسلم ۷۶/۵.

دليل واضح است بر اينکه عمر باعث تنازع گرديد.

اما آنچه گفته: در آن حجره جمعی کثير بودند.

پس دانستی که علامه حلی رحمته الله به همین جهت طعن رفع صوت را در ضمن مطاعن صحابه نیز ذکر کرده.

اما آنچه گفته: و ارشاد پيغمبر صلی الله عليه [وآله] وسلم که: « لا ينبغي عندي تنازع », نیز بر همین مدعا گواه است.

پس لفظ (لا ينبغي) چنانچه در ترک اولی مستعمل می شود، همچنان در امر محال و غیر جایز نیز استعمال می کنند، قال الله تعالى: ﴿وَمَا يَنْبَغِي لِلرَّحْمَنِ أَنْ يَتَّخِذَ وُلْدًا﴾^(۱)، و در "مشكاة" مذکور است:

عن عقبه بن عامر قال: أهدى لرسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فرّوج^(۲) حرير، فلبسه [ثم صلى فيه]^(۳)، ثم انصرف

۱. مریم (۱۹): ۹۲.

۲. في [الف]: (فرّوج)، ولكنها في جميع المصادر: (فرّوج)، فراجع: مسند أحمد ۱۴۹/۴ - ۱۵۰، صحيح البخاري ۹۹/۱ و ۳۸/۷، صحيح مسلم ۱۶۳/۶، السنن للنسائي ۷۲/۲، والسنن الكبرى للبيهقي ۴۳۳/۲.

والفرّوج - بفتح أوله وتشديد الراء وتخفيفها أيضاً - كما في مقدمة فتح الباري: ۱۶۲ - هو القباء الذي فيه شقّ من خلفه. انظر: النهاية ۴۳۳/۳، لسان العرب ۲/۲۴۴، تاج العروس ۳/۴۵۴.. وغيرها.

۳. الزيادة من المصدر.

فنزعه نزعاً شديداً كالكاره له، ثم قال: لا ينبغي هذا للمتقين.* انتهى.

و ملا علی قاری در شرح آن گفته:

قيل: فيه دليل أن ذلك كان قبل التحريم؛ لأن المتقي وغيره سواء في التحريم، ويمكن دفعه بأن المراد به المتقين عن الشرك، و(لا ينبغي) بمعنى: لا يجوز. انتهى^(۱).

اما آنچه گفته: و لفظ «قوموا» از باب تنگ مزاجی مریض است.

پس جوابش آنکه: چون ثابت و متحقق گردیده که پیغمبر خدا ﷺ مجبول و مفطور بر خُلق عظیم بود، چنانچه حق تعالی شأنه فرمود: ﴿إِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ عَظِيمٍ﴾^(۲) صدور این تنگ مزاجی از آن حضرت ممکن و متصور نیست، بلکه صدور این قول از جهت کثرت اصوات و اختلاف ایشان بود، چنانچه قوله: (فلما أكثروا اللغظ والاختلاف، قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: «قوموا عني»)، دلالت صریحه بر آن دارد، و لهذا بخاری این حدیث را در کتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، در باب کراهیه الخلاف آورده، و شیخ

* . [الف] الفصل الأول من باب الستر من كتاب الصلاة. (۱۲).

[مشكاة المصابيح ۱/۲۳۷].

۱. از (ملا علی قاری ...) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده.

مرقاة المفاتیح ۲/۴۳۴.

۲. الشعراء (۳۶): ۱۳۷.

عبدالحق دهلوی در ترجمه این قول گفته:

پس چون بسیار کردند بانگ و خروش و اختلاف، گفت آن حضرت: برخیزید و دور شوید از من^(۱).

و در "صحیح بخاری" مذکور است:

عن أبي هريرة، عن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: «إنما هلك من كان قبلكم بسؤالهم واختلافهم على أنبيائهم، فإذا نهيتكم عن شيء فاجتنبوه، وإذا أمرتكم بشيء فأتوا منه ما استطعتم»^(۲).

پس به قرینه این حدیث واضح می‌شود که حضرت رسول خدا ﷺ به سبب ظهور اختلاف صحابه - که موجب هلاکت و ضلالت ایشان بود - لفظ: «قوموا عني» که صریح در تبعید است، ارشاد فرمود، و از بساط قرب خود ایشان را دور گردانید، و اینقدر برای اثبات سوء حال ایشان کفایت می‌کند.

اما آنچه گفته: و آنچه در حالت مرض از راه تنگ مزاجی به وقوع می‌آید، در حق کسی محل طعن نیست.

پس چون که جناب رسالت مآب ﷺ در حالت مرض و صحت و غضب و رضا، غیر حق و صدق نمی‌فرمود، و هر چه می‌فرمود وحی منزل می‌بود،

۱. أشعة اللمعات ۴/۶۲۳، و مراجعه شود به ۱/۶۹۵.

۲. صحیح بخاری ۸/۱۴۲.

لهذا آنچه آن حضرت در حالت مرض از **<422>** تبعید مانعین از بساط قرب انبساط به عمل آورده، و کلمه «قوموا عني» که مشعر بر غضب از این اختلافشان بوده - چنانچه ایراد بخاری این حدیث را در باب کراهیه الاختلاف هم دلالت صریحه بر این معنا دارد - ارشاد فرموده، بلاشک دلالت بر سوء حال، و مخالفت و معاندت قبیحه‌شان با رسول ذوالجلال خواهد داشت. ابن حجر در "فتح الباری" آورده:

الهَجْر - بالضم ثم السكون - : الهدیان، والمراد به هنا ما يقع من كلام المريض الذي لا ينتظم ولا يعتد به لعدم فائدته، ووقوع ذلك من النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم مستحيل؛ لأنه معصوم في صحته ومرضه؛ لقوله تعالى: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ...﴾ إلى آخر الآیة، ولقوله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «إني لا أقول في الغضب والرضاء إلا حقاً...» إلى آخره*.

پس هرگاه جمیع اقوال و افعال جناب رسالت مآب ﷺ در جمیع احوال حق و صواب باشد، باز تجویز وقوع امری خلاف حق از آن حضرت در حالت مرض از راه تنگ مزاجی، قدح در عصمت آن جناب و عدم اعتداد و اعتماد بر اقوال آن عالی جناب است .. معاذ الله من مثل هذه الهفوة الفظيعة، والقولة الشنيعة.

* . [الف] قوبل على أصله في آخر كتاب المغازي . (۱۲). [فتح الباری

اما آنچه گفته که : علی الخصوص که این خطاب که به همه حاضرین است، خواه مجوزین و خواه مانعین.

پس جوابش آنکه : لا نسلّم که خطاب به همه حاضرین است، بلکه مختص به کسانی بود که باعث و سبب اختلاف و اختلاط اصوات شدند، و لهذا راوی حدیث، اکنار لفظ* و اختلاف راسبب و موجب صدور لفظ «قوموا عني» از آن حضرت دانسته گفته:

فلما أكثروا اللغظ والاختلاف، قال رسول الله صلى الله عليه

[وآله] وسلّم: «قوموا عني».

و صریح است که سبب اکنار اختلاط اصوات و اختلاف نبودند، مگر مخالفان امر پیغمبر خدا ﷺ، نه موافقان و متابعان امر آن حضرت ﷺ.

اما آنچه گفته: در روایت صحیحه وارد است که: آن حضرت صلی الله علیه

[وآله] وسلّم را در همین مرض لدود^(۱) خورانیده بودند، بعد افاقه فرمودند:

لا يبقى أحد في البيت إلا لدّ [إلا] العباس، فإنه لم يشهدكم.

* [الف] لفظ: بانگ و خروش. [انظر: الصحاح ۳/ ۱۱۵۷، النهاية ۴/ ۲۵۷،

لسان العرب ۷/ ۲۹۱، و مراجعه شود به لغت نامه دهخدا].

۱. هو ما يسقاه المريض في أحد شقي الفم. انظر: النهاية ۴/ ۲۴۵.

دارویی که در یکی از دو کرانه دهان ریزند. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

پس بدان که این قصه در "صحیح بخاری" - به روایت عایشه - به این الفاظ مذکور است:

لددناه في مرضه، فجعل يشير إلينا أن لا تلدوني، فقلنا كراهية المريض للدواء، فلما أفاق قال: ألم أنحكم أن تلدوني؟! قلنا: كراهية المريض للدواء، فقال: لا يبقى أحد في البيت إلا لدّ - وأنا أنظر - إلا العباس، فإنه لم يشهدكم*.

و بر عاقل بصیر مخفی نیست که هرگاه که جناب رسول خدا ﷺ اول به اشاره از لدود کردن منع، و بعد از آن به قول صریح فرموده که: آیا من شما را نهی نکرده‌ام از لدود کردن، و عائشه و دیگر اصحاب منع و نهی آن حضرت را از باب کراهیت مریض دوا را گفته باشند، پس از ایشان چه مستبعد است که قول آن حضرت را: - «أنتوني بدواة وقرطاس أكتب لكم كتاباً لن تضلوا بعدي» - از باب هذیان مریض شمارند.

اما استدلال مخاطب به روایت لدود بر وقوع امر ناحق از جناب رسالت مآب ﷺ به جهت تنگ مزاجی که مریض را عارض می‌شود، پس مدفوع است:

اولاً: به اینکه روایت مذکوره تا وقتی که در کتب معتبره شیعه ثابت نشود لیاقت احتجاج ندارد.

* [الف] باب مرض النبي ﷺ [آخر كتاب المغازي]. (۱۲). [صحیح بخاری ۱۴۳/۵، و ۱۷/۷].

و ثانياً: به اينکه روايت مذکوره هرگز دلالت بر اختلال حواس و زوال عقل آن حضرت عليه السلام از لدود کردن نمی‌کند، بلکه [جمله]: (لا يبق أحد في البيت إلا لُدّ وأنا أنظر <423> إلا العباس، فإنه لم يشهدكم) دلالت بر کمال عقل آن حضرت می‌کند، چنانچه در "شرح صحيح بخاری" قسطلانی در ذیل شرح این قول مذکور است:

..أي لا يبق أحد إلا لُدّ في حضوري وحال نظري إليهم
قصاصاً لفعالهم وعقوبةً لهم لتركهم امتثال نهي عن ذلك، أمّا من
بأشرف ظاهر، وأمّا من لم يباشر فلكونهم تركوا نهي عمّا نهاهم هو
عنه إلا العباس، فإنه لم يشهدكم.. أي لم يحضركم حال اللدود*.
و ثالثاً: به اينکه در متن این روايت اضطراب و اختلاف واقع است،
چنانچه ابن ابی الحديد در "شرح نهج البلاغة" - در جزء دوازدهم آن - از
"تاريخ طبري" نقل کرده:

روت عائشة... قالت: أغمي على رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلّم والدار مملوءة من النساء: أمّ سلمة وميمونة وأسماء
بنت عميس، وعنده عمّه العباس بن عبد المطلب، فأجمعوا على أن
يلدّوه، فقال العباس: لا ألدّه^(۱)، فلدّوه، فلما أفاق قال: من صنع

* [الف] باب مرض النبي عليه السلام [آخر كتاب المغازي]. [ارشاد الساری

۱. کذا في [الف] وشرح ابن ابی الحديد، ولكن الصحيح - كما في تاريخ

الطبري -: (لألدّه).

لي هذا؟ قالوا: عمّك قال لنا: هذا دواء جاءنا من نحو هذا الأرض
- وأشار إلى أرض الحبشة - قال: ولم فعلتم ذلك؟

فقال العباس: خشينا - يا رسول الله [ص] - أن يكون بك ذات
الجنب، فقال: إن ذلك لداء ما كان الله ليعاقبني^(١) به، لا يبقى أحد
في البيت إلا لُدَّ إلا عمّي قال: فقد لُدَّتْ ميمونة - وإنها لصائمة -
لقسم رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم عقوبةً لهم بما صنعوا* .

و ابن ابى الحديد بعد نقل اين روايت گفته:

قال أبو جعفر: وقد رُويت رواية أخرى عن عائشة، قالت:
لددنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم في مرضه، فقال: لا
تلدوني، فقلنا: كراهية المريض للدواء، فلما أفاق قال: لا يبقى
أحد إلا لُدَّ غير العباس عمّي، فإنه لم يشهدكم .

وقال أبو جعفر: والذي تولى اللدود بيده أسماء بنت عميس .

قلت: العجب من تناقض هذه الروايات:

في إحداها: أن العباس لم يشهد اللدود، فلذلك أعفاه رسول الله

١ . في المصدر: (ليقدفني) .

* . [الف] في شرح كلام له وهو يلي غسل رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم .
اصل "شرح نهج البلاغة" كه بيست مجلد است در كتب خانة موقوفه جناب مصنف
قمقام أحله الله دارالسلام موجود است. (١٢) . [شرح ابن ابى الحديد ١٣ / ٣١ - ٣٢ ،
تاريخ الطبري ٢ / ٤٣٨] .

صلى الله عليه [وآله] وسلم من أن يلدّ، ولدّ من كان حاضراً.
وفي إحداها: أن العباس حضر لدّه.

وفي هذه الرواية - التي تتضمّن حضور العباس في لدّه - كلام مختلف فيها: إن العباس قال: لا ألدّه، ثم قال: فلدّوه، فأفاق فقال: من صنع لي هذا؟ قال (١): عمّك، إنه قال: هذا دواء جاءنا من أرض الحبشة لذات الجنب.

فكيف يقول: لا ألدّه، ثم يكون هو الذي أشار بأن يلدّ، وقال: هذا دواء جاءنا من أرض الحبشة لكذا؟!!

وسألت النقيب أبا جعفر يحيى بن أبي زيد البصري عن حديث اللدود، فقلت: اللدّ علي بن أبي طالب عليه السلام ذلك اليوم؟

فقال: معاذ الله! لو كان [اللدّ] (٢) لذكرت عائشة ذلك فيما تذكره وتتغاه (٣) عليه، فقال: وقد كانت فاطمة عليها السلام حاضرة في الدار وابناها معها، أفترأها لدّت أيضاً؟ ولدّ الحسن والحسين عليهم السلام؟! كلا هذا أمر لم يكن، إنما هو حديث ولدّه من ولدّه تقرباً إلى بعض الناس، والذي كان أسماء بنت عميس أشارت بأن يلدّ وقالت: هذه دواء جاءنا من أرض الحبشة، جاء به جعفر بن أبي طالب،

١. في المصدر (قالوا).

٢. الزيادة من المصدر.

٣. كذا، وفي المصدر (وتغاه).

وكان بعلمها، وساعدتها على تصويب ذلك [و] ^(۱) الإشارة <424> به ميمونة بنت الحرث، فلذ رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، فلما أفاق أنكره وسأل عنه، فذكر له كلام أسماء وموافقة ميمونة لها، فأمر أن تلذّ الإمرأتان لا غير، فلذّتا، ولم يجز ^(۲) غير ذلك، والباطل لا يكاد يخفى على المستبصر. ^(۳) انتهى.

از نقل این کلام معلوم شد که بعضی روایات این حدیث، بعضی فقرات را به جهت تقرب بعضی مردم از نزد خود متولد ساخته‌اند، و در این صورت حدیث مذکور محل اعتماد و قابل احتجاج نباشد.

اما آنچه گفته: وجه چهارم از طعن نیز مبنی بر خیال باطل است؛ زیرا که حق تلفی امت وقتی می‌شد..

پس بدان که این وجه چهارم طعن به این الفاظ که مخاطب ذکر کرده در کتب شیعه یافت نشده، بلکه آنچه شیعیان گفته‌اند مضمونش آن است که: منع عمر از اتیان دوات و قلم مستلزم ضلالت [و] گمراهی امت بود، چنانچه قاضی نور الله شوشتری گفته:

بالجملة؛ منع النبي عن كتابة الوصية - التي وصفها بكونها رافعاً

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في المصدر (ولم يجز).

۳. شرح ابن ابی الحديد ۱۳ / ۳۲ - ۳۳، ولاحظ: تاريخ الطبري ۲ / ۴۳۷ - ۴۳۸.

للضلالة عن الأمة - قبيح شرعاً وعقلاً، ويلزم منه ضلالة عمر وإضلاله المسلمين، وإيقاظ الفتنة وإيقاعها بين المؤمنين، كما صرح به القاضي أمير حسين المييدي الشافعي في شرحه للديوان المنسوب إلى أمير المؤمنين عليه السلام حيث قال بالفارسية:

اول فتنه كه در ميان اهل اسلام واقع شد، آن بود كه پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم در مرض موت فرمود: «هلموا أكتب لكم كتاباً لن تضلوا بعده أبداً»..

و عمر گفت: إن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قد غلب عليه الوجع، وعندكم القرآن، حسبكم كتاب الله..

و نزاع به مرتبه [ای] رسید كه پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم فرمود كه: «قوموا عني، لا ينبغي عند نبيّ التنازع». (۱) انتهى.

فعلى هذا يكون منع عمر لذلك إضلالاً للخلق، وإيقاظاً للفتنة التي قد استمرت بين المسلمين، وقد صحّ عن النبي صلى الله عليه وآله أنه قال: «الفتنة نائمة، لعن الله من أيقظها» فافهم. (۲) انتهى.

و شاید مخاطب به زعم خود به اين الفاظ اداى همين مضمون خواسته باشد، يا از نسبت لفظ اضلال به طرف عمر شرم کرده باشد.

۱. شرح ديوان منسوب به امير المؤمنين على بن ابى طالب عليه السلام: ۱۸۹.

۲. احقاق الحق: ۲۳۵.

و هرگاه که این را دانستی پس بدان که حاصل این همه توجیهاات بارده غیر از این نیست که کلام پیغمبر خدا ﷺ: «أَكْتَبَ لَكُمْ كِتَابًا لَنْ تَضَلُّوا بعده..» لا طائل محض بوده! و از کجا ثابت شد که نفع امت منحصر در امر جدید بود؟! حال آنکه تأکید امر سابق هم مانع ضلالت می باشد.

اما آنچه گفته که: به مضمون آیه: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾^(۱) قطعاً معلوم است که امر جدید نبود.

پس این معنا وقتی حجت باشد که به اتفاق ثابت گردد که بعد از این کدام^(۲) آیه دیگر نازل نگردید، و پیغمبر خدا ﷺ بعد از نزول آیه کریمه هیچ حکم جدید ارشاد نفرمود، حال آنکه در میان مفسرین اختلاف است که آخر ما نزل من القرآن کدام آیه است از آیات قرآنی، و لهذا زمخشری در "کشاف" در تفسیر این آیه کریمه گفته:

﴿أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾: کفیتکم أمر عدوکم، وجعلت الید العلیا لکم کما تقول الملوك: الیوم کمل لنا الملك.. وکمل لنا ما نرید.. إذا کفوا من ینازعهم الملک ووصلوا إلى أغراضهم ومباغیهم.* انتهى.

و در "روضه الاحباب" مذکور است:

۱. المائدة (۵): ۳.

۲. (کدام) در اینجا به معنای (هیچ) است.

* [الف] سورة مائده، سی پاره ششم، بعد ربع اول. [الكشاف ۱ / ۵۹۳].

روایتی آنکه فرمود که: «گویا مرا به عالم بقا^(۱) خوانده‌اند، و من اجابت نمودم، بدانید که من در میان شما دو امر بزرگ عظیم <425> می‌گذارم یکی از دیگری بزرگتر است و آن قرآن است، و اهل بیت من، ببینید و احتیاط کنید که بعد از من به آن دو امر چگونه سلوک خواهید نمود، و رعایت حقوق آنها به چه کیفیت خواهید کرد؟ و آن دو امر از یکدیگر جدا نخواهند شد تا در حوض کوثر به من رسند».

آنگاه فرمود: «به درستی که خداوند تعالی مولای من است، و من مولای جمیع مؤمنانم».

بعد از آن دست علی علیه السلام را گرفت و فرمود:

«من كنت مولاه فعلي مولاه، اللهم وال من والاه، وعاد من عاداه، واخذل من خذله، وانصر من نصره، وأدر الحق معه حيث دار^(۲)».

مروری است که عمر بن الخطاب گفت: ای علی! بامداد کردی و مولای من و مولای هر مؤمن و مؤمنه گشتی.^(۳) انتهى.

پس مقصود آن حضرت آن بود که: در این حدیث نیز تأکید مضمون

۱. در مصدر (بالا).

۲. در مصدر (کان).

۳. روضة الاحباب، ورق: ۱۶۳-۱۶۴.

همین حدیث - که بنابر آنچه در باب امامت گذشت، امر به تمسک و اقتدا به حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام و نص بر خلافت آن حضرت است - فرماید، و عمر چون از مقصود آن حضرت واقف بود، مردم را از آوردن ادوات کتابت منع کرد.

اما آنچه گفته: بلکه امر دینی هم نبود، محض مشورت نیک و مصالح مملکتی ارشاد می‌شد که زمان همین وصیت بود.

پس جوابش آنکه: اگر مشورت نیک و مصالح مملکتی از امور دین نبود، آن حضرت را چه لازم بود که در چنین وقت به اهتمام آن می‌پرداخت؟! و ادعای این معنا که وقت احتضار زمان وصیت به امور دنیویه است، بی دلیل و باطل محض است.

اما آنچه گفته: کدام عاقل تجویز می‌کند که جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] در مدت بیست سال که زمان نبوت آن افضل البشر بود - با وصف رحمتی و رأفتی که بر عموم خلق الله، و بالخصوص در حق امت خود داشت، و با وجود تبلیغ قرآن و ارشاد احادیث بی‌شمار - در این وقت تنگ چیزی که هرگز نگفته بود، و آن چیز تریاق مجرب بود برای دفع اختلاف می‌خواست بگوید یا بنویسد.

پس مردود است به اینکه: کدام کس از شیعیان به این معنا قائل شده که امری که برای نوشتن آن، جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله ادوات کتابت طلب فرموده بود،

گاهی نگفته بود، بلکه آنچه شیعیان می‌گویند آن است که: آن امر را پیغمبر خدا ﷺ از ابتدای رسالت تا آخر وقت وفات - هم به طریق رموز و اشارات، و هم به صراحت و وضوح الفاظ و عبارات، در خلوات و جلوات به کرات و مرات - ارشاد می‌فرمود، تا اینکه بعد از مراجعه از حجة الوداع در موضع غدیر خم به روز هجدهم ذی الحجة، در حضور تمامی مردمانی که در آن حج همراه رکاب سعادت انتساب آن حضرت ﷺ بودند، بر ولایت و امامت علی بن ابی طالب علیه السلام نص نمود، و خطبه طویله متضمن: مدح و ثنای باری تعالی، و وصف رسالت خود، و بیان فضائل و کمالات علی بن ابی طالب علیه السلام ارشاد فرمود، و حث بر تمسک ثقلین نمود.

و چون عمر از قول آن حضرت ﷺ یافت که تأکید همان امر سابق - اعنی امامت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام، و حث بر تمسک کتاب الله و عترت اهل بیت علیه السلام که هر دو به اتفاق مانع از ضلالت اند - خواهد فرمود گفت: (إن الرجل لیهجر...!).

اما اثبات این معنا که: این امر چنان تریاق مجرب بود که برای دفع اختلاف و ضلال کافی بود.

پس بنا بر آن است که هر اختلافی که در امت واقع شده فرع اختلاف در **<426>** امامت بود، چنانچه شهرستانی در "ملل و نحل" گفته: الخلاف الخامس في الإمامة، وأعظم خلاف بين الأمة خلاف

الإمامة، إذ ما سلّ سيف في الإسلام على قاعدة دينية مثل ما سلّ على الإمامة في كلّ زمان، وقد سهّل الله ذلك في الصدر الأوّل^(١).

و شيخ عبدالحق دهلوى در "شرح مشكاة" گفته:

قيل: كان النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم أراد أن يكتب تعيين واحد من الصحابة للخلافة لثلاً يقع بعده نزاع منهم، وكان بكاء ابن عباس لفوات معتقده من هذا الخبر^(٢).

و خفاجى شارح "شفاء" قاضى عياض گفته:

قال سفيان: أراد أن يبيّن أمر الخلافة بعده حتى لا يختلفوا فيها*.

و کرمانى در "شرح صحيح بخارى" از خطابى نقل کرده كه او گفته:
هذا يتأوّل على وجهين:

أحدهما: أنه أراد أن يكتب اسم الخليفة بعده لثلاً يختلف الناس ولا يتنازعوا، فيؤدّبهم ذلك إلى الضلال.** انتهى بقدر الحاجة.

١ . الملل والنحل ٢٤/١ .

٢ . شرح مشكاة:

* . [الف] فصل، فإن قلت: فقد تقرّرت عصمته عليه [وآله] السلام في أقواله، فما معنى الحديث في وصيته من الباب الثاني، من القسم الثالث. (١٢). [نسيم الرياض في شرح الشفاء ٢٧٧/٤].

** . [الف] باب كتابة العلم، من كتاب من المجلد الأول من نسخة أحمد حسين خان دام مجده. [شرح الكرمانى على البخارى ١٢٦/٢].

و در "فتح الباری" در شرح قوله: «أكتب لكم كتاباً»، گفته:
هو تعیین الخلیفه بعده، و سیأتي شيء من ذلك في كتاب
الأحكام في باب الاستخلاف منه^(۱).

اما آنچه گفته: و اصلاً عمر در آن خانه حاضر نبود، و به مجرد توهم آنکه
مبادا بشنود و از بیرون تهدید نماید، بر زبان نیاورد و با وصف آمد و رفت
جمیع اهل بیت در این وقت به آنها نفرماید که این کتاب را نوشته بگذارید.

پس جوابش آنکه: از کجا معلوم شد که آن حضرت برای نوشتن این
کتاب اهل بیت خود را امر فرمود؟ در کتاب "جلاء العیون" مذکور است که:
شیخ ابو جعفر محمد بن یعقوب کلینی رحمته الله از حضرت امام موسی کاظم رحمته الله
روایت کرده که آن حضرت فرمود که:

«از پدرم امام جعفر صادق رحمته الله پرسیدم که: «آیا نه چنین بود که حضرت
امیرالمؤمنین رحمته الله کاتب وصیت نامه حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله بود که حضرت بر
او املاء می کرد و او می نوشت، و جبرئیل و ملائکه مقربین گواهان بودند؟»
حضرت صادق رحمته الله ساعتی ساکت شد، و بعد از آن فرمود که:
«چنین بود که گفتم». ^(۲) انتهى.

۱. فتح الباری ۸/ ۱۰۱.

۲. جلاء العیون ۱/ ۶۹، و مراجعه شود به: کافی ۱/ ۲۸۱، بحار الأنوار ۲۲/ ۴۷۹،

الطرف: ۲۲- ۲۴.

و عدم اطلاع مخاطب که از پیروان عمر است بر نوشته شدن وصیت‌نامه دلیل عدم آن در واقع نمی‌تواند شد، بنابراین آنچه خود در فصل اول از باب یازدهم این کتاب در ضمن بیان نوع بیست و چهارم از انواع اوهام منسوبه به طرف شیعه گفته^(۱)، کما سیجیء، ان شاء الله تعالی^(۲).

و بر تقدیر تنزل می‌گوییم: مجرد توهم تهدید عمر از بیرون در، ممنوع است؛ زیرا که اگر پیغمبر خدا ﷺ بار دیگر قصد کتابت وصیت به حضور همان جماعت صحابه مانعین می‌فرمود، همان آتش در کاسه در پیش می‌گردید، و اگر به یکی از اهل بیت خود - موافق قول مخاطب - ارشاد می‌فرمود که این کتاب را نوشته بگذارد، از آن چه فایده متصور می‌شد؟! زیرا که در این هنگام عمر و اتباع او - که از گروه مانعین بودند - می‌گفتند که: ما قطعاً معلوم داریم که آن جناب این کتاب را به دست مبارک خود ننوشته است؛ زیرا که آن جناب گاهی چیزی به دست مبارک خود نمی‌نوشت، و مشق این صنعت نداشت، و به سبب غلبه و جَع از املا هم عاجز بود، پس یکی از **<427>** اهل بیت هر آنچه خواسته باشد، به دست خود نوشته باشد،

۱. مؤلف تحفه در ضمن اوهامی که به شیعه نسبت داده می‌نویسد:

نوع بیست و چهارم: هر چه دلیل او را در معلومات خود نیابیم باطل است.
مراجعه کنید به تحفه اثناعشریه: ۳۵۲.

۲. اشاره است به اثر دیگری از مؤلف ﷺ در ردّ باب یازدهم تحفه به نام:

”مصارع الأفهام لقطع الأوهام”، برای اطلاع بیشتر مراجعه شود به مقدمه تحقیق.

و این چنین کتاب نزد ما محل اعتماد و قابل حجت نیست، چنانچه حق تعالی شأنه از حال و مال کفار خبر داده، فرموده: ﴿وَلَوْ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ كِتَابًا فِي قِرْطَاسٍ فَلَمَسُوهُ بِأَيْدِيهِمْ لَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنَّ هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُّبِينٌ﴾^(۱).

اما آنچه گفته: اگر پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم به نوشتن این کتاب بالجزم و الققطع از جناب باری تعالی مأمور می بود، با وصف یافتن فرصت - که بقیه روز پنجشنبه و تمام روز جمعه و شنبه و یکشنبه به خیریت گذشت - متعرض کتابت آن نشد، لازم می آمد تساهل در تبلیغ که منافی عصمت آن جناب است.

پس ممکن است که در جواب این شبهه گفته شود که: جناب پیغمبر خدا ﷺ از جانب خدای تعالی به گفتن: «ائتونی بدواة وقرطاس..» یا مانند آن مأمور بود، و غرض از آن اظهار مخالفت عمر و اتباع او و حدوث تنازع صحابه بود، و بعد از آن منسوخ شد، و هرگاه که غرض ظهور مخالفت عمر و اتباع او باشد، حاجت به نوشتن آن کتاب - بعد از ظهور غایت آن - نباشد.

و در "تفسیر کبیر" در ذیل قوله تعالی: ﴿إِنِّي أَدَّبُحُكَ..﴾ * مذکور است:

۱. الانعام (۶): ۷.

* [الف] سی پاره ۲۳، سوره والصفات، رکوع ۷، قبل از نصف. [الصفات

(۳۷): ۱۰۲].

المسألة الثالثة: اختلف الناس في إبراهيم [عليه السلام]: هل كان مأموراً بالذبح أم لا؟ وهذا اختلاف متفرع على مسألة من مسائل أصول الفقه، وهي أنه هل يجوز نسخ الحكم قبل حضور مدة الامتثال؟ فقال أكثر أصحابنا: إنه يجوز.. إلى آخره^(۱).

اما آنچه گفته: و اگر به اجتهاد خود می خواستند که چیزی بنویسند.

پس جوابش آنکه: قطع نظر از آنکه مذهب امامیه این است که جناب پیغمبر خدا ﷺ هیچ کاری به اجتهاد نمی کرد، به نزد جمعی از اهل سنت هم بر پیغمبر خدا ﷺ اجتهاد جایز نبود، و هرگاه که پیغمبر خدا ﷺ را اجتهاد جایز نباشد، آنچه بر جواز آن تفریع نموده باطل باشد.

اما آنچه گفته: آنچه منظور داشت در نوشتن کتاب یا امر جدید بود زاید بر تبلیغ سابق، یا ناسخ و مخالف آن، یا تأکید آن... الی آخر.

پس جوابش آنکه: ما شق ثالث را اختیار می کنیم و می گوئیم که:
اولاً: تأکید حضرت رسول خدا ﷺ را مغایر تأکید الهی گمان کردن باطل محض است: ﴿يُرِيدُونَ أَنْ يُفَرِّقُوا بَيْنَ اللَّهِ وَرُسُلِهِ﴾^(۲).

وثانياً: ظاهر است که هر قدر تأکید زیاد شود، تأثیر آن زیاد خواهد بود.

۱. تفسیر رازی ۲۶ / ۱۵۵.

۲. النساء (۴): ۱۵۰.

و ثالثاً: اگر چه تأکید پیغمبر ﷺ بالاتر از تأکید خدا نبود، لیکن به اعتقاد مخاطب، تأکید عمر البته بالاتر از تأکید خدا و رسول ﷺ بود! چنانچه در این باب در کید یازدهم از باب دوم بدان تصریح کرده^(۱)، و در این صورت اگر عمر پیغمبر خدا ﷺ را از تأکید امر مطلوب ممانعت نمی کرد، بلکه خود تأیید آن حضرت ﷺ می نمود، البته آن تأکید پیغمبر ﷺ که مؤید به تأکید عمر می شد، نزد مخاطب هم کاری می گشود.

اما آنچه گفته: از این روایت صریح مستفاد می شود که: قبل از تکلم عمر حاضرین تنازع کردند.

پس کذب محض و بهتان صرف است، و هرگز روایات "صحیحین" دلالت ندارد بر آنکه تنازع حاضرین قبل از تکلم عمر بوده، و الفاظ مختلفه

۱. در تحفه اثنای عشریه: ۳۷ در باب دوم، کید یازدهم مطلبی مناسب فرمایش ایشان پیدا نشد.

شاید مقصود ایشان کلام دهلوی است در طعن یازدهم از مطاعن عمر که: و آنچه از عمر... نقل کرده اند که انه قال: وأنا أنهى عنهما، معنایش همین است که نهی من در دلهاى شما تأثیر بسیار دارد؛ زیرا که خلیفه و قتم و در امور دینی تشدد من معلوم شماست، نباید که در این دو امر تساهل ورزید، و در حقیقت نهی از این هر دو در قرآن نازل است، و خود پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم فرموده.

مراجعة شود به: تحفه اثنای عشریه: ۳۰۵.

این روایت - که در هفت موضع "صحیح بخاری" مذکور است - قبل از این نقل نموده شد، و همچنین طرق مسلم هم مذکور شده^(۱)، و از هیچ یک از آنها فهمیده نمی‌شود که قبل از تکلم عمر حاضران تنازع کردند، بلکه در هر روایتی که نام عمر <428> مذکور است از آن روایت مستفاد می‌شود که تکلم عمر به کلمه شوم قبل از اختلاف و تنازع حاضرین بود، بلکه سبب اختلاف و تنازع حاضرین همان تکلم عمر بود؛ زیرا که بر لفظ (اختلف) (فاء) تفریع داخل است، و در بعض روایات که نام عمر مذکور نیست در آن روایات هم می‌باید که نام عمر مقدم بر لفظ (فتنازعوا) در اصل روایت بوده باشد، و بعضی روایات یا بخاری خود به جهت اختصار نام عمر محذوف نموده باشد؛ زیرا که در روایت اولی و روایت سادسه و سابعه نام عمر را ذکر کرده، پس بر روایت اولی و روایت آخری که نام عمر را در آن ذکر کرده، روایات متوسطه را حمل باید کرد که قاعده نقاد احادیث است که روایات مختلفه را با هم مطابق کرده، یکی را بر دیگری حمل می‌نمایند، چنانچه بر متبع خبیر پوشیده نیست و احتیاج مثال ندارد.

مخاطب در این جا تلبیس عجیب به کار برده که:

اولاً: روایتی آورده که در آن نام عمر مذکور نیست.

و بعد آن فقره: (وفي البيت رجال..) ای آخره، - که در دیگر روایات در

۱. اوائل همین طعن از صحیح مسلم ۷۵/۵ گذشت.

صدر حدیث قبل ذکر اختلاف حاضرین مذکور است - آورده، و به این حیل
 خواسته که تکلم عمر را متأخر از تنازع حاضرین گرداند!!
 هرگاه حال مخاطب در ذکر احادیث خویش به این مثابه باشد که از
 فضیحت نترسیده، برای تخدیع عوام تحریف آن می‌نماید، پس وقوع
 خیانت از او در ذکر معاملات و روایات خصم - که جایجا ظاهر شده - چه
 مستبعد است!؟

اما آنچه گفته: و نیز معلوم شد که از امور دین چیزی نوشتن منظور
 نداشت، بلکه در سیاست مدنی و مصالح مُلکی و تدبیرات دنیوی، چنانچه
 زبانی به آن چیزها وصیت فرمود... الی آخر.

پس از این کلام او معلوم می‌شود که اخراج مشرکین و جایزه دادن وفود از
 امور دین و موافق وحی نیست، و غلط این ظاهر است؛ زیرا که در محل خود
 ثابت شده که حضرت رسول خدا ﷺ هر معامله که با کفار از مصالحه و
 مجاهده و جز آن نموده همه از امور دین و موافق وحی الهی بود، چنانچه از
 کلام پدر مخاطب که سابقاً در طعن سوم از مطاعن ابی بکر منقول شد^(۱)، نیز
 واضح است، و کدام عاقل مستبصر تجویز خواهد کرد که پیغمبر خدا ﷺ -
 که محض برای اصلاح دین مبعوث شده بود - در وقت ارتحال و انتقال به
 حضرت ذو الجلال به تلقین تدبیرات امور دنیوی اشتغال نماید، و از امور
 دین حرفی بر زبان نراند.

۱. در طعن سوم ابوبکر از ازالة الخفاء ۲ / ۱۴۰ گذشت.

اما آنچه گفته: و چیز سوم که در این روایت فراموش شده، تجهیز جیش اسامه است که در روایت دیگر آن را ذکر نموده.

پس دلیلی بر آن اقامه نکرده، و ما می‌گوییم که: محتمل است که امر سوم - که راوی در این روایت آن را ذکر ننموده یا فراموش کرده - وصیت به خلافت جناب امیر علیه السلام، و امر به متابعت اهل بیت رسول خدا صلی الله علیه و آله بود که به موجب حدیث ثقلین مانع از ضلالت است تا مطابق مضمون «اكتب لكم كتاباً لن تضلوا بعده» باشد، چنانچه در احادیث دیگر ثابت است.

اما آنچه گفته که: ادلّ دلیل بر این مدعا آن است که: چون بار دیگر اصحاب از آوردن دوات و شانه پرسیدند، در جواب فرمودند که: «فالذي أنا فيه خير مما تدعونني إليه» یعنی: شما می‌خواهید که وصیت‌نامه بنویسم... الی آخر.

پس مخدوش است به اینکه: از کجا ثابت **<429>** شد که ضمیر مجرور در جمله: «تدعونني إليه» راجع است به کتاب و وصیت‌نامه؟! زیرا که در رجوع ضمیر احتمالات دیگر نیز گفته‌اند، ابن الجوزی می‌گوید: راجع به سؤال از مصلحت کتابت است، یعنی: آنچه من آنم در آن از تاهّب برای لقاء خدا و تفکر در آن و نحو آن، افضل است از آنچه سؤال می‌کنید شما از مصلحت کتابت و عدم آن.

و محتمل است که معنا آن باشد که: آنچه من در آنم، بهتر است از آنچه شما مرا به آن نسبت می‌کنید از هجر و هذیان، و شنیدن من آن را می‌خواهید. و محتمل است که معنا آن باشد که: آنچه من به آن شما را از نوشتن کتاب گفته‌ام بهتر است از آنچه شما می‌خواهید که آن را ترک کنم.

و ابن حجر - که از اعظام محققین اهل سنت است - این معنا را ظاهر گفته، و از حصری که در باب ظاهریت آن از کلامش مستفاد است، پیدا است که ذکر معانی غیر ظاهره است.

پس فاضل مخاطب با وجود تطرّق این احتمالات - که بر صحت اولین و آخرین اش علمای اهل سنت تصریح کرده‌اند - مطلبی را که خود فهمیده و موافق مطلوبش انگاشته متعین گمان می‌کند، و این احتمالات را غیر صحیح می‌داند، و معنایی را که نزد مثل ابن حجر ظاهر است، ترک می‌سازد، و غیر ظاهر را اختیار می‌سازد، بلکه معنای ظاهر را محتمل هم نمی‌داند، «إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ»^(۱).

اما آنچه گفته: و نیز از این روایت ظاهر شد که چون آن حضرت بار دیگر جواب بی‌تعلقی و وارستگی از این عالم به اصحاب ارشاد فرموده، حاضران را یأسی و حسرتی دامن‌گیر حال شد، عمر بن الخطاب از برای تسلی آنها این عبارت گفت!

پس دانستی که از هیچ یک [از] روایات "صحیح بخاری" گفتن این عبارت بعد از تنازع اصحاب، و ارشاد فرمودن جناب حضرت رسول خدا ﷺ بار دیگر جواب بی‌تعلقی و وارستگی را، ثابت و مفهوم نمی‌شود، بلکه مقوله عمر - که به تصریح نامش تا به لفظ بعض مذکور است - قبل از ذکر تنازع و اختلاف حاضران مذکور است، و از هیچ یک روایات^(۱) ظاهر نمی‌شود که عمر این عبارت را بعد از ظهور اختلاف و گفت و شنید امور مذکوره گفته باشد.

اما آنچه گفته: از اینجا معلوم شد که این کلام از عمر بن الخطاب بعد از این گفت و شنید در مقام تسلیت اصحاب واقع شده، نه در مقام ممانعت از کتابت.

پس چنانچه دانستی کذبی است که حدی ندارد، و بهتانی و دروغی است که پایانی نه.

در "صحیح بخاری" مسطور است:

قال النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم: «هلمّ أكتب لكم كتاباً لا تضلّوا بعده»، فقال عمر: إن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قد

۱. در [الف] اشتباهاً (روایت) بود.

غلب علیه الوجع، وعندکم القرآن، حسبنا کتاب الله، فاختلف
 أهل البيت، فاختصموا، فاختلفوا، فمنهم من يقول: قرّبوا یکتب
 لکم النبیّ صلی الله علیه [وآله] وسلّم کتاباً لن تضلّوا بعده، ومنهم
 من يقول ما قال عمر^(۱).

و در "صحیح مسلم" مذکور است:

قال النبیّ صلی الله علیه [وآله] وسلّم: «هلّمّ أکتب لکم کتاباً لا
 تضلّون بعده».

فقال عمر: إن رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلّم قد غلب
 علیه الوجع، وعندکم القرآن، حسبنا کتاب الله، فاختلف
 أهل البيت^(۲).

و این عبارت "صحیحین" - به ابلغ دلالات و اوضح ایضاحات - دلالت
 دارد که این کلام عمر بن الخطاب قبل از این گفت و شنید در مقام ممانعت
 واقع شده، نه در مقام تسلیت اصحاب.

و نیز واضح می شود که: باعث اختلاف حاضرین همین قول عمر شد که
 بعضی گفتند که: امر پیغمبر ﷺ را امثال باید نمود، و بعضی گفتند که:
 قول <430> همان است که عمر گفته، یعنی: ادوات کتابت نیاریم، و

۱. صحیح البخاری ۹/۷ و قریب منه ۱۶۱/۸.

۲. صحیح مسلم ۷۶/۵.

رسول خدا ﷺ را وصیت نامه نوشتن ندهیم.

پس به این تصریحات و ایضاحات، چنین دعوی کاذبه مزخرفه نمودن، و آن را در کتب درج ساختن، کار مخاطب است و بس.

اما آنچه گفته: و مقطع الکلام در این مقام آن است که: حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام نیز در این قصه حاضر بود به اجماع اهل سیر از طرفین...الی آخر.

پس ادعای اجماع اهل سیر طرفین بر حضور جناب حضرت امیر علیه السلام در این قصه، ادعای محض است، دلیلی بر آن وارد نکرده.

و ادعای عدم نقل شیعه و سنی انکار جناب امیر علیه السلام را بر عمر نیز محض دعوی است، و شهادت علی النقی که نزد خودش مقبول نیست (۱)*.

اما آنچه گفته: غیر از ابن عباس که در آن زمان صغیر السن بود... الی آخر.

پس بدان که اگر قول ابن عباس: (الرزیة کلّ الرزیة ما حال بیننا و بین أن

۱. مراجعه شود به تحفة اثنا عشریة: ۳۵۲ (نوع بیست و چهارم).

* [الف] وانکار بر این امر از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام در "بحار" و غیر آن منقول است. (۱۲).

مراجعه شود به بحار الأنوار ۳۰/۳۱، و ۴۲۵/۳۱، و ۲۷۷/۳۶، احتجاج ۱/۲۲۳ - ۲۲۴، غیبت نعمانی: ۸۴، کتاب سلیم: ۲۱۱، ۲۳۳، ۳۹۸ (احادیث شماره ۱۱، ۱۴، ۴۹)... و بسیاری از مصادر دیگر.

یكتب لهم ذلك الكتاب^(۱) به سبب صغر سن در زمان جناب رسول خدا ﷺ نزد اهل سنت محل اعتبار نباشد، می باید که تمامی مسائل و معتقدات او محل اعتبار نباشد، و حال آنکه تمامی اشاعره اهل سنت در جواز رؤیت باری تعالی اعتماد بر قول ابن عباس می کنند، و روایت عایشه را که متضمن انکار جواز رؤیت باری تعالی است - با وجود آن بزرگی عایشه که اهل سنت معتقد آن هستند - از اعتبار ساقط می کنند.

اما آنچه گفته که: لفظ (ضلال) در لغت عرب چنانچه به معنای گمراهی در دین می آید، به معنای سوء تدبیر در مقدمات دنیوی نیز بسیار مستعمل می شود.

پس جوابش آنکه: مخاطب در باب اول در بیان معتقدات اهل سنت گفته: نصوص پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم و ائمه محمول بر ظاهر است^(۲). و شک نیست در اینکه ظاهر آن است که مراد از لفظ (ضلال) در نصوص خدا و رسول ﷺ گمراهی در دین باشد، و اگر در بعضی آیات قرآن و بعضی احادیث نبوی ﷺ - به سبب بعضی قرائن - مراد از لفظ (ضلال) سوء تدبیر در مقدمات دنیوی هم بوده باشد، موجب صرف این لفظ از معنای ظاهر آن در هر آیه و حدیث نمی تواند شد.

۱. مصادر آن اوائل همین طعن گذشت.

۲. تحفه اثناعشریه: ۱۱.

اما آنچه گفته: پس در اینجا هم مراد از «لن تضلّوا» خطا در تدبیر
ملکی است.

پس جوابش آنکه: پیغمبر خدا ﷺ را چه ضرورت بود که با وجود
بی تعلقی و وارستگی در آخر وقت ارتحال و انتقال به جوار پروردگار به
القای تدابیر ملکیه دنیویه می پرداخت.

اما آنچه گفته: و دلیل قطعی بر این اراده آن است که: در مدت بیست و سه
سال نزول وحی و قرآن و تبلیغ احادیث، اگر کفایت در هدایت ایشان نشده
بود، در این دو سه سطر چه قسم کفایت این کار می توانست شد؟!

پس عجب غلط فهمی و ناحق کوشی دارد که چنین اباطیل می سراید!!
اینقدر نمی فهمد که این دو سه سطر کتاب، حاوی جمیع خیر دنیا و آخرت و
تمامی مصالح دنیویه و دینیه بود، یعنی: جناب امیر علیه السلام را خلیفه بلا فصل
دانستن، و در جمیع اقوال و اعمال و افعال و اعتقادات پیروی آن جناب
کردن - که از دو سه سطر هم کم [تر] است - کافی بود در هدایتشان و دفع
گمراهی ایشان .

و چنین مطلب واضح نفهمیدن، و بر خلاف آن اقتدای جناب امیر علیه السلام را

کافی در <431> هدایت ندانستن، و آن را دلیل قطعی بر مراد نبودن^(۱) آن در حدیث جناب رسول خدا ﷺ گفتن، عنادی است که علاج ندارد.

اما آنچه گفته: بر تقدیر اول آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم بار دیگر در همین مرض این داعیه را به خاطر مبارک خود آورده، خود به خود موقوف داشت... الی قوله: در "صحیح مسلم" موجود است که آن جناب عایشه صدیقه را در همین مرض فرمود: (ادعی لی أباک...) الی آخره.

پس مقدوح است به اینکه: روایت مذکوره از موضوعات و مفتریات نواصب و خوارج است که در مقابله حدیث: «اتتونی بدواة وقرطاس..» الی آخره وضع کرده اند، چنانچه صاحب "جامع الاصول" گفته:

ولا تصدق الشيعة بنقل النصّ على إمامة علي
 کرم الله وجهه [ع] والبكرية على إمامة أبي بكر؛ لأن هذا وضعه
 الآحاد أولاً وأفشوه، ثم كثر الناقلون في عصره وبعد^(۲) في
 الأعصار، فلذلك لم يحصل التصديق.^(۳) انتهى.

و خود این ناصبی در باب امامت گفته که:

۱. در [الف] (نه مراد بودن) آمده است که اصلاح شد.

۲. کذا، وفي المصدر: (وبعده).

۳. جامع الاصول ۱/۱۲۱.

خلفاء ثلاثه نزد اهل سنت نه معصومانند و منصوص عليه. (۱) انتهى بلفظه.
و ابن ابى الحديد در "شرح نهج البلاغه" گفته:

فلما رأَت البكرية ما صنعت الشيعة وضعت لصاحبها أحاديث
في مقابلة هذه الأحاديث، نحو: (لو كنت متخذاً خليلاً..)، فإنهم
وضعوه في مقابلة حديث الإخاء، ونحو: (سدوا الأبواب..) فإنه
كان لعلي [عليه السلام]، فقلبت البكرية إلى أبي بكر، ونحو: (أتوني بدواة
وبياض أكتب لأبي بكر كتاباً لا يختلف عليه اثنان، ثم قال: يأي
الله والمسلمون إلا أبا بكر)، فإنهم وضعوه في مقابلة الحديث
المروي في مرضه: «أتوني بدواة وبياض أكتب لكم كتاباً ما لا
تضلون بعده أبداً»، فاختلفوا عنده.. إلى آخره*.

اما آنچه گفته: بر تقدیر ثانی حاجت نوشتن نبود؛ زیرا که قبل از این واقعه
به حضور هزاران... الى آخر.

پس جوابش آنکه: حاجت نوشتن تأکید همان امر سابق بود تا اصحاب
ثلاثه و طلحه و زبیر و معاویه و عایشه و اعوان و انصار ایشان را مجال انکار
آن امر نماند.

۱. تحفة اثنا عشرية : ۱۸۰.

* [الف] جزء حادی عشر شرح قوله [عليه السلام]: «إن في أيدي الناس حقاً وباطلاً».

(۱۲). [شرح ابن ابى الحديد ۴۹/۱۱].

اما جواب شبهات نواصب بر غيبت امام دوازدهم - كه اثنا عشرية اعتقاد
جازم به آن دارند - در نقض شبهات باب هفتم به شرح و بسط تمام، به
معرض گزارش و بيان آمد، فليرجع إليه^(۱).

۱ . اشاره به كتاب "برهان السعادة" از مؤلف، براي اطلاع بيشتر مراجعه شود به
مقدمه تحقيق .

طعن دوم

احراق درب خانہ حضرت زہرا

علیہا السلام

قال : طعن دوم:

آنکه عمر... خانه حضرت سیده النساء علیها السلام را بسوخت، و بر پهلوی مبارک آن معصومه به شمشیر خود صدمه رسانید که موجب اسقاط حمل گردید. و این قصه سراسر واهی و بهتان و افتراست هیچ اصلی ندارد، و لهذا اکثر امامیه قائل این قصه نیستند، و گویند که: قصد سوختن آن خانه مبارک کرده بود، لیکن به عمل نیاورد.

و قصد از امور قلبیه است که بر آن غیر از خدای تعالی دیگری مطلع نمی تواند شد!

و اگر مراد از قصد، تخویف و تهدید زبانی است و گفتن اینکه: من خواهم سوخت، پس وجهش آن است که این تخویف و تهدید کسانی را بود که خانه حضرت زهرا علیها السلام را ملجأ و پناه هر صاحب خیانت دانسته، حکم حرم مکه معظمه داده، در آنجا جمع می شدند، و فتنه و فساد منظور می داشتند، و بر هم زدن خلافت خلیفه اول به کنکاشها و مشورت های فسادانگیز قصد می کردند، و حضرت زهرا علیها السلام هم از این **<432>** نشست و برخاست آنها مکدر و ناخوش بود، لیکن به سبب کمال حسن خلق، به آنها بی پرده نمی فرمود

که: در خانه من نیامده باشید، عمر بن الخطاب چون دید که حال بر این منوال است، آن جماعت را تهدید نمود که: خانه را بر شما خواهم سوخت. و تخصیص سوختن در این تهدید مبنی بر استنباط دقیق است از حدیث پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم که آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم نیز در حق کسانی که در جماعت حاضر نمی شدند و با امام اقتدا نمی کردند، همین قسم ارشاد فرموده بود که: «این جماعت اگر از ترک جماعت باز نخواهند آمد، من خانه‌ها را بر ایشان خواهم سوخت».

و چون ابوبکر نیز امام منصوب کرده پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم بود در نماز، و آنها ترک اقتدای آن امام به حق به خاطر خودشان می اندیشیدند، و رفاقت جماعت مسلمین در این باب نمی کردند، مستحق همان تهدید پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم شدند، پس این قول عمر مشابه است به فعل پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم که چون روز فتح مکه به حضور او عرض نمودند که ابن حنظل - که یکی از شعرای کفار بود، و بارها به هجو حضرت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم در اشعار خود، روی خود را سیاه کرده - پناه به خانه خدا - یعنی خانه کعبه معظمه - برده، و در پرده‌های آن خانه تجلی آشیانه خود را پنهان ساخته، در باب او چه حکم است؟

فرمود که: «او را همان جا بکشید و پاس حرم نکنید».

و هرگاه این قسم مردودان جناب الهی را در خانه خدا پناه نباشد، در خانه حضرت زهرا علیها السلام چرا پناه باید داد؟ و حضرت زهرا علیها السلام چرا از سزادادن اشرار

فسادپیشه مکدر گردد؟ که «تخلّقوا بأخلاق الله» شیوه آن پاک‌طینت‌بود. و مع‌هذا روی اخبار صحیحه ثابت است که حضرت زهراء علیها السلام نیز آن مردم را از این اجتماع منع فرموده بود.

و نیز قول عمر در اینجا بسیار کمتر از فعل حضرت امیر علیه السلام است که چون بعد از شهادت عثمان... خلافت بر آن حضرت علیه السلام قرار گرفت، کسانی را که داعیه برهم زدن این منصب عظیم به خاطر آورده، از مدینه برآمده به مکه شتافتند، و در پناه سایه حرم محترم رسول - یعنی أم المؤمنین عایشه صدیقه - درآمده دعوی قصاص عثمان از قتل او نموده، آماده جنگ و پیکار گشتند، به قتل رسانید، و اصلاً پاس حرم محترم رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم و رعایت ادب مادر خود - و مادر جمیع مؤمنین - به موجب نص قرآن نفرمود، اگر چه در این بین آسیبی به حرم محترم رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم و اهانتی و ذلتی که رسید أظهر من الشمس است، و فی الواقع هر چه حضرت امیر علیه السلام فرمود، عین صواب و محض حق بود که در این قسم امور عظام - که موجب فتنه و فساد عام باشد - به مراعات مصالح جزئی، مبادی و مقدمات فتنه را وا گذاشتن، و به تدارک آن نرسیدن، باعث کمال بی‌انتظامی امور دین و دنیا می‌باشد؛ چنانچه خانه حضرت زهراء علیها السلام واجب‌التعظیم و الاحترام بود، أم المؤمنین و حرم محترم رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم و زوجه و محبوبه او - که محبوب الهی بود - نیز واجب‌التعظیم و الاحترام بود، بلکه از عمر محض قول و تخویف بنابر تهدید و ترهیب به

وقوع آمده نه فعل، و حضرت امیر علیه السلام فعل را هم به اقصی الغایه رسانید، پس در این مقام زبان طعن در حق عمر گشادن - حال آنکه قول عمر به مراتب کمتر از فعل حضرت امیر علیه السلام است - مبنی بر تعصب^(۱) و عناد است، لاغیر.

و در مقابله اهل سنت فرق بر آوردن که:

خلافت حضرت امیر علیه السلام حق بود، پس حفظ انتظام او ضرور افتاد، و پاس أم المؤمنین و تعظیم حرم حضرت رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم ساقط **<433>** گشت؛ و خلافت ابوبکر صدیق ناحق بود، پس برای حفظ انتظام آن خلافت فاسده، پاس خانه حضرت زهرا علیها السلام بنت الرسول صلی الله علیه [وآله] وسلم نکردن وبال بر وبال است.

کمال نادانی و بی عقلی است؛ زیرا که اهل سنت هر دو خلافت را برابر می دانند، و هر دو را حق می انگارند.

علی الخصوص وقتی که طعن متوجه بر عمر بن الخطاب باشد، و نزد او خلافت ابوبکر متعین بود به حقیقت، و در آن وقت منازعی و مخالفی که هم جنب ابوبکر باشد، و از مخالفت او حسابی برتوان داشت در میان نه؛ این قسم خلافت منتظمه را در اول جوش اسلام - که هنگام نشو و نمای نهال دین و ایمان بود - برهم زدن و اراده های فاسد نمودن - البته - موجب قتل و تعزیر، لااقل موجب تهدید و ترهیب است.

۱. در [الف] اشتباهاً: (تغضب) آمده است.

و طرفه این است که بعضی از فضیله‌ی شیعه در این طعن به طریق ترقی ذکر کرده‌اند که:

زبیر بن عوام - ابن عمه^(۱) رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم - نیز از جمله آن جوانان بود که برای تهدید و ترهیبشان عمر این کلام [را] گفت، و من بعد حضرت زهرا^(ع) آن جوانان بنی‌هاشم را و زبیر را نیز جواب داد که: در خانه من، بعد از این مجلس و اجتماع نکرده باشید.

سبحان الله! هیچ فهمیده نمی‌شود که در خلافت ابوبکر اگر زبیر بن العوام تدبیر افسادی نماید، معصوم و واجب‌التعظیم گردد، و در باب قصاص خواستن عثمان اگر سخن درشت بگوید واجب‌القتل و التعزیر شود! و چون در خانه حضرت زهرا^(ع) مردم داعیه فساد و کنکاش فتنه برپا کنند، واجب‌القبول باشند، و هرگاه در حضور حرم محترم رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم و همراه او - که بلاشبیه ام‌المؤمنین بود - دعوی قصاص و یا شکایت از قتل عثمان بر زبان آرند، واجب‌الرد و الإزاله گردند! این فرق مبتنی نیست مگر بر اصول شیعه، و اگر خواهند که اهل سنت را بر اصول خود الزام دهند، چرا این قدر تطویل مسافت باید کرد، یک سخن کافی است.

۱. در [الف] اشتبهاً: (ابن عم) آمده است.

و هرگاه بر ترک جماعت - که از سنن مؤکده است، و فائده آن عاید به نفس مکلف است فقط، و هیچ ضرری از ترک آن به مسلمین نمی‌رسد - پیغمبر [ﷺ] تهدید فرموده باشد به احراق بیوت؛ و در این قسم مفسده که شراره‌های آن به تمام مسلمین، بلکه تمام دین را برسد، چرا تهدید به احراق بیوت جایز نباشد؟!

و هرگاه پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم به سبب بودن پرده‌های منقش و تصاویر در خانه زهرا علیها السلام در نیاید^(۱)، تا وقتی که آن را ازاله نکنند، بلکه در خانه خدا نیز در نیاید^(۲) تا وقتی که صورتهای حضرت ابراهیم علیه السلام و حضرت اسماعیل علیه السلام از آن خانه برآرند؛ اگر عمر بن الخطاب هم به سبب بودن مفسدان در آن خانه کرامت‌آشیلانه، و وقوع تدبیرات فتنه‌انگیز در آنجا، آن مردم را تهدید کند به احراق آن خانه، چه گناه بر وی لازم شود؟! نهایت کار آنکه مراعات ادب مقتضی این تهدید نبود، لیکن معلوم شد که رعایت ادب در این قسم امور عظام کسی نمی‌کند به دلیل فعل حضرت امیر علیه السلام با عایشه صدیقه - که بلاشبه زوجه محبوبه رسول صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم و أمّ جمیع المؤمنین، و واجب‌التعظیم کافه خلائق اجمعین بود - پس هر چه از عمر مطابق فعل معصوم به وقوع آید، چرا محل طعن و تشنیع گردد؟^(۳)

۱. در [الف] (نه در آید) آمده است که اصلاح شد.

۲. در [الف] (نه در آید) آمده است که اصلاح شد.

۳. تحفة اثناعشریه: ۲۹۲-۲۹۳.

أقول:

مخفی و محتجب نماند که از اعمال شنیعه و افعال فظیعه و مطاعن قبیحه و کفریات صریحه عمر بن الخطاب آن است که تخویف و تهدید حضرت <434> فاطمه علیها الصلاة والسلام به تحریق بیت جنابش کرده، و به قصد احراق آن آستانه فیض کاشانه، اسباب آن از قبیل هیزم و نار آورده، و جسارت عمر بر این خسارت - یعنی ایدای اهل بیت عصمت و طهارت [علیهم السلام] به ترهیب و تخویف به احراق بیت - به روایات ثقات اهل سنت و اعظم معتمدین و اکابر محدثین ایشان ثابت گردیده، و از اینجاست که مخاطب با این همه وقاحتی که بر انکار بسیاری از روایات ثابته و امور جلیه در کتاب خویش اقدام نموده، چاره از اعتراف و عدم انکار نیافته، در اختراع توجیهاات رکیکه فاسده و تأویلات سخیفه بارده، دست و پا زده، در تخلص امام خود از عار و نار سعی وافر به تقدیم رسانیده، ولکنه **«كَسْرَابٍ بِقِيَعَةٍ يَحْسَبُهُ الظَّمَانُ مَاءً حَتَّىٰ إِذَا جَاءَهُ لَمْ يَجِدْهُ شَيْئًا»** (۱).

و چون بعض اسلاف اهل سنت انکار این امر واضح و مشهور - که در کتب و دفاتر مذکور و مسطور است - نموده، تفضیح خود به اظهار جهل و عناد خویش کرده اند، لهذا توضیح حقیقت حال ضرور است، پس مخفی نماند که جایی که جناب علامه حلی رحمته الله * در مطاعن ابوبکر ذکر فرموده که:

۱. النور (۲۴): ۳۹.

* [الف] ابن حجر عسقلانی در "درر کامنه" می فرماید:

➤ الحسين بن يوسف بن المطهر الحلبي المعتزلي جمال الدين الشيعي ، ولد في سنة بضع وأربعين وست مائة ، ولازم نصير الطوسي مدة ، واشتغل في العلوم العقلية فمهر فيها ، وصنّف في الأصول والحكمة ، وكان صاحب أموال وغلما ن وحفدة ، وكان رأس الشيعة بالحلة ، واشتهرت تصانيفه ، وتخرّج به جماعة ، وشرحه على مختصر ابن الحاجب في غاية الحسن في حل ألفاظه وتقريب معانيه ، وصنّف في فقه الإمامية ، وكان قيماً بذلك ، داعية إليه ، وله كتاب في الإمامة ، ردّ عليه فيه ابن تيمية بالكتاب المشهور المسمّى بـ: الردّ على الرافضي ، وقد أطنب فيه وانتهب ، وأجاد في الردّ ، إلا أنه تحامل في مواضع عديدة! وردّ أحاديث موجودة - وإن كانت ضعيفة - بأنها مختلفة [كذا ، والظاهر : مختلفة] وإياه عنى الشيخ تقي الدين السبكي بقوله :

وابن المطهر لم تطهر خلاته داع إلى الرفض غالٍ في تعصبه
ولابن تيمية ردّ عليه له أجاد في الردّ واستيفاء ضربه [أضربه]
..إلى آخر الأبيات .

وله كتاب الأسرار الخفية في العلوم العقلية .. وغير ذلك وبلغت تصانيفه مائة وعشرين مجلداً فيما يقال ، ولما وصل إليه كتاب ابن تيمية في الردّ عليه ، كتب أبياتاً أولها :

لو كنت تعلم كل ما علم الوري طراً لصرت صديق كل العالم
..إلى آخر الأبيات .

وقد أجابه الشمس الموصلبي على لسان ابن تيمية ، ويقال : إنه تقدّم في دولة خدابنده [خربندا] وكثرت أمواله ، وكان مع ذلك في غاية الشخّ ، وحقّ في أواخر عمره ، وتخرّج به جماعة في فنون ، وكانت وفاته في شهر المحرم سنة ٧٢٦ هـ أو في آخر

•••••
☉ سنة ۲۵. وقيل: إسمه: الحسن - بفتح حين - وقدم التنبيه عليه. انتهى. [الدرر الكامنة ۱۸۸/۲ - ۱۸۹].

از این عبارات جلالت فضل و ستم مرتبه علامه حلی - طاب ثراه و كان [كذا] الجنة مثنواه - و مهارت و حذاقت جنابش واضح است، و نسبت ابن حجر جناب او را به اعتزال، لا يصلح الإصغاء؛ فإنه بمعزل من الاعتبار، و وجه آن نیست مگر عدم اطلاع - كما ينبغي - بر حالات جنابش، و از اینجاست که ارتیاب در اسم مبارک آن جناب کرده، حال آنکه اسم آن جناب حتماً (حسن) است مکبراً نه (حسین).
و مدح ابن حجر "شرح مختصر" علامه حلی را، و آن را در غایت حسن گفتن نیز دلیل کمال فضل آن جناب است.

و کرمانی شارح "صحیح بخاری" در کتاب "نقود و ردود" که حاشیه "شرح مختصر ابن الحاجب" تصنیف عضدی است، جناب علامه حلی و "شرح مختصر" آن جناب را نهایت مدح کرده، و آن جناب را از اکابر فضلاء بالاستحقاق و علمای کرام شمرده، و به لفظ: المولى جمال الدين الحلبي - طاب تریته - آن جناب را یاد کرده، و مرتبه جنابش را بلند، و تعظیم آن جناب را متحتم دانسته، و "شرح مختصر" آن جناب را لایق آن گفته که نوشته شود بر احداق، و در حق آن و دیگر "شروح سته" گفته که: آن سبعة سیاره است در آفاق، و نیز در حق آن گفته که: آن صحف مکرمه است.

و عبارت "نقود و ردود" در نسخه که به دست حقیر افتاده، از این مقام سقیم است، و از بین آن بعض الفاظ ساقط شده، لیکن بنابر ضرورت، چنانچه یافته‌ام به همان نهج می‌نویسم - که گو مخدوش و سقیم است - لیکن مطلوب حقیر از آن ظاهر است، پس بدان که کرمانی بعد ذکر "شرح عضدی" گفته:

او و عمر، طلب احراق بيت جناب امير عليه السلام كردند حيث قال في مطاعن أبي بكر:

وهاهنا^(١) إنه طلب هو وعمر بن الخطاب إحراق بيت أمير المؤمنين عليه السلام وفيه أمير المؤمنين وفاطمة وابناهما عليهما السلام وجماعة من بني هاشم لأجل ترك مبايعة أبي بكر.. إلى آخره*.

☉ وقد وقع علي من الشروح عشرة أخرى حرية بأن تكتب على الأحداق، بل أخرى، أشهرها السبعة السيارة في الآفاق المنسوبات إلى أكابر الفضلاء بالاستحقاق: المولى الأعظم شيخ الدنيا قطب الدين الشيرازي... والمولى السيد ركن الدين الموصللي... والمولى الشيخ جمال الدين الحلبي - طابت تربته -، والمولى القدوة زين الدين الخنجي... والمولى العلامة شمس الدين الإصفهاني... والمولى الأفضل بدر الدين التستري... والمولى الأعلم شمس الدين الخطبي... المذكور أسماء هؤلاء العلماء الكرام البررة المعظمة على ترتيب وجود الشروح التي كأنها صحف مكرمة.. إلى أن قال: واكتفيت في أسماء الشراح بما اشتهروا به اختصاراً، لا حظاً لمرتبهم العلية واحتقاراً. انتهى. [نقود و ردود: لم نعلم بطبعه، ولا نعرف له نسخة، قال في هدية العارفين ١٧٢/٢: الكرمانى؛ شمس الدين أبو عبد الله البغدادي الشافعي المعروف بـ: الكرمانى، ولد سنة ٧١٨ وتوفى راجعا عن الحج سنة ٧٨٦ ست وثمانين وسبعمائة. من تصانيفه...: السبعة السيارة في شرح منتهى السؤال والأمل لابن الحاجب].

١. في المصدر: (ومنها).

* [الف] في المطلب الأول في مطاعن أبي بكر، من المسألة الخامسة في

الإمامة.

[ب] دلائل الصدق ٣/٦٤ (طبع قم ايران). [نهج الحق: ٢٧١].

ابن روزبهان به جواب آن جناب تفت شده و از غایت بی‌باکی و جهل انکار آن کرده و گفته:

من أسمع ما افتراه الروافض هذا الخبر، وهو إحراق عمر بيت فاطمة [عليها السلام] وما ذكر أن الطبري ذكره في التاريخ، فالطبري من الروافض، مشهور بالتشيع، حتى أن علماء بغداد هجروه لغلوه في الرفض والتعصب، وهجروا كتبه ورواياته وأخباره، وكل من نقل هذا الخبر فلا يشك أنه رافضي متعصب يريد إبداء القدح والطنع على الأصحاب*.

و نیز گفته:

وما رأينا أحداً روى هذا إلا أن الروافض ينسبونه إلى الطبري، ونحن ما رأينا هذا في تاريخه.. إلى آخره**.

و این همه نباح^(۱) و صیاح منکر ابن روزبهان به کمال وضوح و عیان دلالت دارد بر آنکه او از ثبوت آنچه علامه حلی رحمته الله ذکر فرموده انکار دارد، و از غایت جهل و عناد می‌گوید که: او احدی را ندیده که روایت این خبر کرده

* . [الف] نشان سابق . [احقاق الحق : ۲۲۸].

** . [الف] نشان سابق . [احقاق الحق : ۲۲۹].

۱. نباح: بانگ کردن سگ . رجوع کنید به لغت‌نامه دهخدا .

باشد، حال آنکه بسیاری از اکابر و اعظام متقدمین و متأخرین اهل سنت روایت آن کرده‌اند مثل :

طبری و واقدی و عثمان بن ابی شیبہ و ابن عبدربه و ابن خزابه و مصنف کتاب "المحاسن" و "انفاس الجواهر" و عبدالله بن ابی شیبہ و بلاذری و ابن عبدالبرّ صاحب "استیعاب" و ابوبکر جوهری صاحب کتاب "السقیفة" و قاضی جمال‌الدین واصل و ابوالفدا اسماعیل بن علی بن محمود صاحب کتاب "المختصر" و ابن قتیبہ و ابراهیم بن عبدالله الیمنی الشافعی صاحب کتاب "الاکتفا" و سیوطی صاحب "جمع الجوامع" و ملاعلی متقی صاحب "کنز العمال" و شاه ولی‌الله والد مخاطب .

حالا عبارات متضمن این خبر باید شنید، علامه حلی رحمته الله در "کشف الحق" فرموده:

ذكر الطبري في تاريخه قال: أتى عمر بن الخطاب منزل علي عليه السلام فقال: والله لأحرقنّ عليكم أو لتخرجنّ <435> للبيعة..!

وذكر الواقدي: إن عمر جاء إلى علي عليه السلام - في عصابة فيهم أسيد بن الحصين^(١) وسلمة بن أسلم - فقال: اخرجوا أو لنحرقنّها عليكم..!

ونقل ابن خزيمة^(١) في غرره: قال زيد بن أسلم: كنت ممن حمل الحطب مع عمر إلى باب فاطمة^(ع) حين امتنع علي^(ع) وأصحابه عن البيعة أن يبايعوا، فقال عمر: لفاطمة^(ع) اخرجي من [في]^(٢) البيت وإلا أحرقتة ومن فيه، قال: وفي البيت علي^(ع) وفاطمة^(ع) والحسن^(ع) والحسين^(ع) وجماعة من أصحاب النبي^(ص).

فقال فاطمة^(ع): «تحرق عليّ ولدي؟!»

قال: أي والله أو ليخرجنّ وليبايعنّ..!

وقال ابن عبد ربّه - وهو من أعيان السنية^(٣) - : فأما علي^(ع) والعباس فقعدا في بيت فاطمة^(ع) حتى بعث إليهما أبو بكر عمر بن الخطاب ليخرجهما من بيت فاطمة^(ع)^(٤)، وقال له: إن أبيا فقاتلها..

فأقبل بقبس من نار علي أن يضرم عليها النار^(٥)، فلقيته فاطمة^(ع) فقالت: «يا ابن الخطاب! أجيئت لتحرق دارنا؟» فقال: نعم.

١ . في المصدر: (ابن خيزرانة).

٢ . الزيادة من المصدر.

٣ . في المصدر: (السنة).

٤ . قسمت (حتى بعث إليها أبو بكر عمر بن الخطاب ليخرجهما من بيت

فاطمة^(ع)) از نرم افزار کامپیوتری سقط شده است .

٥ . في المصدر: (عليهما الدار).

ونحوه روی مصنف کتاب المحاسن وأنفاس الجواهر. * انتهى.

و اصل عبارت "تاریخ طبری" - که اصح تواریخ اهل سنت است - مع الاسناد این است:

حدَّثنا ابن حمید؛ قال: حدَّثنا جریر، عن مغیره، عن زیاد بن کلب، قال: أتى عمر بن الخطاب منزل علي [عليه السلام] - وفيه طلحة والزبير ورجال من المهاجرين - وقال: والله لأحرقنَّ عليكم أو لتخرجنَّ إلى البيعة. فخرج عليه الزبير مصلتاً بالسيف، فعثر وسقط السيف من يده، فوثبوا عليه فأخذوه. ** انتهى بلفظه.

حاصل آنکه: آمد عمر بن الخطاب به خانه جناب امیر [عليه السلام] - و در آن خانه طلحه و زبیر و مردانی چند از مهاجرین بودند - و گفت عمر که: قسم به خدا هر آئینه خواهم سوخت بر شما این بیت را یا آنکه بیرون آید به سوی بیعت ابی بکر. پس برون آمد زبیر در حالی که شمشیر خود کشیده بود، پس پای او بلغزید، و سیف از دست او بیفتاد، پس همراهیان عمر برجستند بر او و گرفتند او را. انتهى.

* . [الف] نشان سابق . [ب] دلائل الصدق ۳/ ۴۵ (طبع قم) . [نهج الحق : ۲۷۱ - ۲۷۲].

** . [الف] این روایت را با اصل "تاریخ طبری" کبیر - که جزء خامس آن نزد حقیر موجود است - مقابله کردم، و این روایت در این تاریخ در ذکر خلافت ابی بکر مذکور است. (۱۲) . [تاریخ طبری ۲/ ۴۴۳].

و عبارت کتاب "العقد" ابن عبدربه این است:

الذين تخلفوا عن بيعة أبي بكر... علي [ع] ، والعباس ، والزبير ،
وسعد بن عباد، فأما علي [ع] والعباس ؛ فقعدا في بيت
فاطمة [ع] حتى بعث أبو بكر عمر بن الخطاب ليخرجهما من بيت
فاطمة [ع] وقال له: إن أبا فقاتلها^(۱)، فأقبل بقبس من نار علي
أن يضرم عليهم الدار، فلقيته فاطمة [ع] فقالت: «يا ابن الخطاب!
جئت لتحرق دارنا؟» قال: نعم، أو يدخلوا^(۲) فيما دخلت فيه
الأمّة. فخرج علي [ع] حتى دخل علي أبي بكر..* إلى آخره.

یعنی: کسانی که تخلف کردند از بیعت ابی بکر، علی [ع] و عباس و زبیر
و سعد بن عباده‌اند، اما علی [ع] و عباس پس نشسته در بیت

۱. في المصدر: (فأما علي [ع] والعباس والزبير فقعدوا في بيت فاطمة [ع])
حتى بعث أبو بكر عمر بن الخطاب ليخرجهم من بيت فاطمة [ع] وقال له: إن أبوا
فقاتلهم).

۲. في المصدر: (تدخلوا).

* [الف] عبارت کتاب "العقد" ابن عبدربه با "مختصر" آن - که در کتب خانة
جناب سید العلماء طاب ثراه موجود است - مقابله گردیده، و این عبارت در فصل
سقیفة بنی ساعدة، در کتاب الفناه فی أخبار الخلفاء و تواریخهم - که کتاب یتیمه ثانیه
است - مذکور است. [ب] عقد الفرید در فصل سقیفه، اخبار الخلفاء، یتیمه ثانیه.
[العقد الفرید ۴ / ۲۵۹].

حضرت فاطمه عليها السلام تا آنکه فرستاد ابوبکر عمر بن الخطاب را تا که برون آرد ایشان را از بیت فاطمه عليها السلام، و گفت ابوبکر به عمر که: اگر انکار کنند علی و عباس از آمدن پس مقابله^(۱) با ایشان کن، پس متوجه شد عمر و آتش را با خود گرفت به قصد این معنا که بسوزد بر علی عليه السلام و عباس عليهما السلام خانه حضرت فاطمه عليها السلام را، پس ملاقات کرد با او حضرت فاطمه عليها السلام و گفت با او که: «ای پسر خطاب آمده [ای] تا که بسوزی خانه ما را؟!» گفت عمر که: آری خواهم سوخت خانه شما، مگر اینکه علی عليه السلام و عباس داخل شوند [در آنچه داخل شده‌اند]^(۲) در آن امت.

و ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغه" گفته که:
ابوبکر جوهری^(۳) روایت کرده:

۱. (مقاتله) صحیح است.

۲. زیاده به لحاظ متن عربی افزوده شده است.

۳. [الف] شاه سلامت‌الله صاحب در "معركة الأبرار" [الآراء] - در مقام جواب از خطبه حضرت فاطمه عليها السلام که مشهور است به: خطبة لمة - گفته‌اند: حاشا که ابوبکر جوهری، یا ثقات دیگر از اهل سنت مثل ابن اثیر جزری و غیره اعتراف به محض خطبه [ای] که از مفتریات شیعیان است نموده باشند. انتهى.

[معركة الآراء: لا نعرف له نسخة، قال عبد الحئی فی نزہة الخواطر ۲۰۷/۷-۲۰۶: ... الشیخ سلامة الله البدایونی ... له كتب ورسائل ... ومنها فی الجدل مع الرافضة مثل كتابه معركة الآراء مات ۱۲۷۱].

لما جلس أبو بكر على المنبر، كان علي عليه السلام والزبير **<436>**
وناس من بني هاشم في بيت فاطمة عليها السلام، فجاء عمر إليهم، فقال:
والذي نفسي بيده لتخرجنَّ إلى البيعة أو لأحرقنَّ البيت عليكم،
فخرج الزبير مصلاً سيفه، فاعتنقه رجل من الأنصار وزياد بن
ليبد، فدقَّ به، فبدر السيف، فصاح به أبو بكر - وهو على المنبر -:
اضرب به الحجر.

☉ از این کلام ظاهر است که ابوبکر جوهری از علمای اهل سنت است، و
سیاق کلام دلالت بر آن دارد که او از ثقات ایشان است.

[أقول: هو أحمد بن عبد العزيز المعروف بـ: أبي بكر الجوهري البصري البغدادي
صاحب كتاب السقيفة وفدك، لم يصل إلينا كتابه، نقل عنه ابن أبي الحديد كثيراً، ووثقه
مكرراً، قال: عالم محدث كثير الأدب، ثقة ورع أثنى عليه المحدثون ورووا عنه..

وقال في موضع آخر: هو من الثقات الأمانة عند أصحاب الحديث..

وفي موضع ثالث: هو من رجال الحديث، ومن الثقات المأمونين..

راجع: شرح ابن أبي الحديد ٢/٦٠ و ١٦/٢١٠، ٢٣٤.

ومن مشايخه: عمر بن شبة (المتوفى ٢٦٢)، ومحمد بن زكريا الغلابي (المتوفى
٢٩٨)، ويعقوب بن شيبه السدوسي (المتوفى ٢٦٢)، وأحمد بن منصور الرمادي
(المتوفى ٢٦٥).

ومن تلاميذه أبو الفرج علي بن الحسين الأصفهاني صاحب كتاب الأغاني (المتوفى
٣٥٦)، وأبو عبيد الله محمد بن عمران المرزباني (المتوفى ٣٨٥)، وأبو أحمد الحسن
عبد الله العسكري (المتوفى ٣٨٢)، وأبو القاسم سليمان بن أحمد الطبراني (المتوفى
٣٦٠). انظر: مقدمة كتاب السقيفة وفدك، للدكتور محمد هادي الأميني.

قال أبو عمرو بن خماش: فلقد رأيت الحجر فيه تلك الضربة،
ويقال: هذه ضربة سيف الزبير*.

باز ابن ابى الحديد كفته:

قال أبو بكر: وقد روي في رواية أخرى: أن سعد بن أبي
وقاص كان معهم في بيت فاطمة عليها السلام، والمقداد بن الأسود أيضاً،
وإنهم اجتمعوا على أن يبايعوا علياً عليه السلام، فأتاهم عمر ليحرق
عليهم البيت، فخرج إليه الزبير بالسيف، وخرجت فاطمة عليها السلام
تبكي وتصيح..** إلى آخره.

و نیز كفته:

قال أبو بكر: حدثنا أبو زيد عمر بن شبة، قال: أخبرنا أبو بكر
الباهلي، قال: حدثنا إسماعيل بن مجالد، عن الشعبي، قال: سألت
أبو بكر فقال: أين الزبير؟ فقيل: عند علي عليه السلام وقد تقلد سيفه،
فقال: قم يا عمر! قم يا خالد بن الوليد! انطلقا حتى تأتياني بهما..
فانطلقا فدخل عمر وقام خالد على باب البيت من خارج، فقال
عمر للزبير: ما هذا السيف؟ فقال: نبايع علياً، فاخرطه عمر
فضرب به حجراً فكسره، ثم أخذ بيد الزبير فأقامه، ثم دفعه
وقال: يا خالد! دونكه فأمسكه، ثم قال لعلي عليه السلام: قم فبايع

* . [ب] شرح نهج البلاغة ٢ / ٥٦ (طبع مصر ١٣٨٥).

** . [ب] شرح نهج البلاغة ٢ / ٥٦ (طبع مصر ١٣٨٥).

لأبي بكر.. فتلكأ واحتبس فأخذ بيده، وقال: قم، فأبى أن يقوم،
فحملة ودفعه كما دفع الزبير فأخرجه..
ورأت فاطمة [عليها السلام] ما صنع بهما، فقامت على باب الحجره
وقالت: «يا أبا بكر! ما أسرع ما أغرتم على [أهل]»^(١) بيت رسول
الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، والله لا أكلم عمر حتى ألقى
الله..* إلى آخره.

و نیز ابن ابی الحدید گفته:

روى أحمد بن العزيز ، قال: لما بويح لأبي بكر كان الزبير
والمقداد يختلفان في جماعة من الناس الى علي [عليه السلام] - وهو في بيت
فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] فيتشاورون^(٢) ويتراجعون أمورهم،
فخرج عمر حتى دخل على فاطمة [عليها السلام] ، وقال: يا بنت رسول الله!
[ص] ما من أحد من الخلق أحب إلينا من أبيك، وما من أحد
أحب إلينا منك بعد أبيك، وأيم الله ما ذاك بمانعي إن اجتمع هؤلاء
النفر عندك أن أمر بتحريق البيت عليهم...!!
فلما خرج عمر جاءوها، فقالت: «تعلمون أن عمر جاءني

١. الزيادة من المصدر.

* [ب] شرح نهج البلاغة ٥٧/٢.

٢. كذا، وفي المصدر: (فيتشاورون)، وهو الصحيح.

وحلف لي بالله إن عدتم ليحرقن عليكم البيت؟ وأيم الله ليضين لما حلف له، فانصرفوا عنا راشدين».

فلم يرجعوا إلى بيتها وذهبوا فبايعوا لأبي بكر. * انتهى.

و در كتاب "جمع الجوامع" سيوطي و كتاب "كنز العمال في تبويب سنن الاقوال و الافعال" على متقى مذكور است:

عن أسلم؛ إنه حين بويع لأبي بكر بعد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، كان علي [عليه السلام] والزبير يدخلون على فاطمة [عليها السلام] بنت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، ويشاورونها ويرتجعون^(١) في أمرهم، فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب خرج حتى دخل على فاطمة [عليها السلام] فقال: يا بنت رسول الله! [ص] والله ما من الخلق أحد أحب إلي من أبيك، وما من أحد أحب إلينا بعد أبيك منك، وأيم الله ما ذاك بمانعي إن اجتمع هؤلاء النفر عندك، أن أمر بهم أن يحرق عليهم الباب، فلما خرج عمر جاءوها، قالت: «تعلمون <437> أن عمر جاءني، وقد حلف بالله لئن عدتم

* [الف] جميع اين روايات در جزء دوم در شرح قوله [عليه السلام]: «فنظرت فإذا ليس لي معين إلا أهل بيتي» مذكور است، و نسخه "شرح نهج البلاغة" تمام و كمال در كتب خانة و قفيه جناب مصنف - طاب ثراه - موجود است. (١٢).

[ب] شرح نهج البلاغة ٢/ ٤٥ (طبع مصر ١٣٨٥).

١. في المصدر: (ويرجعون).

ليحرقنّ عليكم البيت^(۱)، وأيم الله ليمضينّ لما^(۲) حلف عليه، فانصرفوا راشدين فرءوا آراءكم ولا ترجعوا إليّ»، فانصرفوا عنها ولم يرجعوا إليها حتى بايعوا لأبي بكر. ش^(۳). أي رواه عبد الله بن أبي شيبه.

حاصل این روایت آنکه: از اسلم مروی است که: به تحقیق که وقتی که بیعت کرده شد برای ابی بکر بعد جناب رسالت مآب ﷺ، بودند علی علیه السلام و زبیر که داخل می شدند بر فاطمه علیها السلام بنت رسول خدا ﷺ، و مشاوره می کردند حضرت فاطمه علیها السلام را، و مراجعت می کردند در امر خود، پس هرگاه برسید این خبر به عمر بن الخطاب، برون آمد تا آنکه داخل شد بر حضرت فاطمه علیها السلام و گفت که: ای دختر رسول خدا ﷺ! قسم به خدا که نیست از خلق کسی دوست تر به سوی من از پدر تو، و نیست کسی دوست تر به سوی ما بعد پدر تو از تو، و قسم به خدا که نیست این اَحَبِّیت تو مانع من از این معنا که اگر جمع شوند این نفر نزدیک تو، که حکم نکنم درباره ایشان که دروازه خانه تو را بر ایشان بسوزند.

پس هرگاه عمر برون رفت، جناب امیر ﷺ و زبیر نزد حضرت فاطمه علیها السلام آمدند، آن حضرت ﷺ به ایشان گفت: «می دانید به درستی که عمر نزد من

۱. في المصدر: (الباب).

۲. في المصدر: (ما).

۳. جامع الأحاديث (جمع الجوامع) ۱۳/ ۲۶۷، كنز العمال ۵/ ۶۵۱.

آمده بود، و قسم یاد کرده به خدای تعالی که: اگر شما باز خواهید آمد به سوی من، هر آئینه خواهد سوخت بر شما بیت مرا. و قسم به خدا هر آئینه خواهد گذشت عمر بر آنچه حلف کرده بر آن، یعنی احراق خانه من بر شما خواهد کرد، پس بازگردید در حالی که راشد هستید، پس ببینید رأی خود، و باز نیایید به سوی من».

پس بازگشتند از نزد آن جناب، و رجوع به آن حضرت علیه السلام نکردند تا آنکه بیعت ابی بکر کردند.

و شاه ولی الله در کتاب "ازالة الخفا" گفته:

و در همین ایام مشکلی دیگر که فوق جمیع مشکلات توان شمرد پیش آمد، و آن این بود که زبیر و جمعی از بنی هاشم در خانه حضرت زهرا رضی الله عنها علیها السلام جمع شده، در باب نقض خلافت ابوبکر مشورتها به کار می بردند، حضرت شیخین آن را به تدبیری که بایستی برهم زدند، و تدارک ملالی که بر مزاج حضرت علی مرتضی علیه السلام عارض شده بود به حسن ملاطفت فرمودند [!]، روات این قصه هر یکی چیزی را حفظ کرد و چیزی ترک نمود، در اینجا چند روایت بنویسم تا قصه منقح گردد:

عن زید بن أسلم، عن أبيه: إنه حين بويع لأبي بكر بعد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم كان علي عليه السلام والزبير يدخلان على فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم.. فيشاورونها ويرتجعون في أمرهم، فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب خرج حتى

دخل على فاطمة عليها السلام، فقال: يا بنت رسول الله! [ص] [والله] (۱) ما من الخلق أحد أحبّ إلينا من أبيك، وما من أحد أحبّ إلينا بعد أبيك منك، وأيم الله ما ذاك بما نعي إن اجتمع هؤلاء نفر عندك أن أمر بهم أن يحرق عليهم البيت، قال: فلما خرج عمر جاءوها فقالت: «تعلمون أن عمر قد جاءني، وقد حلف بالله لئن عدتم ليحرقنّ عليكم البيت؟ وأيم الله ليمضينّ لما حلف عليه، فانصرفوا راشدين فرءوا آراءكم ولا ترجعوا إليّ».

فانصرفوا عنها، فلم يرجعوا إليها حتى بايعوا لأبي بكر. أخرج ابن أبي شيبة*.

از این عبارت ولی الله ظاهر است که او این روایت را معتبر و معتمد دانسته، و آن را از فضائل شیخین شمرده، و وقاحت او ملاحظه باید کرد <438> که به مقتضای (دروغ گویم بر روی تو) برای تخدیع عوام بی بصیرت، دعوی می کند که شیخین ملال جناب امیر عليهما السلام را به حسن ملاطفت تدارک کردند، و باز از غایت بی باکی و بی تدبیری، متصل همین ادعای کاذب، این روایت را که مشتمل بر کمال ایذارسانی عمر به جناب امیر عليهما السلام، و غایت ایذا و ایلام آن حضرت است - که به مشافهه حضرت

۱. الزيادة من المصدر.

* [الف و ب] مآثر ابی بکر، مقصد دوم از مقاصد کتاب. (۱۲). [ازالة الخفاء

فاطمه رضی الله عنها گفته که: من خانه تو را بر این کسان که رأس و رئیس شان جناب امیر رضی الله عنه بوده، خواهم سوخت - نقل می کند، آری اگر به اصطلاح اهل سنت عبارت از حسن ملاطفت، قهر و زجر و خشونت و ایذا و ایلام است، البته جای کلام نیست! و الا ظاهر است که حسن ملاطفت کجا و خشونت و ایذا و ایلام کجا!

و نیز ولی الله - از غایت وقاحت و نهایت عناد و عدم تدبر جوانب و اطراف - این روایت را دگر باره هم از مناقب عمر بن الخطاب شمرده، و آن را از دلایل تهذیب و تثقیف ^(۱) آن آفظ غلیظ رعیت خود را دانسته، و غرضش این است که چون از جناب امیر رضی الله عنه، و دیگر اتباع آن جناب تخلف از حق و صواب و خروج از جاده شریعت به عمل آمد، لهذا عمر ایشان را به ترهیب و تخویف و ایعاد و ایلام از این امر باطل باز داشت، و به سوی امر حق آورده، و چون این غرض باطل دامن گیر او شده، به اهتمام تمام اثبات کمال صحت آن نموده، چنانچه در فضائل عمر گفته:

و تثقیفه... رعیته متواتر المعنی..

و بعد آن چند حدیث - یکی متضمن تنبیه عمر و تعریض او بر عثمان به جهت تأخیر در حضور صلات جمعه و ترک غسل جمعه؛ و دیگری متضمن

۱. تثقیف: راست کردن نیزه، تعلیم و تهذیب و تلطیف کودک. مراجعه شود به لغت نامه دهخدا.

تحدیر عثمان از تولیت بنی امیه و متولی ساختن ایشان بر رقاب ناس؛ و حکم به اینکه بعد او هرگاه بر مردی اجماع کنند، مخالف ایشان را قتل کنند؛ و سومی متضمن منع عمر جناب امیر علیه السلام را از خواندن رکعتین بعد العصر - گفته:

أبو بكر؛ عن أسلم - بإسناد صحيح على شرط الشيخين - : أنه حين بويح لأبي بكر بعد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، كان علي عليه السلام والزبير يدخلان على فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فيشاورونها ويرتجعون في أمرهم، فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب خرج حتى دخل على فاطمة عليها السلام، فقال: يا بنت رسول الله! [ص] [والله] ^(۱) ما من الخلق أحد أحبب إلينا من أهلك، وما من أحد أحبب إلينا بعد أهلك منك، وأيم الله ما ذاك بمانعي إن اجتمع هؤلاء النفر عندك أن أمرهم أن يحرق عليهم البيت. قال: فلما خرج عمر جاءوها.

فقلت: «تعلمون أن عمر قد جاءني، وقد حلف بالله لئن عدتم ليحرقن عليكم البيت، وأيم الله ليمضينّ لما حلف عليه، فانصرفوا راشدين، فرءوا آراءكم، ولا ترجعوا إليّ». فانصرفوا عنها، فلم يرجعوا إليها حتى بايعوا لأبي بكر. * انتهى.

۱. الزيادة من المصدر.

* [الف و ب] فصل سادس در تثقیف عمر بن الخطاب، از مآثر عمر، در مقصد

از این عبارت به نص صریح ثابت گشت که: این حدیث صحیح است بر شرط شیخین - یعنی بخاری و مسلم - و این غایت صحت و نهایت اعتماد و اعتبار است، پس این حدیث در قوت احادیث "صحیح بخاری" و "مسلم" است، و احادیث بخاری و مسلم شرافتی و جلالتی که نزد اهل سنت دارد، خود ظاهر است.

صاحب "جامع الاصول" در ذکر اقسام حدیث صحیح که اتفاق است بر صحت آن گفته:

النوع الأول من المتفق عليه : اختيار الإمامين أبي عبد الله البخاري وأبي الحسين مسلم؛ وهي الدرجة العليا من الصحيح، وهو حدیث الصحابي المشهور بالرواية عن <439> رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وله راويان ثقتان، ثم يرويه عنه التابعي المشهور بالرواية عن الصحابة وله راويان ثقتان، ثم يرويه عنه من أتباع التابعين المحافظ المتقن المشهور وله رواية من الطبقة الرابعة، ثم يكون شيخ البخاري أو مسلم حافظاً متقناً مشهوراً بالعدالة في روايته، فهذه الدرجة العليا من الصحيح. * انتهى.

➤ دوم از مقاصد کتاب، نسخه "ازالة الخفاء" که نزد حقیر است، آن را از نسخه [ای] که حسن علی محدث تلمیذ شاه عبدالعزیز صحیح کرده، نویسانیده و مقابله کرده‌ام. (۱۲). [ازالة الخفاء ۲/ ۱۷۸ - ۱۷۹].

* [الف و ب] القسم الثالث من الباب الرابع من الركن الأول. (۱۲).

و چون حدیث ابوبکر بن ابی شیبۀ به اعتراف شاه ولی الله صحیح بر شرط شیخین است، پس معلوم شد که این حدیث هم در درجه علیای صحت است.

و نووی در "شرح صحیح مسلم" گفته:

قال الشيخ الإمام أبو عمرو بن الصلاح... شرط مسلم في صحيحه أن يكون الحديث متصل الأسناد بنقل الثقة عن الثقة من أوله إلى منتهاه، سالماً من الشذوذ والعلّة، وهذا حدّ الصحيح، فكلّ حديث اجتمعت فيه هذه الشروط فهو صحيح بلا خلاف بين أهل الحديث..* إلى آخره.

و از این عبارت ظاهر است که: این حدیث به نقل ثقه از ثقه متصل الاسناد است، و از اول تا منتهای اسناد همه رجال آن ثقات اند.

و نیز شاه ولی الله این روایت را در "قرّة العینین در فضائل شیخین" وارد کرده چنانچه گفته:

عن أسلم: انه حين بويع لأبي بكر بعد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، كان علي [عليه السلام] والزبير يدخلان على فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، فيشاورونها، ويرتجعون في

➤ [جامع الاصول ۱/ ۱۶۰-۱۶۱].

* [الف] ابتدای کتاب ورق: ۶. [ب] شرح صحیح مسلم ۱/ ۱۳ (طبع دهلی

۱۳۷۶). [شرح مسلم نووی ۱/ ۱۵].

أمرهم، فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب خرج حتى دخل على فاطمة عليها السلام، فقال: يا بنت رسول الله! [ص] والله ما من الخلق أحد أحب إلينا من أبيك، وما من أحد أحب إلينا بعد أبيك منك، وأيم الله ما ذاك بمانعي إن اجتمع هؤلاء النفر عندك أن أمر بهم أن يحرق عليهم البيت.

قال: فلما خرج عمر جاءوها، فقالت: «تعلمون أن عمر قد جاءني، وقد حلف بالله لئن عدتم ليحرقن عليكم البيت، وأيم الله ليضينّ لما حلف عليه، فانصرفوا راشدين فرءوا رأيكم ولا ترجعوا اليّ». فانصرفوا عنها فلم يرجعوا إليها حتى بايعوا لأبي بكر. أخرجه ابن أبي شيبة^(١).

و ابن عبد البر صاحب "استيعاب" هم اين روايت را مسنداً روايت كرده،
حيث قال:

حدّثنا محمد بن إبراهيم، حدّثنا محمد بن أحمد، حدّثنا محمد بن أيوب، حدّثنا أحمد بن عمرو البرّاز، حدّثنا أحمد بن يحيى، حدّثنا محمد بن حسين، حدّثنا عبد الله بن عمر، عن زيد بن أسلم، عن أبيه: ان علياً عليه السلام والزيير كانا - حين بويع لأبي بكر - يدخلان على فاطمة عليها السلام فيشاورانها ويتراجعان في أمرهم، فبلغ ذلك عمر،

فدخل عليها عمر فقال: يا بنت رسول الله! [ص] والله^(۱) ما كان أحد أحبّ إلينا من أبيك، وما أحد أحبّ إلينا بعده منك، وقد بلغني أن هؤلاء النفر يدخلون عليك، ولئن بلغني لأفعلنّ ولأفعلنّ.. ثم خرج.

وجاءوها فقالت لهم: «إن عمر جاءني وحلف لئن عدتم ليفعلنّ، وأيم الله ليفين^(۲) بها، فانظروا في أمركم ولا ترجعوا إليّ». فانصرفوا فلم يرجعوا حتّى بايعوا أبا بكر. * انتهى.

و علامه ابوالفدا اسماعيل بن على بن محمود بن محمد بن عمر بن شاهنشاه بن ايوب در تاريخ خود مسمى بـ: "المختصر في اخبار البشر" در ذكر بيعت سقيفه گفته:

ذكر أخبار أبي بكر الصديق وخلافته...: <440>

لما قبض الله نبيّه، قال عمر بن الخطاب: من قال: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم مات علوتُ رأسه بسيفي هذا.. وإنما ارتفع إلى السماء.. فقرأ أبو بكر: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ

۱. لم ترد التلصية، ولا قوله: (والله) في المصدر.

۲. در [الف] اشتباهاً: (ليفتن) آمده است.

* [الف] ترجمة أبي بكر، حرف العين، بترتيب أهل الكوفة. [ب] الاستيعاب

۳۳۴/۱ حيدرآباد دکن ۱۳۳۶. [الاستيعاب ۳/ ۹۷۵].

قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ»^(١)، فرجع القوم إلى قوله، وبأدروا سقيفة بني ساعدة، فبايع عمر أبا بكر... وانتال الناس عليه يبايعونه في العشر الأوسط من ربيع الأول سنة إحدى عشر، خلا جماعة من بني هاشم، والزبير، وعتبة بن أبي لهب، وخالد بن سعيد بن العاص، والمقداد بن عمرو، وسلمان الفارسي، وأبا ذرّ، وعمار بن ياسر، والبراء بن عازب، وأبي بن كعب، ومالوا مع علي بن أبي طالب عليه السلام [ع] وقال في ذلك عتبة بن أبي لهب:

ما كنت أحسب أن الأمر منصرف

عن هاشم ثم منهم عن أبي حسن

أليس^(٢) أول الناس إيماناً* وسابقةً

وأعلم الناس بالقرآن والسنن

وآخر الناس عهداً بالنبّيّ ومن^(٣)

جبريل عون له في الغسل والكفن

١. آل عمران (٣): ١٤٤.

٢. في المصدر: (عن) بدل (أليس).

* [الف] خ ل: (إسلاماً).

٣. في المصدر: (من) بدل (ومن).

ما^(١) فيه ما فيهم لا يمترون به

وليس في القوم ما فيه من الحسن

وكذلك تخلف عن بيعة أبي بكر أبو سفيان من بني أمية.

ثم إن أبا بكر بعث عمر بن الخطاب إلى علي [عليه السلام] ومن معه

ليخرجهم من بيت فاطمة الزهراء رضي الله عنها [عليها السلام]، وقال: إن

أبوا عليك فقاتلهم. فأقبل عمر بشيء من نار على أن يضرم الدار،

فلقيته فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] وقالت: «إلى أين يا ابن

الخطاب؟! أجنّت لتحرق دارنا؟» قال: نعم، أو يدخلوا^(٢) فيما

دخل فيه الأئمة.

فخرج علي [عليه السلام] حتى أتى أبا بكر فبايعه، كذا نقله القاضي

جمال الدين بن واصل، وأسنده إلى ابن عبد ربّه المغربي.* انتهى.

١. في المصدر: (من) بدل (ما).

٢. في المصدر: (تدخلوا).

* [ب] تاريخ أبي الفدا ١٥٦/١ (طبع قديم مصر). المختصر في أخبار البشر

[٢١٩/١].

[الف و ب] أقول: لما فزت - بعون الله وحسن توفيقه - بزيارة المدينة المنورة -

زادها الله شرفاً وتعظيماً وجلالةً وتكريماً، ورزقني العود إليها ثم العود حتى أوسد فيها

دفيناً - وجدت في خزانة الحرم النبوي صلى الله عليه وآله نسخة من تاريخ المختصر بأخبار البشر،

فنقلت منها هذه العبارة وغيرها، وقابلت هذه العبارة على المنقول من تلك النسخة -

•••••
 ○ والله الحمد على ذلك - وأنا المفتاق إلى رحمة ربّه حامد حسين - كان الله له ،
 وجعل إلى كلّ خير مآله - وأول المختصر هكذا: الحمد لله الذي حكم على الأعمار
 بالأجال ، وتفرّد بالعظمة والبقاء والجلال ، وعلا عن أن يكون له نظير أو مثال .. إلى
 آخره .

إلى أن قال: الفقير إلى الله تعالى سيدنا ومولانا السلطان الملك المؤيد عماد الدين
 أبو الفدا إسماعيل بن الملك الأفضل نور الدين أبي الحسن علي بن السلطان الملك
 المظفر تقي الدين أبي الفتح محمود بن السلطان الملك منصور [المنصور] ناصر الدين
 أبي المعالي محمد بن السلطان الملك المظفر تقي الدين أبي الخطاب عمر بن شاهان
 شاه بن أيوب - لا زالت علومه مشهورة في المغرب والمشرق ، ورأفته شاملة لكافة
 الخلائق ، أعزّ الله أنصاره ، وضاعف جلاله - انه سنع لي أن أورد في كتابي هذا شيئاً من
 التواريخ القديمة والإسلامية ، يكون تذكرة تغنيني عن مراجعة الكتب المطوّلة ، فاخترته
 واختصرته من الكامل تأليف الشيخ عزّ الدين علي المعروف بـ: ابن الأثير الجزري ،
 وهو تاريخ ذكر فيه ابتداء الزمان إلى سنة ثمان وعشرين وست مائة ، وهو ثلاثة عشر
 مجلداً ، ومن تجارب الأمم لأبي علي أحمد بن مسكونه [مسكويه] ، ومن تاريخ
 أبي عيسى أحمد بن علي المنجم المسمى بـ: كتاب البيان عن تاريخ سني زمان العالم
 على سبيل الحجّة والبرهان ، ذكر فيه التواريخ القديمة ، وهو مجلد لطيف ، ومن التاريخ
 المظفري للقاضي شهاب الدين أبي الدم الحموي ، وهو تاريخ مختصّ بالملّة الإسلامية
 نحو ستة مجلدات ، ومن تاريخ القاضي شمس الدين ابن خلّكان المسمّى بـ: وفيات
 الأعيان ، ربّه على الحروف ، وهو نحو أربعة مجلدات ، ومن تاريخ اليمن للفقير عمارة ،
 وهو مجلد لطيف ، ومن تاريخ القيروان المسمّى بـ: الجمع والبيان للصنهاجي ، ومن

و جناب سيد مرتضى* - رضي الله عنه وأرضاه وأكرم في أعلى عليين

➤ تاريخ الأول [الدول] المنقطعة لابن أبي منصور، وهو نحو أربعة مجلدات، ومن تاريخ علي بن موسى بن محمد بن عبد الله بن سعيد المغربي الأندلسي المسمى: كتاب لذة الأحلام في تاريخ أمم الأعجام، وهو نحو مجلدين، ومن كتاب ابن سعيد المذكور المسمى ب: المغرب في أخبار أهل الغرب [المغرب]، وهو نحو خمسة عشر مجلداً، ومن مفرج الكروب في أخبار بني أيوب للقاضي جمال الدين بن واصل، وهو نحو ثلاثة مجلدات، ومن تاريخ حمزة الإصفهاني، وهو مجلد لطيف.. إلى آخره. [المختصر في أخبار البشر ١/ ٢- ٣].

* . [الف] در "وفيات الاعيان" ابن خلکان مسطور است:

الشريف المرتضى أبو القاسم علي بن الطاهر ذي المناقب أبي أحمد الحسين بن موسى بن محمد بن إبراهيم بن موسى الكاظم بن جعفر الصادق بن محمد الباقر بن علي زين العابدين بن الحسين بن علي بن أبي طالب [عليه السلام]، كان نقيب الطالبين [الطالبين]، وكان إماماً في علم الكلام والأدب والشعر.. إلى أن قال: وله الكتاب الذي سمّاه: الغرر والدرر، وهي مجالس أملاها تشتمل على فنون من معاني الأدب، تكلم فيها على النحو واللغة.. وغير ذلك، وهو كتاب ممتع يدلّ على فضل كثير وتوسع في الاطلاع على العلوم. وذكره ابن بسّام [الأندلسي] في أواخر كتاب الذخيرة فقال: كان هذا الشريف إمام أئمة العراق بين الاختلاف والاتفاق، إليه فزع علماؤها، وعنه أخذ عظامؤها، صاحب مدارسها، وجماع شاردها، وأنسها ممّن سارت أخباره، وعرفت به أشعاره، وحمدت في ذات الله مآثره وآثاره إلى تأليفه في الدين وتصانيفه في أحكام المسلمين ممّا يشهد أنه فرع تلك الأصول، ومن أهل ذلك البيت الجليل.. إلى آخره. [وفيات الأعيان ٣/ ٣١٤-٣١٣].

مٲواه- در كتاب "شافى" فرموده:

قد روى البلاذرى عن المدائنى، عن مسلمة بن محاذر، عن سليمان التيمى، عن ابن عون: ان أبا بكر أرسل إلى علي [ؑ] يريدہ على البيعة، فلم يبايع، فجاء عمر ومعه قيس، فلقيته فاطمة [ؑ] على الباب، فقالت: «يا ابن الخطاب! أترك محرقاً عليّ بابي؟!» فقال: نعم، وذلك أقوى فيما جاء به أبو ك. وجاء علي [ؑ] فبايع.

وهذا الخبر قد روته الشيعة من طرق كثيرة، وإنما الطريف أن ترويه شيوخ^(۱) محدّثي العامة..^(۲) إلى آخره.

و در كتاب "الاكتفا" تصنيف ابراهيم بن عبدالله يمنى شافعى^(۳) مذکور است:

➤ و نیز ابن خلّکان در آخر ترجمه سيد مرتضى رضي الله عنه گفته: وملح الشريف المرتضى وفضائله كثيرة.. انتهى. [وفيات الأعيان ۳/۳۱۶].

۱. في المصدر: (نرويه برواية لشيوخ..).

۲. الشافى ۳/۲۴۱، وانظر: أنساب الأشراف ۱/۵۸۶ (چاپ مصر)، ۲/۲۶۸ (چاپ بيروت)، مثالب النواصب: ۴۱۹ (الخطية)، تلخيص الشافى ۳/۷۶، وعنه في بحار الأنوار: ۳۸۸/۲۸.

۳. اطلاعى از نسخه چاپى يا خطى كتاب در دست نيست، شرحى از كتاب و مؤلف در طعن سيزدهم ابوبكر گذشت.

عن أسلم، إنه قال: حين بويح لأبي بكر بعد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم كان علي [عليه السلام] والزبير ورجل آخر يدخلون على فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم فيشاورونها ويرتجعون في أمورهم، فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب خرج حتى دخل على فاطمة [عليها السلام]، فقال: يا فاطمة! والله ما من أحد أحب إلينا من أبيك، وما من أحد أحب إلينا بعد أبيك منك، وأيم الله ما ذاك بمنع إن اجتمع هؤلاء نفر عندك أن أمر بهم أن يحرق عليهم البيت. فلما خرج جاءوها، قالت: «تعلمون أن عمر قد جاء وقد حلف بالله لئن عدتم ليحرقن عليكم البيت، وأيم الله ليضينّ لما حلف عليه، فانصرفوا راشدين فرءوا آراءكم ولا ترجعوا إليّ». فانصرفوا عنها، <441> فلم يرجعوا إليها حتى بايعوا لأبي بكر. أخرج عثمان بن أبي شيبة في سننه*.

و ابن قتيبة در كتاب "الامامة و السياسة" گفته:

إن أبا بكر أخبر بقوم^(١) تخلّفوا عن بيعته عند علي [عليه السلام]، فبعث

* [الف] قد وقع - بحمد الله - إليّ كتاب الاكتفاء، فوجدت هذه الرواية فيه كما نقلت، والله الحمد على ذلك حمداً جميلاً. (١٢). [الاكتفاء: ورواه غير احد من العامة، كما مرّ ويأتي، منهم أحمد بن عمرو بن الضحّاك المعروف بـ: ابن أبي عاصم الشيباني (المتوفى ٢٨٧) في المذكّر والتذكير والذكر: ٤١ (طبع دار الصحابة للتراث بطنطا)].

١. في المصدر: (تفقد قوماً).

إليهم عمر بن الخطاب، فجاء فناداهم - وهم في دار علي [عليه السلام] -
 وأبوا أن يخرجوا، فدعا عمر بالمحطب فقال: والذي نفس عمر بيده
 لتخرجنَّ أو لأحرقنَّها عليكم علي ما فيها، فقيل له: يا أبا حفص!
 إن فيها فاطمة.. فقال: وإن كانت (١)..
 فخرجوا وبايعوا إلاً علياً [عليه السلام]..* إلى آخره.

از اين روايات صحت ادعاى اهل حق كه عمر طلب احراق بيت حضرت
 فاطمة عليها السلام کرده، و قصد سوختن آن آستانه مبارک نموده، به غایت (٢) وضوح
 و ظهور و انجلا، ظاهر، و بطلان انكار ابن روزبهان و خرافت عقل او در
 تكذيب چنين امر ثابت به روايات عديده واضح شده، والله الحمد على ذلك.

و عجب آن است كه جناب علامه حلى نبذنى از اين روايات - اعنى
 روايات طبرى و واقدى و ابن خزابه و غيره - مفصلاً آورده، و حواله به
 مصنف كتاب "المحاسن و الجواهر" هم فرموده، چنانچه دانستى، ليكن ابن
 روزبهان چشم پوشى کرده، از غايت عناد و تعصب و عجز و حيرانى و
 پريشانى چاره جز اين نيافت كه در جواب آن جناب انكار بحت نمايد، و

١. لم يرد في المصدر (كانت).

* [ب] الامامة والسياسة ١٩/١ (طبع مصر ١٣٧٨). [الامامة والسياسة ١٩/١
 (تحقيق الزيني)، ١/٣٠ (تحقيق الشيري)].

٢. در [الف] اشتبهاً: (به غايت) تكرر شده است.

اصلاً گامی حسب دأب مناظره نکند، و گو در روایت طبری بالخصوص کلام کرده و جهل خود را از آن ظاهر ساخته، مگر در دیگر روایات این قدر هم کلام نکرده.

و از این هم عجب تر این است که ابن روزبهان - از غایت جهل و بی باکی، و خرافت عقل - با وصفی که انکار رؤیت این روایت در "تاریخ طبری" نموده، و به این انکار و قول خود: (إِلَّا أَنْ الرَّوَافِضَ يَنْسُبُونَهُ إِلَى الطَّبْرِيِّ) - معاذ الله - تکذیب علامه حلی در نقل، قصد کرده، و نسبت اهل حق این روایت را به طبری، باطل دانسته، باز او را بر این قدر صبر و قرار دست نداده، به مخافت اینکه مبادا صحت نقل ظاهر شود، قدح و جرح خود بیچاره طبری آغاز نهاده، و از غایت وقاحت نسبت رفض - که نزد اهل سنت متمدھبین به آن بدتر از یهود و نصاری اند! - کرده، و بر مجرد نسبت رفض به او اکتفا نکرده او را غالی فی الرفض قرار داده! ﴿سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ﴾^(۱). و این کلام او مضحکه ارباب علم و اصحاب رجال و حدیث است، ادنی ممارسی به کتب حدیث و رجال اهل سنت قطع و یقین بر بطلان آن دارد، و قائل آن را سفیه جاهل یا عنید بی دین می پندارد؛ زیرا که تسنن طبری و جلالت و اعتماد و اعتبار او نزد اهل سنت کالشمس فی رابعة النهار هویدا و آشکار است، و کتب دین و ایمان اهل سنت به نقل اقوال و روایات او

مشحون، و اعتماد و اعتبار علمای اهل سنت بر او در مسائل شرعیه و روایات دینیه قطعاً و حتماً ثابت، احدی از علما انکار آن نتواند کرد، و ظاهراً ابن روزبهان هرگز کتب دین و ایمان خویش را به نظر بصیرت ندیده، یا عمداً دیده^(۱) و دانسته کمر را بر ناحق کوشی و باطل فروشی و تذلیل علمای کبار خویش چست بسته!

و از این هم عجب تر آنکه بر مجرد حکم به رفض طبری اکتفا نکرده، بلکه کلیتاً حکم کرده که: هر کسی که این خبر [را] روایت کند، بلاشک او رافضی است، و به این حکم باطل این علمای اعلام خود را که اسمای شان شنیدی، روافض و بدتر از یهود و نصاری قرار داده، مقدوح و مجروح و بی اعتماد ساخته، و ذلك أعجب من کلّ عجیب وأغرب من کلّ غریب. <442>

و برای تنبیه ناظرین قاصرین، فضائل و مناقب جمله [ای] از این علما از کتب رجال نوشته می آید.

اما طبری*، پس اعتماد و اعتبار و جلالت و وثوق و کمال فضل و علو مرتبه او از رجوع به کتاب "طبقات فقهای شافعیه" سبکی و "طبقات فقهای شافعیه" ابن جماعه، و "مرآت الجنان" یافعی و "وفیات الاعیان" ابن خلکان،

۱. در [الف] اشتباهاً: (دید) آمده است.

* [الف] ف_____ [فایده:] توثیق طبری صاحب توثیق [کذا]،
والصحيح: تاریخ].

و "معجم الادباء" ياقوت حموى، و "انساب" سمعاني و "تاريخ بغداد" خطيب و "تهذيب الاسماء" نووى و "مدينة العلوم" و غير آن به كمال وضوح و ظهور روشن مى شود*.

ابن خلّكان در كتاب "وفيات الاعيان" گفته:

أبو جعفر، محمد بن جرير بن يزيد بن خالد الطبري، وقيل: يزيد بن كثير بن غالب، صاحب التفسير الكبير والتاريخ الشهير، كان إماماً في فنون كثيرة، منها: التفسير والحديث والفقه والتاريخ.. وغير ذلك، وله مصنّفات مليحة في فنون عديدة تدلّ على سعة علمه و غزارة فضله، وكان من الأئمة المجتهدين، لم يقلّد أحداً، وكان أبو الفرج المعافي بن زكريا النهرواني المعروف بـ: ابن طرار على مذهبه، وسيأتي ذكره إن شاء الله تعالى، وكان ثقة في نقله، وتاريخه أصحّ التواريخ وأثبتها، وذكره الشيخ أبو إسحاق الشيرازي في طبقات الفقهاء في جملة المجتهدين..** إلى آخره.

و تقى الدين ابوبكر بن احمد المعروف بـ: ابن قاضى شهبة الاسدى

*. كلام هر يك از مؤلفين همراه با آدرس آنها در صفحات آينده آمده است، غير از كلام خطيب در تاريخ بغداد ۱۵۹/۲ - ۱۶۵، كلام سمعاني در الانساب ۴۶/۴ - ۴۷، وكلام يافعى در مرآة الجنان ۲۶۱/۲.

** . [الف] حرف الميم صفحه: ۶۳۹ (نسخه مطبوعه جرمن).

[ب] وفيات الاعيان ۳/ ۳۳۲ (طبع مصر). [وفيات الاعيان ۴/ ۱۹۱].

الشافعي در "طبقات فقهای شافعية" گفته:

محمد بن جرير بن يزيد بن كثير بن غالب، أبو جعفر الطبري
الأملي البغدادي، الإمام العلم، صاحب التصانيف العظيمة
والتفسير المشهور، مولده سنة أربع وعشرين ومائتين^(١)..

قال الخطيب: سمعت علي بن عبد الله البغوي يقول: مكث ابن
جرير أربعين سنة يكتب كل يوم أربعين ورقة.

قال أبو محمد الفرغاني: حدثني هارون بن عبد العزيز، قال:
قال لي أبو جعفر الطبري: أظهرت مذهب الشافعي واقتديت به
ببغداد عشر سنين، وتلقاه مني ابن بشار الأحول شيخ ابن سريج،
قال الفرغاني: فلما اتسع علمه أدّاه بحته واجتهاده إلى ما اختاره
في كتبه..* إلى آخره.

و در "مدينة العلوم" مذکور است:

ومن التواريخ: تاريخ الطبري؛ وهو أبو جعفر محمد بن جرير
الطبري، وقيل: يزيد بن كثير بن غالب، صاحب التفسير الكبير
والتاريخ الشهير، كان إماماً في فنون كثيرة، منها: التفسير
والحديث والفقه والتاريخ.. وغير ذلك، وله مصنّفات مليحة في

١. زاد في المصدر: (أخذ الفقه على الزعفراني والربيع المرادي).

* [الف] في الطبقة الثالثة ورق ١٧. [ب] توجد ترجمته في طبقات الشافعية

١٣٥/٢ (طبع مصر). [طبقات الشافعية ١/١٠١-١٠٢].

فنون عديدة تدلّ على سعة علمه و غزارة فضله، وكان من الأئمة
المجتهدين، لم يقلّد أحداً، وكان أبو الفرج المعافي بن زكريا
النهرواني على مذهبه، وكان ثقة في نقله، وتاريخه أصحّ التواريخ
وأثبتها، ذكره الشيخ أبو إسحاق الشيرازي في طبقات الفقهاء في
جملة المجتهدين*.

و نووی شارح "صحيح مسلم" - که از ائمه متبحرين اهل سنت است ، و
ابن حجر در "صواعق محرقة" به حق او از بعض محققين اهل سنت نقل کرده
که او گفته که: احدی بعد او کسی که مقارب و مدانی او باشد <443> به وجود
نیامده، چه جا کسی مساوی او باشد** - در کتاب "تهذيب الاسماء" گفته:

محمد بن جرير؛ تکرّر ذکره في الروضة، هو الإمام البارع في
أنواع العلوم، أبو جعفر محمد بن جرير بن يزيد بن كثير بن غالب
الطبري، وهو في طبقة الترمذي والنسائي، سمع عبد الملك بن
أبي الشوارب، وأحمد بن منيع البغوي، ومحمد بن حميد الرازي،
والوليد بن شجاع، وأبا كريب محمد بن العلاء، ويعقوب بن

* . [الف] في علم التاريخ، كفر، يعنى علم بيست و هفتم . [مدينة العلوم :] .
** . [الف] في الحديث التاسع، من الفصل الثاني، في فضائل علي عليه السلام، من الباب
التاسع . [قال ابن حجر في الصواعق المحرقة ۲/ ۳۵۸] - بعد ذكر ابن الجوزي والنووي :-
.. وناهيك بهما معرفة بالحديث وطرقه حتى قال بعض محققي المحدثين: لم يأت بعد
النووي من يدانيه في علم الحديث فضلاً عن أن يساويه].

إبراهيم الدورقي، وأبا سعيد الأشج، وعمرو بن علي، ومحمد بن
 مثنى^(١)، ومحمد بن يسار.. وغيرهم من شيوخ البخاري، ومسلم.
 وحدّث عنه أحمد بن كامل، ومحمد بن عبد الله الشافعي،
 ومخلّد بن جعفر، وخلائق.

وقال المحافظ أبو بكر الخطيب البغدادي في تاريخ بغداد:
 استوطن الطبري بغداد، فأقام بها حتى توفّي، وكان أحد أئمة
 العلماء يحكم بقوله، ويرجع إلى رأيه، لمعرفته وفضله، وكان قد
 جمع من العلوم ما لم يشاركه فيه أحد من أهل عصره، وكان
 حافظاً لكتاب الله تعالى، عارفاً بالقراءات، بصيراً بالمعاني، فقيهاً
 في أحكام القرآن، عالماً بالسنن وطرقها، صحيحها وسقيمها،
 وناسخها ومنسوخها، عارفاً بأقوال الصحابة والتابعين فمن بعدهم
 في الأحكام، عارفاً بأيام الناس وأخبارهم، وله كتاب التاريخ
 المشهور، وكتاب في التفسير لم يصنّف أحد مثله، وكتاب تهذيب
 الآثار، لم أر سواه في معناه، لكنّه لم يتمّه، وله في أصول الفقه
 وفروعه كتب كثيرة، وتفرّد بمسائل حفظت عنه.

قال الخطيب: سمعت علي بن عبيد الله^(٢) السمسار يحكي: إن
 محمد بن جرير مكث أربعين سنة يكتب في كلّ يوم أربعين ورقة.

١. في المصدر: (المثنى).

٢. في المصدر: (عبد الله).

وعن الشيخ أبي حامد الاسفريني^(١) قال: لو سافر رجل إلى الصين ليحصل تفسير ابن جرير، لم يكن هذا كثيراً.. أو كلاماً هذا معناه.

وروينا عنه أنه قال لأصحابه: هل تنشطون لتفسير القرآن؟ قالوا: كم يكون قدره؟ قال: ثلاثون ألف ورقة، فقالوا: هذا ممّا يفني الأعمار قبل تمامه. فاخصره في ثلاثة ألف ورقة، وكذلك قال لهم في التاريخ، فاجأبوا بمثل جواب التفسير، فقال: ﴿إِنَّا لِلّٰهِ﴾^(٢) ماتت الهمم، فاخصره نحو ما اختصر التفسير.

وقال محمد بن إسحاق بن خزيمة: ما أعلم على أديم الأرض أعلم من محمد بن جرير.

وروينا: أن أبا بكر بن مجاهد - إمام الناس في القراءات - استمع ليلة بقراءة محمد بن جرير، فقال: ما ظننت^(٣) أن الله تعالى خلق بشراً يحسن أن يقرء هذه القراءة.

وروى الخطيب؛ عن القاضي أبي أحمد بن كامل، قال: توفي أبو جعفر محمد بن جرير وقت المغرب ليلة الإثنين ليومين بقيا من

١. في المصدر: (الاسفرايني).

٢. البقرة (٢): ١٥٦.

٣. در [الف] اشتباهاً: (ظنت) أمده است.

شوال سنة ست عشر^(١) وثلاث مائة، ودفن ضحوة يوم الإثنين في داره، ولم يغير شيبه، وكان السواد في شعر رأسه ولحيته كثيراً، وكان مولده في آخر سنة أربع و^(٢)أول سنة خمس وعشرين ومائتين، وكان أسمر إلى الأدمة، أعين، نحيف الجسم، مديد القامة، فصيح اللسان، ولم يؤذن به أحد، واجتمع عليه من لا يحصيهم عدداً إلا الله، <444> وصلى على قبره عدّة شهور ليلاً ونهاراً، فزاره خلق كثير من أهل الدين والأدب، ورتاه ابن الأعرابي، وابن دريد.. وغيرهما، ولقد أجاد ابن دريد وأبلغ في مرثيته.

قال الرافعي في مواضع - منها: أول كتاب الزكاة من الشرح - :
تفرّد ابن جرير لا يعدّ وجهاً في مذهبنا، وإن كان معدوداً من طبقات أصحاب الشافعي....

قلت: ذكره أبو عاصم العبادي في الفقهاء الشافعية، وقال: هو من أفراد علمائنا، وأخذ فقه الشافعي عن الربيع المرادي والحسين الزعفراني.* انتهى باختصار.

١. في المصدر: (سنة عشر).

٢. في المصدر: (أو).

* [الف و ب] در ذكر محمدین، در اوائل كتاب، و از نسخه كه نه تهذيب

و تاج الدين سبكي* در "طبقات فقهای شافعيه" گفته:

➤ الاسماء "مملوكه حافظ شوكت على سنديلوى اين عبارت مقابله نموده شد. (۱۲). [نسخه ب ناقص است]. [تهذيب الأسماء واللغات ۱/ ۹۵].

*. [الف] ابن حجر عسقلانى در كتاب "درر كامنه" مى فرمايد:

عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي بن علي بن تمام السبكي، أبو نصر تاج الدين بن تقي الدين، ولد سنة ۷۲۷، وأجاز له ابن الشحنة ويونس الدبوسي، وأسمع على يحيى بن المصري وعبد المحسن بن الصابوني وابن سيد الناس وصالح بن مختار وعبد القادر بن الملوك .. وغيرهم.

ثم قدم مع والده دمشق سنة ۷۳۹، فسمع بها من زينب بنت الكمال وابن أبي اليسير .. وغيرهما، وقرأ بنفسه على المزي، ولازم الذهبي، وتخرج بتقي الدين بن رافع، وأمعن في طلب الحديث، وكتب الأجزاء والطباق مع ملازمة الاشتغال بالفقه والأصول والعربية حتى مهر وهو شاب.

وخرج له ابن معدّ [سعد] مشيخة وحدث بها، وأجاد في الخط والنظم والنثر، وشرح مختصر ابن الحاجب ومنهاج البيضاوي، وعمل في الفقه: التوشيح والترشيح، ولخص في الأصول: جمع الجوامع، وعمل عليه: منع الموانع، وعمل القواعد المشتملة على الأشباه والنظائر، وكان ذا بلاغة وطلاقة [وطلاوة] لسان، عارفاً بالأمر، وانتشرت تصانيفه في حياته، ورزق فيه السعد، وعمل الطبقات الكبرى والوسطى والصغرى، وكان جيد البديهة، طلق اللسان، أذن له ابن النقيب بالإفتاء والتدريس، ودرس في غالب مدارس دمشق، وناب عن أبيه في الحكم، ثم استقل به باختيار أبيه، وولي دار الحديث الأشرفية بتعيين أبيه، وولي بتوقيع [توقيع] الدست في سنة ۷۵۴، وولي خطابة الجامع، وانتهت إليه رياسة القضاء والمناصب بالشام، وحصل له بسبب

محمد بن جرير بن يزيد بن كثير بن غالب ، الإمام الجليل ،
المجتهد المطلق ، أبو جعفر الطبري من أهل آمل طبرستان ، أحد
أئمة الدنيا علماً وديناً^(١).

و بعد این بسیاری از فضائل و مناقب ابن جریر ، قریب آنچه در "تهذیب
الاسماء" مذکور است ، و بعض اشياء زائد هم بر آن نقل کرده ، از آن جمله
آنکه گفته :

قال الفرغاني: كان محمد بن جرير ممن لا يأخذه في الله لومة
لائم ، مع عظيم ما يلحقه من الأذى والشناعات من جاهل

➤ القضاء محنة شديدة مرة بعد مرة، وهو مع ذلك في غاية الثبات، ولما عاد
إلى منصبه صفح عن كل من أساء إليه، وكان جواداً مهيباً.. إلى أن قال: قال الشيخ
شهاب الدين ابن حجي: أخبرني: أن الشيخ [شمس الدين] بن النقيب أجاز له بالإفتاء
والتدريس ولم يكمل العشرين، فإن عمره لما مات ابن النقيب كان ثمانية عشر عاماً،
وأول ما مات في الحكم بعد وفاة أخيه حسين، قال: وقد صنف تصانيف كثيرة جداً
على صغر سنه، قرأت عليه وانتشرت في حياته وبعد موته.

وقال ابن كثير: جرى عليه من المحن والشدائد ما لم يجر على قاض قبله، وحصل
له من المناصب والرياسة ما لم يحصل لأحد قبله، وانتهت إليه الرياسة بالشام، وأبان في
أيام محنته عن شجاعة وقوة على المناظرة حتى أفحم خصومه مع كثرتهم، ثم لما عاد
عفى وصفح عمّن قام عليه، وكان كريماً مهيباً، ومات في سابع ذي الحجة سنة ٧٧١..
إلى آخره. [الدرر الكامنة ٣ / ٢٣٢ - ٢٣٥].

١ . الطبقات الشافعية الكبرى ٣ / ١٢٠ .

وحاسد وملحد، فأما العلم والدين فغير منكرين على علمه
وزهده في الدنيا ورفضه لها..^(۱) إلى آخره.

و نیز سبکی از ابن رفعه در ذکر مسأله [ای] نقل کرده، که او در حق محمد
بن جریر گفته که:

كلام صاحب "اشراف" افهام می‌کند، که او از اصحاب ماست، و بعد این
كلام گفته:

وهذا كلام عجيب يوهم أن ابن جرير هذا غير ابن جرير
الإمام المشهور صاحب الترجمة، فإن [في] ^(۲) هذا اللفظ تجهيلاً
عظيماً للمسمى بهذا الإسم، وابن جرير إمام شهير لا يخفى حاله
على ابن الرفعة، ولا من دونه..* إلى آخره.

و یاقوت حموی در ترجمه طبری تطویل بسیار نموده و قریب یازده ورق
طویل در مدح و ثنا و تقریظ و ستایش او و حال او و کتب او نوشته، چون
نقل تمام آن موجب تطویل بسیار است، لهذا از ذکر آن اعراض انساب

۱. الطبقات الشافعية الكبرى ۳/ ۱۲۵، وانظر: تاريخ مدينة دمشق ۵۲/ ۱۹۸،
تاريخ الاسلام ۲۳/ ۲۸۲، سير أعلام النبلاء ۱۴/ ۲۷۴
۲. الزيادة من المصدر.

* [الف] في المحمدين من الطبقة الثالثة، نسخه "طبقات" سبکی که "طبقات
کبری" است در کتب وقفیه جناب مصنف رحمته موجود است لیکن ناتمام است. [ب]
طبقات الشافعية ۲/ ۱۳۹ (طبع مصر). [الطبقات الشافعية الكبرى ۳/ ۱۲۶-۱۲۷].

مى نمايد، ليكن بعضى عبارات او نوشته مى شود، فى المعجم :

قال أبو محمد عبد العزيز بن محمد الطبري: كان أبو جعفر من الفضل والعلم والذكاء والحفظ على ما لا يجمله أحد عرفه لجمعه من علوم الإسلام ما لم يعلمه^(١) اجتمع لأحد من هذه الأمة، ولا ظهر من كتب المصنفين وانتشر من كتب المؤلفين ما انتشر له، وكان راجحاً في علوم القرآن والقراءات وعلم التاريخ من الرسل والخلفاء والملوك، واختلاف الفقهاء مع الرواية لذلك^(٢) على ما في كتابه البسيط والتهذيب وأحكام القراءات من غير تعويل على المناولات والإجازات، ولا على ما قيل في الأقوال، بل يذكر ذلك بالأسانيد المشهورة، وقد بان فضله في علم اللغة والنحو على ما ذكره في كتاب التفسير وكتاب التهذيب مخبراً عن حاله فيه، وقد كان له قدم في علم الجدل يدلّ على ذلك مناقضاته في كتبه على المعارضين لمعاني ما أتى به، وكان فيه من الزهد والورع والخشوع والأمانة وتصفية الأعمال وصدق النية وحقائق الأفعال ما دلّ عليه كتابه في آداب النفوس*.

١. فى المصدر: (لم نعلمه).

٢. فى المصدر: (كذلك).

* [الف] فى ترجمة محمد بن جرير بن يزيد بن كثير بن غالب، أبى جعفر

<445> و از این عبارت - و رای کمال فضل و جلالت و ورع و تقدس و امانت و دیانت طبری و افضلیت او از جمیع علمای امت - این هم ظاهر است که آنچه او در مصنفات خود در تاریخ و غیر آن آورده، آن را به اسانید مشهوره نقل کرده، و بر مناوالات و اجازات اعتماد ننموده.

و نیز یاقوت حموی در ذکر "تاریخ طبری" بعد بیان حال آن گفته:
وهذا الكتاب من الأفراد في الدنيا فضلاً ونباهةً، وهو يجمع كثيراً من علوم الدين والدنيا، وهو في نحو خمسة ألف ورقة! (۱)
و نیز یاقوت حموی گفته:

قال عبد العزيز بن محمد الطبري: كان أبو جعفر يذهب في جلّ مذاهبه إلى ما عليه الجماعة من السلف وطريق أهل العلم المتمسّكين بالسنن، شديداً عليهم مخالفتهم، ماضياً على منهاجهم، لا يأخذه في ذلك ولا في شيء لومة لائم*.

➤ الطبري، من حرف الميم، في الجزء الثالث من أجزاء الكتاب، ونسخة "معجم" از حرف العين تا باب الميم، به خط عرب در کتب خانة مسیح الدولة موجود است، و بر برگة نسخه مصححه حواشی به خط سیوطی نیز است. (۱۲). [ب] معجم الادباء ۵۹/۳۱ (طبع مصر). [معجم الادباء ۵/۲۵۴].

۱. [ب] معجم الادباء ۷۰/۱۸.

[معجم الادباء (إرشاد الأريب إلى معرفة الأديب) ۲۶۰/۵ (چاپ دارالکتب العلمية بیروت)].

*. [ب] نفس المصدر ۸۲/۱۸. [معجم الادباء ۵/۲۶۷].

و نیز یاقوت حموی از عبدالعزیز مذکور آورده که او گفته:

كان أبو جعفر يذهب في الإمامة إلى إمامة أبي بكر وعمر
وعثمان وعلي [عليه السلام]...، وما عليه أصحاب الحديث في التفضيل،
وكان يكفر من خالفه في كلّ مذهب إذ كانت أدلة العقول تدفع
كالقول في القدر، وقول من كفر أصحاب رسول الله
صلى الله عليه وآله وسلم من الروافض والخوارج، ولا يقبل
أخبارهم ولا شهاداتهم، وذكر ذلك في كتابه في الشهادات، وفي
الرسالة، وفي أول ذيل المذيل*.

و نیز یاقوت حموی گفته:

وقد كان رجع - أي الطبري - إلى طبرستان، فوجد الرافض قد
ظهر، وسب أصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم بين
أهلها قد انتشر، فأمل فضائل أبي بكر وعمر حتى خاف أن يجري
عليه ما يكرهه، فخرج منها لأجل ذلك**.

بالجمله؛ از این عبارات ظاهر است که طبری از اکابر ائمه و اعظام
مجتهدین و افاخم علمای سنیه بوده، و فضائل و محامد او به غایت قصوی
رسیده، و در اعتبار و اعتماد و وثوق او هرگز ریبی و شکمی نیست، پس قدح
همچو امام شهیر و مجتهد کبیر - که ممدوح است به فضائل جلیه و موصوف

* . [ب] معجم الادباء ۱۸ / ۸۳. [معجم الادباء ۵ / ۲۶۸].

** . [ب] نفس المصدر ۱۸ / ۸۶. [معجم الادباء ۵ / ۲۶۹].

است به مناقب سنیه، و از مشاهیر ثقات و نحاریر اثبات است - مایه حیرت‌ها است و موجب تعجب‌ها؛ و فی الحقیقه قدح ابن روزبهان در او، و اخراج او از علمای اهل سنت، و حکم به عدم اعتبار او، مثل آن است که اهل سنت در مقابل شیعیه قدح ائمهٔ اربعه خویش - اَعْنَى ابوحنیفه و احمد بن حنبل و مالک و شافعی - و دیگر ائمه حدیث و اصحاب "صحاح" مثل بخاری و مسلم و ابوداود و ترمذی و ابن ماجه و غیر ایشان آغاز نهند، و گویند که: این همه علما متشیع و غالی فی الرفض بودند، علمای ما ایشان را و کتب ایشان را ترک کرده‌اند و هرگز اعتماد و اعتبار بر روایات و مقالات ایشان نمی‌کنند، پس به هر وجه که ابطال این کلام توان کرد، به همان وجه ابطال هذیان ابن روزبهان درباره طبری می‌توان نمود.

و از اینجا و امثال آن، کمال بی‌دیانتی علمای اهل سنت به وضوح می‌رسد که چنان عصبیت و عناد در مقابل شیعیه پیش می‌گیرند که به جواب احتجاجات صحیحیه ایشان، اکابر و ثقات علما و ائمه و مجتهدین خود را مقدوح و مجروح می‌سازند، و تهمت رفض بر ایشان می‌گذارند، و به این زعم باطل که شاید از الزامات <446> ایشان خلاصی حاصل شود کذب و بهتان را حلال می‌پندارند، لیکن از غایت سفه و بی‌دانشی نمی‌دانند که این معنا موجب کمال فزایش و ظهور نهایت بی‌دیانتی خواهد بود، و این خرافات و هفوات هرگز در بنای مرصوص الزامات شیعیه وهنی نخواهد افکند.

و وثوق و تسنن طبری و اصحیت "تاریخ" او از کلام مخاطب هم به غایت صراحت ظاهر است، چنانچه در مکائد خود گفته:

کید پنجاه و دوم آنکه: مخادعه می‌کنند با مورخین اهل سنت به نهجی دیگر، مثلاً کتابی در تاریخ نویسند و در آن کتاب از تواریخ معتبره اهل سنت نقل نمایند و اصلاً خیانت در نقل نکنند، لیکن چون نوبت به ذکر صحابه و مشاجرات آنها رسد، بعضی قدحیات ایشان از کتاب محمد بن جریر طبری شیعی که در مثالب صحابه تصنیف کرده، یا از کتاب او که در امامت نوشته، و "ایضاح المسترشد" نام او نهاده، نقل نمایند و نام آن کتاب صریح نگویند، پس در اینجا ناظرین را غلط افتد که شاید مراد کتاب محمد بن جریر طبری شافعی است که به "تاریخ کبیر" مشهور است، و اصح التواریخ است*.

و کابلی هم در "صواقع" تصریح کرده به اینکه:

محمد بن جریر طبری شافعی است، و "تاریخ" او اصح التواریخ است**.

و اما واقدی***، پس او هم از اکابر علماء محدثین و ثقات متبحرین و معتمدین ایشان است تا آنکه او را هم پایه بخاری و مسلم گرفته‌اند، و به

* . [الف] باب دوم صفحه ۱۱۷ (نسخه مطبوعه دهلی). [تحفه اثناعشریه : ۵۷].

** . [الف] فی الکید الثامن والتسعين، من المطلب السادس، من المقصد الأول.

[الصواقع، ورق: ۷۷-۷۸، ۸۰-۸۱، ۸۶-۸۷].

*** . [الف] ف_____ [فایده:] توثیق واقدی.

مدایح جمیله و مناقب جلیله ستوده، و به حدی معتبرش دانسته‌اند که روایت نکردن او حدیث غدیر را از جمله قوادح آن شمرده‌اند، چنانچه شیخ عبدالحق دهلوی در "شرح مشکاة" در ذکر حدیث غدیر گفته:

و روایت نکرده آن را از اهل حفظ و اتقان که در طلب حدیث طواف بلاد و سیر امصار کرده‌اند مثل بخاری و مسلم و واقدی و جز ایشان از اکابر اهل حدیث. * انتهى.

و این عبارت صریح است در اینکه واقدی از اهل حفظ و اتقان بوده، و در طلب حدیث طواف بلاد و سیر امصار نموده، و هم‌پایه بخاری و مسلم بوده، بر دیگر اکابر اهل حدیث فوقیت و ارجحیت داشته.

و رازی در "نهاية العقول" در مقام انکار صحت حدیث غدیر گفته:

وأيضاً؛ فلأن كثيراً من أصحاب الحديث لم ينقلوا هذا الحديث كالبخاري ومسلم والواقدي. ** انتهى.

و از این عبارت هم کمال جلالت و فضل واقدی ظاهر و باهر است. و نیز ذهبی در "میزان" توثیق واقدی از اعظم علمای اهل سنت نقل کرده، چنانچه به ترجمه او گفته:

* . [الف] فصل ثالث، باب مناقب علی بن ابی طالب [علیه السلام] از کتاب المناقب . (۱۲). [ب] شرح مشکاة، کتاب المناقب، فصل ثالث. [أشعة اللمعات ۴ / ۶۸۰].

** . [الف] الطريقة الثانية من المسألة التاسعة من الأصل العشرين في الإمامة . (۱۲). [نهاية العقول، ورق: ۲۶۳، صفحه: ۵۳۰].

قال محمد بن سلام الجمحي* : هو عالم دهره .
وقال إبراهيم الحربي : الواقدي أمين الناس على الإسلام ،
وكان أعلم الناس بأمر الإسلام ، فأما الجاهلية فلم نعلم فيها شيئاً .
وقال مصعب الزبيري : والله ما رأينا مثل الواقدي قط .
وعن الدراوردي** ، قال : الواقدي أمير المؤمنين في الحديث .
وقال ابن سعد : قال الواقدي : ما من أحد وإلا^(١) وكتبه أكثر
من حفظه ، وحفظي أكثر من كتبي .
وقال يعقوب بن شيبة : لما تحوّل الواقدي من الجانب الغربي ،
يقال : إنه حمل كتبه على عشرين ومائة وقر ، وقيل : كان له ست
مائة قنطرة كتب .
وقد وثّقه جماعة ، فقال محمد بن إسحاق الصنعاني : والله لولا
أنه عندي ثقة ما حدثت عنه .
وقال مصعب : <447> ثقة مأمون .

* . [الف] الجُمَحِي - بضم الجيم ، وفتح الميم ، وفي آخرها الحاء المهملة - هذه
النسبة إلى بني جُمَح . (١٢) انساب . [الأنساب للسمعاني ٢ / ٨٥] .
** . [الف] الدَّرَاوَزْدِي - بفتح الدال المهملة والواو ، وسكون الراء الأخرى وكسر
الدال الأخرى - هذه النسبة لأبي محمد عبد العزيز بن محمد بن عبيد بن أبي عبد
الدراوردي من أهل المدينة . (١٢) انساب . [الأنساب للسمعاني ٢ / ٤٦٧] .
١ . في المصدر : (الآ) بدون الواو .

وسئل معن القزّاز* عنه، فقال: أنا أسأل عن الواقدي؟!
الواقدي يسأل عني.

وقال جابر بن كردي**: سمعت يزيد بن هارون يقول:
الواقدي ثقة، وكذا وثّقه أبو عبيد.

وقال إبراهيم الحزلي^(١): من قال: إن مسائل مالك وابن أبي
ذئب يؤخذ عن أصدق - وفي بعض النسخ: أوثق - من الواقدي،
فلا يصدّق.

قال الخطيب في تاريخه: قدم الواقدي بغداد، وولي قضاء
الجانب الشرقي منها، قال: وهو ممّن طبق الأرض شرقها وغربها
ذكره، ولم يخف على أحد عرف أخبار الناس أمره، وسارت
الركبان بكتبه في فنون العلم من المغازي والسير والطبقات وأخبار
النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم والأحداث الكائنة في وقته وبعد

* [الف] القزّاز - بفتح القاف وتشديد الزاء الأولى وفي آخرها زاء أخرى - هذه
النسبة إلى بيع القزّ وعمله. (١٢) أنساب. [الأنساب للسمعاني ٤ / ٤٩١].

** [الف] الكرّدي - بفتح الكاف وسكون الراء والبدال المهملتين - هذه النسبة إلى
طائفة بالطرق ينظرون في الصحاري [ينزلون بالصحاري] فأما جابر بن كردي الواسطي
فمن الثقات المشهورين، وهو اسم يشبه النسبة. (١٢) أنساب. [الأنساب للسمعاني
٥٤/٥].

١. في المصدر: (الحربي).

وفاته، وکتب الفقه^(۱) واختلاف الناس في الحديث .. وغير ذلك .
 ..إلى أن قال: وكان جواداً مشهوراً بالسخاء.^(۲) انتهى.

از این عبارت ظاهر است که بسیاری از اکابر واعاظم اهل سنت مدح و ثنای واقدی کرده‌اند، و توثیق و تعدیل او نموده، محمد بن سلام جمحی او را عالم دهر خود گفته، و ابراهیم حربی فرموده که: واقدی امین مردم بر اسلام، و داناترین ایشان به امر اسلام بوده، و کفی بذلك مدحاً و ثناءً و تقریظاً و إطراءً، و مصعب زبیری قسم شرعی یاد کرده، گفته که: ما هرگز مثل واقدی ندیدیم، و درآوردی گفته که: واقدی امیرالمؤمنین است در حدیث، و این لقب بس جلیل و شریف است که کم کسی را از محدثین ایشان حاصل شده، هر کسی که به غایت علیای وثوق و جلالت می‌رسد - مثل بخاری و غیر او - او را به این لقب می‌نوازند، و ابن سعد هم در مدح حفظ واقدی به نهایت کوشیده، و از خود واقدی نقل کرده که: هر کس کتب او از حفظش بسیار می‌باشد، لیکن حفظ واقدی از کتب او بیشتر بوده، و محمد بن اسحاق صنعانی هم حلف به خدای تعالی کرده گفته که: اگر واقدی نزد من ثقه نمی‌بود، روایت حدیث از او نمی‌کردم، و مصعب تصریح کرده که: او ثقه و مأمون است، و معن قزاز او را به آن مرتبه عظمت و جلالت دانسته که هرگاه او را از حال واقدی سؤال کردند، در جواب گفت که: می‌باید که از واقدی

۱. در [الف] اشتباهاً: (الفقهه) آمده است .

۲. میزان الاعتدال ۳ / ۶۶۵ .

حال من بپرسند که آیا ثقه‌ام یا غیر ثقه، نه آنکه از من حال او بپرسند، و یزید بن هارون گفته که: واقدی ثقه است، و ابوعبید هم توثیق او کرده، و ابراهیم به تصریح تمام گفته که: هر کسی که ادعا کند که مسائل مالک و ابن ابی ذئب اخذ کرده می‌شود از کسی که صادق‌تر یا موثوق‌تر از واقدی است، پس او را تصدیق نباید کرد.

و خطیب هم در مدح و ثنای واقدی مبالغه کرده و گفته که: ذکر واقدی به شرق و غرب رسیده، و بر احدی از عارفین اخبار ناس امر او مخفی نشده و کتب او در فنون علم دائر و سائر گردیده.

و هرگاه این علمای اعلام مدح واقدی کرده باشند، و اکثری از ایشان نص صریح بر وثوق و اعتماد او فرموده، و رازی هم به مقابله شیعه او را از امثال بخاری و مسلم گردانیده و اعتماد او ظاهر کرده، و شیخ عبدالحق هم مدح و ثنای او **<448>** نموده؛ احتجاج و استدلال اهل حق به روایات واقدی به مقابله اهل سنت صحیح و متین باشد، و قدح دگر اهل سنت در واقدی که در "میزان" ذکر کرده، موجب اختلال این استدلال نمی‌شود.

و وثوق و اعتماد واقدی از دگر کتب حدیث و تواریخ اهل سنت نیز واضح می‌شود، که بسیاری از روایات و حکایات از "تاریخ" او نقل می‌کنند، و اعتماد و اعتبار بر آن می‌نمایند، و خود مخاطب* و مقتدای او کابلی** هم

* [الف] در طعن پانزدهم از مطاعن ابوبکر در صفحه: ۵۶۶ (نسخه مطبوعه

بعض روايات از واقدي نقل کرده، و اعتماد بر آن نموده، و صاحب "استيعاب" هم در شروع آن، "تاريخ واقدي" را از جمله آن کتب شمرده که در حق آن گفته که: من اعتماد کرده‌ام در اين کتاب بر کتب مشهوره نزديک اهل علم سير و انساب، و بر تواريخ معروفه که اعتماد کرده‌اند علماء بر آن در معرفت ايام اسلام و سير اهل آن^(۱).

اما ابن عبد ربّه پس او هم از اکابر علماء سنيه و امثال فضلاى امويه است، ابن خلّکان در "وفيات الاعيان" گفته:

أبو عمر أحمد [بن محمد]^(۲) بن عبد ربّه بن حبيب بن حدير بن سالم القرطبي، مولى هشام بن عبد الرحمن بن معاوية بن هشام بن

➤ (دهلى) گفته: أخرج البيهقي في شعب الإيمان، وابن أبي الدنيا - بإسناد جيّد - عن محمد بن المنكدر، وللواقدي في كتاب الردّة في آخر ردّة بني سليم: إن أبا بكر.. إلى آخره. (۱۲). [تحفة اثناعشرية: ۲۸۳].

*** [الف] در طعن تاسع از مطاعن ابوبكر، از مطلب سادس، از مقصد رابع، در جواب طعن احراق لوطى گفته:

ولأنه لو ثبت أنه أحرقه، فإنما فعل ذلك بأمر علي [عليه السلام]، فقد أخرج البيهقي في الشعب، وابن أبي الدنيا بإسناد جيّد عن محمد بن المنكدر، والواقدي في كتاب الردّة في آخر ردّة بني سليم: أن أبا بكر.. إلى آخره. [الصواعق، ورق: ۲۵۹ - ۲۶۰].

۱. الاستيعاب ۱ / ۲۰ - ۲۲.

۲. الزيادة من المصدر.

عبد الملك بن مروان بن الحكم الأموي، كان من العلماء الكثيرين من المحفوظات والاطلاع على أخبار الناس، وصنّف كتابه العقد وهو من الكتب الممتّعة حوى من كلّ شيء...* إلى آخره.

و يافعى در "مرآة الجنان" گفته:

أحمد بن محمد بن عبد ربّه القرطبي، صاحب العقد، الأموي مولا هم، كان من^(١) العلماء الكثيرين والاطلاع على أخبار الناس**.

و حافظ أبونصر علي بن ماكولا*** در كتاب "الاكمال" فرموده:

* . [الف] حرف الألف، ترجمة أحمد بن عبد ربّه صفحة ٤٦ نسخة مطبوعة جرمن. (١٢). [ب] وفيات الأعيان ١ / ٩٢ (طبع مصر). [وفيات الأعيان ١ / ١١٠].

١. في المصدر: (رأس) بدل (من).

** . [ب] ٢ / ٢١١ (طبع الكويت ١٩٦١). [مرآة الجنان ٢ / ٢٩٥].

*** . [الف] [در] "وفيات الاعيان" ابن خلّكان مذكور است:

الأمير سعد الملك أبو نصر علي بن هبة الله بن علي بن جعفر بن علّكان بن محمد بن دلف بن أبي دلف القاسم بن عيسى العجلي، المعروف بـ: ابن ماكولا، وبقية نسبه مستوفاة في ترجمة جدّه أبي دلف القاسم في حرف القاف، وأصله من جرباذقان [جرباذقان] من نواحي إصبهان، ووزر أبوه أبو القاسم هبة الله للإمام القائم بأمر الله، وتولّى وعمّه أبو عبد الله الحسن بن علي قضاء بغداد، سمع الحديث الكثير، وصنّف المصنّفات النافعة، وأخذ عن مشايخ العراق وخراسان والشام.. وغير ذلك، وكان

أحمد بن محمد بن عبد ربّه بن حبيب بن حدير بن سالم، مولى [هشام بن عبد الرحمن بن معاوية] ^(١) هشام بن عبد الملك بن مروان، أبو عمر الأندلسي، مشهور بالعلم والأدب والشعر، وهو صاحب كتاب العقد في الأخبار، وشعره كثير جداً، وهو مجيد*.

☉ أبو نصر أحد الفضلاء المشهورين، تتبع الألفاظ المشبهة [المشبهة] في الأسماء الأعلام، وجمع منها شيئاً كثيراً، وكان الخطيب أبو بكر صاحب تاريخ بغداد قد أخذ كتاب أبي الحسن الدارقطني المسمى: المختلف والمؤتلف، وكتاب الحافظ عبد الغني بن سعيد الذي سمّاه: مشته النسبة، وجمع بينهما وزاد عليهما وجعله كتاباً مستقلاً سمّاه: المؤتلف [المؤتلف] تكملة المختلف، وجاء الأمير أبو نصر المذكور وزاد على هذه التكملة وضم إليها الأسماء التي وقعت له، وجعله أيضاً كتاباً مستقلاً وسمّاه: الإكمال، وهو في غاية الإفادة في رفع الإلتباس والضبط والتقييد، وعليه اعتماد المحذّثين وأرباب هذا الشأن، فإنه لم يوضع مثله، ولقد أحسن فيه غاية الإحسان [...] وكانت ولادته في عكبر [عكبرا] في خامس شعبان سنة إحدى وعشرين وأربع مائة، وقتله غلمانة بجرجان في سنة نيف وسبعين وأربع مائة [...].

وماكؤلا - بفتح الميم، وبعد الألف كاف مضمومة، وبعدها واو ساكنة، ثم لام ألف - ولا أعرف معناه.. إلى آخره. انتهى مختصراً. [وفيات الاعيان ٣/ ٣٠٥ - ٣٠٦].

١. الزيادة من المصدر.

* [الف] كتاب الاكمال نسخه صحيحه عتيقه در لکنهو پيش بعض افاضل اهل سنت موجود است، از آن مقابله کرده شد، ونقل نسخه مذکوره نزد احمد حسين خان صاحب است. (١٢).

[اکمال الکمال ٦ / ٣٦].

و سیوطی در "بغیة الوعاة" گفته:

أحمد بن محمد بن عبد ربّه بن حبیب بن حدیر بن سالم، مولی
هشام بن عبد الرحمن بن معاویة، أبو عمر القرطبی، قال ابن
الفرضی: عالم الأندلس بالأخبار والأشعار، وأدیها وشاعرها،
كتب الناس تصنیفه وشعره، سمع من بقی بن مخلد وابن وضّاح
والخسني، مات يوم الأحد اثنتی عشرة بقیت من جمادی الاولى
سنة ثمان وعشرين وثلاث مائة، وهو ابن إحدى وثمانین سنة
وثمانية أشهر*.

و ذهبی در کتاب "العبر فی أخبار من غبر" در وقایع سنه ثمان و عشرين
وثلاثمائة فرموده:

وفیها أبو عمر^(۱) أحمد بن محمد بن عبد ربّه الأموی، مولا هم،
الأندلسی، الأدیب، الأخباری، العلامّة، مصنّف العقد، وله
اثنتان وثمانون سنة، وشعره فی الذروة العلیا، سمع من بقی بن مخلد
ومحمد بن وضّاح^(۲).

و در "مدینة العلوم" مذکور است:

العقد لابن عبد ربّه؛ وهو أبو عمر أحمد بن محمد بن عبد ربّه،

* . [ب] بغیة الوعاة: ۱۶۰ (طبع مصر ۱۳۲۶). [بغیة الوعاة ۱ / ۳۷۱].

۱. فی المصدر: (عمرو).

۲. العبر فی خبر من غبر ۲ / ۲۱۷.

مولی هشام بن عبد الرحمن بن معاویة بن هشام بن عبد الملك بن مروان بن الحكم الأموي، كان من العلماء المكثرين من المحفوظات والاطلاع على أخبار الناس، وصنّف <449> كتاب العقد وهو من الكتب الممتّعة، حوى من كلّ شيء، وله ديوان شعر جيّد، يشتمل أشعاره كلّ معنى مليح وكل لفظ فصيح..^(۱) إلى آخره.

از این عبارات عدیده، فضل و جلالت ابن عبدربه ظاهر است، و واضح که او عالم کثیرالاطلاع و فاضل طویل الباع است، و مشهور است به علم و ادب، و اخباری علامه بوده، و کتاب او که "عقد" است از کتب نافعه مفیده و اسفار ممتّعه است، و تصنیف ابن عبدربه را مردم نوشته‌اند، و او از اکابر علمای اهل سنت مثل بقی بن مخلد و ابن وضاح و غیر ایشان سماع احادیث کرده.

اما ابوبکر ابن ابی شیبّه صاحب "مصنف" که روایت او [را] صاحب "کنز العمال" و والد مخاطب نقل کرده‌اند، پس فضل و جلالت و اعتماد و اعتبار او اشهر از آن است که بیان کرده آید که بخاری و مسلم از مستفیدان جنابش و آخذان روایات خدامش باشند، و اعتماد تمام بر احادیث مرویه او دارند، و آن را در غایت وثوق و اعتماد و نهایت صحت دانسته، در "صحیحین" خود می‌آرند، چنانچه بر ناظرین "صحیحین" و شروح آن مخفی

نیست، و همچنین ابوداود و نسائی و ابن ماجه نیز از خوشه چینان خرمن فیض اویند، و اخراج روایات او در "صحاح" خود می‌کنند، ذهبی در "کاشف" گفته:

عبد الله بن محمد بن أبي شيبة، الحافظ، أبو بكر العبسي، مولا هم، الكوفي، صاحب التصانيف، عن شريك وابن المبارك وهشيم، وعنه خ. م. د. ق^(۱). وأبو يعلى والباغندي، قال الفلاس: ما رأيت أحفظ منه، وقال صالح جزرة: هو أحفظ من أدركنا عند المذاكرة^(۲)، توفي ۲۳۵^(۳).

و در "تقریب" ابن حجر عسقلانی مذکور است:

عبد الله بن محمد بن أبي شيبة بن إبراهيم بن عثمان، الواسطي الأصل، أبو بكر بن أبي شيبة الكوفي، ثقة، حافظ، صاحب تصانيف من العاشرة، مات سنة خمس وثلاثين ومائتين^(۴).

و یافعی در "مرآة الجنان" گفته:

الإمام أحد الأعلام أبو بكر بن أبي شيبة صاحب التصانيف الكبار، قال أبو زرعة: ما رأيت أحفظ منه.

۱. یعنی: البخاری، و مسلم، و أبو داود، و ابن ماجة القزويني.

۲. في المصدر: (المناظرة).

۳. الكاشف ۱/ ۵۹۲.

۴. تقریب التهذيب ۱/ ۳۲۰.

وقال أبو عبيدة: انتهى علم الحديث إلى أربعة: أبي بكر بن أبي شيبة، وهو أسردهم له، وابن معين، وهو أجمعهم له، وابن المدني، وهو أعلمهم به، وأحمد بن حنبل وهو أفقههم فيه.
وقال نبطويه: لما قدم أبو بكر بن أبي شيبة بغداد في أيام المتوكل حرزوا^(١) مجلسه بثلاثين ألفاً^(٢).

و در "فيض القدير شرح جامع صغير" تصنيف مناوی مذکور است:
ابن أبي شيبة: الحافظ، الثبت، العديم النظر، عبد الله بن محمد بن أبي شيبة العبسي الكوفي، صاحب المسند والأحكام والتفسير.. وغيرهما^(٣)، سمع من ابن المبارك وابن عيينة وتلك الطبقة، وعنه الشيخان وأبو داود وابن ماجه وخلق.
قال الفلاس: ما رأيت أحفظ منه^(٤).

و مخاطب در كتاب "بستان المحدثين" در ذكر "مصنف" ابوبكر بن ابى شيبه و بيان حال او گفته:
ابوبكر از اهل كوفه است، و او را سواى اين "مصنف"، "مسندى" است

١. في المصدر: (احذروا)، وما هنا أولى.

٢. مرآة الجنان ١١٦/٢.

٣. في المصدر: (وغيرها)

٤. فيض القدير شرح الجامع الصغير ١/٣٦.

دیگر، و بعضی تصانیف هم دارد، و از شریک بن عبدالله قاضی کوفه و ابوالأحوص و عبدالله بن المبارک و سفیان <450> بن عیینه و جریر بن عبدالحمید و اقران آنها استفاده علم حدیث کرده، و از وی ابوزرعه و بخاری و مسلم و ابوداود و ابن ماجه و خلیق بسیار استفاده این علم کرده‌اند، از ائمه این فن است، ابوزرعه رازی گفته که: در زمان ما علم حدیث منتهی شده بود به چهار کس: ابوبکر ابن ابی شیبه که در سرد حدیث یکتا بود، و احمد بن حنبل در فقه حدیث و فهم آن مستثنی، و ابن معین در جمع و تکثیر حدیث ممتاز، و علی بن المدینی در علم به مخرج حدیث و علل آن یگانه و بی همتا، اما در وقت مذاکره ابوبکر بن ابی شیبه احفظ‌ترین همه اهل عصر بود، و در ترتیب و تهذیب کتاب نیز او را از این اقران خود امتیاز تمام حاصل است^(۱).

اما عثمان بن ابی شیبه که روایت او [را] صاحب کتاب "الاکتفا" نقل کرده، پس او هم مثل برادر خود عبدالله بن ابی شیبه که مذکور شد از ثقات اکابر و معتمدین ذوی المفاخر است، بخاری و مسلم و ابوداود و ابن ماجه از خوشه چینان و کاسه‌لیسان اویند و بر روایاتش اعتماد و اعتبار تمام دارند، و در "صحاح" خود روایات او اخراج کنند، و به او احتجاج می‌نمایند، و ائمه اهل سنت او را به مدایح و مناقب جلیله می‌ستایند، و در "کاشف" مذکور است:

۱. (تعریب) بستان‌المحدثین: ۷۶-۷۷.

عثمان بن أبي شيبة، أبو الحسن العبسي مولا هم الكوفي المحافظ
عن شريك وجرير وأبي الأحوص، وعنه خ. م. د. ق. (١) وابنه
محمد وأبو يعلى والبغوي، مات في محرم ٢٣٩ (٢).

وفي حاشية الكاشف - بعد لفظة عثمان بن محمد بن ابراهيم بن عثمان
بن الواسطي -:

أخو أبي بكر بن أبي شيبة والقاسم بن أبي شيبة، قال يحيى:
ثقة، صدوق، ليس فيه شك، وقال العجلي: كوفي ثقة، وقال أحمد:
ما علمت إلا خيراً وأثنى عليه (٣).

و يافعى در حق او گفته:

المحافظ عثمان بن أبي شيبة العبسي الكوفي، وكان أسن من أخيه
أبي بكر، رحل، وطوف، وصنّف التفسير والمسند، وحضر مجلسه
ثلاثون ألفاً (٤).

اما اسماعيل بن محمود ابوالفدا صاحب كتاب "المختصر في اخبار البشر"
پس از مشاهير علما و فضلاء معتمدين و اكابر مورخين موثقين است، و
علاوه بر شرف علم و جلالت و اعتماد، به مرتبه سلطنت و امارت هم فائز

١ . يعنى: البخارى، ومسلم، وأبو داود، وابن ماجة القزويني .

٢ . الكاشف ١٢/٢ .

٣ . حاشيه كاشف ذهبى :

٤ . مرآة الجنان ١٢٢/٢ .

بوده، چنانچه در "طبقات فقهای شافعیه" ابوبکر اسدی مذکور است:

إسماعیل بن علی بن محمود بن عمر بن شاهنشاه بن آیوب بن شاذي، العالم، العلامة، المقنن^(۱)، المصنّف، السلطان، الملك، المؤید، عماد الدین أبو الفدا بن الملك الأفضل نور الدین بن الملك المظفر تقيّ الدین بن الملك المنصور ناصر الدین بن الملك المظفر تقيّ الدین الأیوبی، مولده في جمادي الاولى سنة اثنتين وسبعين - بتقدیم السین - وست مائة، واشتغل في الفنون وتفنّن فيها وصنّف التصانيف المشهورة، منها: التاريخ في ثلاث مجلدات كبيرة، ولي مملكة حماة في سنة عشرين^(۲) إلى أن توفي، وكان الملك الناصر يكرمه، ويحترمه، ويعظّمه، وله شعر حسن، وكان جواداً ممدحاً، امتدحه غير واحد.

قال ابن كثير: له فضائل كثيرة في علوم متعددة من الفقه والهيئة.. وغير ذلك، وله مصنّفات عديدة، وكان، <451> يحبّ العلماء ويقصدونه لفنون كثيرة، وكان من فضلاء بني أيوب الأعيان منهم، وذكر له الأسنوي في طبقاته ترجمة عظيمة، توفي في

۱. في المصدر: (المفنز).

۲. في المصدر: (عشر).

المحرّم سنة اثنتين وثلاثين وسبع مائة^(١) عن ستين سنة إلا ثلاثة أشهر وأياماً، وقال الذهبي: توفي كهلاً، وهو عجيب، تصحّف عليه سبعين ب: تسعين، وتبعه الأسنوي^(٢). انتهى.

و صلاح الدين محمد بن شاكر بن احمد الخازن در كتاب "فوات الوفيات" كه ذيل "تاريخ ابن خلّكان" است گفته:

الملك المؤيد إسماعيل بن علي، الإمام، الفاضل، العالم، السلطان، الملك، المؤيد، عماد الدين أبو الفدا بن الأفضل بن المظفر بن المنصور، صاحب حماة.

و بعد ذكر سلطنت او گفته:

كان الأمير سيف الدين تنك... يكتب إليه: يقبل الأرض بالمقام العالي الشريف المولوي السلطاني الملكي المؤيد العمادي، وفي العنوان: صاحب حماة، ويكتب إليه السلطان أخوه مجد بن فلادون: أعزّ الله أنصار المقام الشريف العالي السلطان الملكي المؤيدي العمادي بلا مولوي.

وكان الملك المؤيد فيه مكارم وفضيلة تامة من فقه وطبّ

١. در [الف] اشتباهاً: (اثنتين وست مائة) آمده است.

٢. طبقات الشافعية ٢ / ٢٥٦ - ٢٥٧، مع حذف واختصار في بعض المواضع، ويحتمل اختلاف نسخة المؤلف مع ما هو مطبوع.

وحكمة .. وغير ذلك، وأجود ما كان يعرفه علم الهيئة لأنه أتقنه،
وإن كان قد شارك في سائر العلوم مشاركة جيّدة، وكان محبباً لأهل
العلم مقرباً لهم^(١).

و ابن حجر در "درر كامنه" گفته:

إسماعيل بن علي بن محمود بن محمد بن عمر بن شاهنشاه بن
أيوب، الملك المؤيد، عماد الدين بن الأفضل بن مظفر بن المنصور
تقي الدين الأيوبي، السلطان عماد الدين، صاحب حماة، ولد سنة
بضع وسبعين - وبخط المؤرخ بحلب سنة اثنتين - وأمر بدمشق،
فخدم الناصر لما كان بالكرك فبالغ، فلما عاد إلى السلطنة
وعده بسلطنة حماة، ثم سلطنه بعد مدّة يفعل فيها ما يشاء من
أقطاع وغيره.

و بعد فاصله يسيره گفته:

وكان جواداً، شجاعاً، عالماً في عدّة فنون، نظم [الحاوي]^(٢)
في الفقه، وصنّف تاريخه المشهور، وتقويم البلدان، ونظم الشعر
والموشّحات، وفاق في علم الهيئة، واقتنى كتباً نفيسة، ولم يزل على
ذلك إلى أن مات في المحرم سنة ٣٣٣^(٣) ولم يكمل الستين، وورثاه

١. فوات الوفيات ١/ ٢١٤.

٢. الزيادة من المصدر.

٣. في المصدر: (٧٣٣).

ابن نباتة^(١) وغيره، ومن شعره ما أنشدنا^(٢) أبو البشر ابن الصائغ
إجازةً، أنشدنا خليل بن ابيك، أنشدنا جمال الدين ابن نباتة،
أنشدنا المقرئ محمود بن حماد، أنشدنا الملك المؤيد لنفسه في
وصف فرس:

أحسن به طرفاً أفوت به القضا إن رمته في مطلب أو مهرب
مثل الغزالة ما بدت في مشرق إلا بدت أنوارها في المغرب
قال الذهبي: كان محباً للفضيلة وأهلها، وله محاسن كثيرة، وله
تاريخ علقت منه أشياء شتى^(٣)، ولا أعرف في أحد من الملوك من
المدائح ما لابن نباتة والشهاب محمود.. وغيرهما فيه إلا سيف
الدولة، وقد مدح الناس غيرهما من الملوك كثيراً لكن اجتمع
لهذين من الكثرة والإجادة من الفحول ما لم يتفق
لغيرهما، <452> ولما بلغ السلطان موته أسف عليه جداً وحزن
عليه، وقرّر ولده الأفضل محمداً في مكان أبيه، وكان المؤيد كريماً
فاضلاً عارفاً بالفقه والطب والفلسفة وله يد طولى في الهيئة
ومشاركة في عدة علوم، وكان يحب أهل العلم ويقربهم
ويؤويهم^(٤) إليه..^(٥) إلى آخره.

١. در [الف] اشتباهاً: (بنانه) آمده است.

٢. در [الف] تمام موارد پنج گانه این متن اشتباهاً: (أنشدنا) نوشته شده است.

٣. في المصدر: (انتهى).

٤. در [الف] اشتباهاً: (ويؤيهم) آمده است.

و ابن شحنة حلبی در کتاب "روض المناظر فی علم الاوائل و الاواخر" (۶) به ترجمه ابوالفدا گفته:

كان عالماً، أديباً، له اليد الطولى في الرياضية والهندسة والهيئة، أخذ ذلك عن الشيخ أثير الدين الأبهري، وامتدحه الشعراء من البلاد، ووفدوا عليه، وأجرى عليهم الجوائز، منهم: الشيخ صفي الدين الحلبي، عبد العزيز بن سرايا.. إلى أن قال: وللشيخ جمال الدين أبي بكر محمد بن محمد بن نباتة المصري كتب مفردة في مدائحه، منها: منتخب الهدية في المدائح المؤيدية، وللسلطان عماد الدين إسماعيل... عدّة مؤلفات في أنواع العلوم وأشعار رائقة، فن مؤلفاته: نظم الحاوي الصغير - وشرحه قاضي القضاة شرف الدين أبو القاسم هبة الله بن الباذري -، ومنها: كتاب نوادر العلم في مجلدين، ومنها كتاب الكناس في مجلدين، وكتاب تقويم البلدان، وكتاب الموازين، وكتاب التاريخ، المسمّى ب: المختصر في أخبار البشر (۷).

اما ابن عبدالبرّ صاحب "استيعاب" پس مشهورتر از آن است که حالش

۵. الدرر الكامنة ۱ / ۴۴۱ - ۴۴۴.

۶. در [الف] اشتبهاً (والآخر) بود.

۷. [الف] وقایع سنة اثنتين وثلاثين وسبعمائة. [روض المناظر، جهل و یک

ورق مانده به آخر کتاب، وقایع سنه ۷۳۲].

بيان کرده آيد، و وثوق و اعتماد او نزد اهل سنت ظاهرتر از آن است که محتاج به اثبات باشد، ابن خلکان در "وفيات الاعيان" به ترجمه او گفته:

أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البرّ بن عاصم النمرى القرطبي، إمام عصره في الحديث والأثر وما يتعلّق بهما، وروى بقرطبة عن أبي القاسم خلف بن القاسم الحافظ وعبد الوارث بن سفيان، وأبي سعيد بن نصر، وأبي محمد بن عبد المؤمن، وأبي عمرو الباهي، وأبي الطلمتكي، وأبي الوليد بن العرضي.. وغيرهم، وكتب إليه من أهل الشرق أبو القاسم السقطي المكي، وعبد الغني بن سعيد الحافظ، وأبو ذرّ الهروي، وأبو محمد بن النحاس المصري.. وغيرهم.

قال القاضي أبو علي بن سكرة: سمعت شيخنا القاضي أبا الوليد يقول: لم يكن بالأندلس مثل أبي عمر بن عبد البرّ في الحديث. وقال الباهي أيضاً: أبو عمر أحفظ أهل المغرب.

وقال أبو علي الحسين بن أحمد بن محمد الغساني الأندلسي الجياني^(۱) المقدم ذكره: إن ابن عبد البرّ شيخنا من أهل قرطبة، بها طلب الفقه وتفقه، ولزم أبا عمر أحمد بن عبد الملك بن هاشم الفقيه الاشبيلي، وكتب بين يديه، ولزم أبا الوليد ابن العرضي الحافظ،

وعنه أخذ كثيراً من علم الأدب والحديث، ودار في طلب العلم وافتتن به، ودأب فيه، وبرع براعة فاق فيها من تقدّمه من رجال أهل الأندلس، وألف في الموطأ كتباً مفيدة، منها: كتاب التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد، ورتبه على أسماء شيوخ مالك على حروف المعجم، وهو كتاب لم يتقدّمه أحد إلى مثله، وهو سبعون جزءاً، قال أبو محمد بن حزم: لا أعلم في الكلام على فقه الحديث <453> مثله، فكيف أحسن منه! ثم صنع كتاب الاستدراك لمذاهب [علماء] (١) الأمصار فيما تضمّنه الموطأ من معاني الرأي والآثار، شرح فيه الموطأ على وجهه ونسق أبوابه، وجمع في أسماء الصحابة كتاباً جليلاً سماه: كتاب الاستيعاب*.

و سماعی در "انساب" گفته:

أبو عمر يوسف بن عبد الله بن عبد البرّ النمري الأندلسي القرطبي الحافظ، كان إماماً، فاضلاً، كبيراً، جليل القدر، صنّف التصانيف.. إلى آخره (٢).

و خود مخاطب در کتاب "بستان المحدثین" به اطراء و مدح و ستایش

۱. الزيادة من المصدر.

* [ب] وفيات الاعيان ۶/ ۶۴ (طبع مصر). [وفيات الاعيان ۷/ ۶۶-۶۷].

۲. الانساب ۴/ ۴۷۲.

ابن عبدالبر پرداخته، من شاء الاطلاع عليه فليرجع إليه^(١).

اما ابن قتيبه؛ پس او هم از فضلاى ثقات، و علمای عالی درجات ایشان است، در "مختار مختصر تاریخ بغداد" - که از ابن جزله است - مذکور است: عبد الله بن مسلم بن قتيبة أبو محمد الكاتب الدينوري؛ كان فاضلاً، وهو صاحب التصانيف المشهورة والكتب المعروفة، منها: غريب القرآن، وغريب الحديث، ومشكل القرآن، ومشكل الحديث، وأدب الكاتب، وعيون الأخبار، وكتاب المعارف.. وغير ذلك، توفي فجأة، وقيل: أكل هريسة ثم صاح صيحة شديدة، ثم أغمي عليه، ثم اضطرب ساعة، ثم تشهد، ومات في أول ليلة من رجب سنة ست وسبعين وستين له^(٢).

و ابن خلكان در "وفيات الاعيان" می فرماید:

أبو محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة الدينوري؛ - وقيل المروزي - النحوي، اللغوي، صاحب كتاب المعارف، وأدب الكاتب، كان فاضلاً ثقة، سكن بغداد وحدث بها، عن إسحاق بن راهويه وأبي إسحاق بن راهويه^(٣)، وأبي إسحاق ابراهيم بن

١. (تعريب) بستان المحدثين: ١٠٥.

٢. تاريخ بغداد ١٠/١٦٨.

٣. لم يرد في المصدر: (وأبي إسحاق بن راهويه) والظاهر أنه من زيادة الناسخ.

سفيان بن سليمان بن أبي بكر بن عبد الرحمن [بن] ^(۱) زياد بن أبيه
الزيادي ، وأبي حاتم السجستاني .. وتلك الطبقة ، روى عنه ابنه
أحمد ، وابن درستويه الفارسي ، وتصانيفه كلها مفيدة ..
إلى آخره* .

الحاصل ؛ از این مقام به غایت وضوح و ظهور ثابت گردید که ناقلین این
خبر وحشت‌انگیز علمای ثقات و محدثین اثبات اهل سنت‌اند، و سنی هرگز
مجال قدح و جرح این علما ندارند که از اعظام ائمه و افاخم مقتدایان
ایشان‌اند و در علوم دینی اعتماد بر ایشان دارند، و اکابر محققین اهل سنت به
مدح و ثنای ایشان پرداخته‌اند، پس بی آنکه دست از مذهب تسنن بر دارند،
مجال سرتابی از روایات ایشان و جرح و قدح ایشان ندارند.

و از کلام ابن روزبهان قطعاً ثابت است که این خبر موجب قدح و جرح
اصحاب است، و به همین جهت بلاریب و شک حکم به رفض ناقل آن -
کائناً من کان - نموده، به عنایت الهی این خبر به نقل جماعت بسیار از علمای

۱ . الزيادة من المصدر .

* . [ب] وفيات الاعيان ۲ / ۲۰۴ (طبع مصر) . [وفيات الاعيان ۳ / ۴۲ .

اما اینکه کتاب "الامامة والسياسة" از ابن قتیبه است ، پس مراجعه شود به ابتدای
طعن اول از مطاعن عثمان، و کتاب المحسن السبط، تألیف سید محمد مهدی خراسان،
صفحه: ۵۷۳ - ۵۹۲] .

عالی مقدار ایشان ثابت شده، و به حدی در صحت و اعتماد رسیده که شاه ولی الله - والد مخاطب - با آن همه تعصب شنیع و عناد فظیح، ناچار قائل به صحت آن گردیده، و گفته که: اسناد آن صحیح است بر شرط شیخین، و از غایت بی تأملی و نهایت وقاحت، استدلال بر فضیلت شیخین به آن کرده، لهذا در ثبوت قدح و جرح عمر و ابوبکر و دیگر اصحاب <454> - بحمدالله تعالی - ریب و شبهه باقی نماند، و تأویلات و اهیه رکیکه و توجیهات فاسده سخیفه که صاحب "صواعق" و مخاطب ذکر کرده‌اند، همه واهی و لغو و باطل و سراسر فاسد و پا در هوا گردید.

و نیز از قول ابن روزبهان صاحب کتاب "[ابطال ال] باطل" (۱) ظاهر است که هر کسی که نقل این خبر کند پس او اراده ابداء قدح و طعن بر اصحاب دارد، و از این کلام لازم آمد که این همه علمای اعلام و ثقات فخام اهل سنت - اعنی طبری و واقدی و بلاذری و محمد بن ابی شیبیه و عثمان بن ابی شیبیه و ابن عبدالبر صاحب "استیعاب" و سیوطی و ملا علی متقی و والد فاضل مخاطب و غیر ایشان - همه قدح و جرح ابوبکر و دیگر اصحاب می خواستند، پس به غایت عجیب است که اهل سنت این همه علمای خویش را، با وصف قدح و

۱. در اوائل همین طعن به نقل از احقاق الحق: ۲۲۸ - ۲۹۹ گذشت که او گفته: وکل من نقل هذا الخبر فلا یشک أنه رافضی متعصب یرید إبداء القدح والطعن علی الأصحاب.

جرحشان در عمر و ابوبکر و دگر اصحاب، از اکابر و اعظام اهل ایمان می‌دانند، بلکه مخاطب پدر خود را - که از جمله ناقلین این روایت است و تصحیح آن هم نموده - آیه من آیات الله و معجزة من معجزات رسول الله ﷺ می‌پندارد^(۱)! و شیعه را به سبب قدح و جرح شیخین و دگر اصحاب، فاسق بلکه کافر دانند، و از ایمان و اسلام خارج سازند، «إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ»^(۲)، فاعتبروا یا اولی الألباب.

و مستتر مباد که از جمع این روایات عدیده و اخبار متنوعه چند فائده دیگر بر ارباب بصیرت واضح گردیده:

اول: آنکه از آن به کمال وضوح ظاهر است که جناب امیرالمؤمنین علیه السلام از بیعت ابی بکر تخلف کرده بود، و ابا و انکار از آن داشت، لهذا به تخویف و تهدید و قصد احراق بیت اهل بیت علیهم السلام پرداختند، و مع هذا از آن حضرت صرف تخلف از بیعت ابی بکر واقع نشده، بلکه اراده بر هم زدن خلافت ابی بکر هم فرموده؛ زیرا که خود مخاطب گفته:

اگر مراد از قصد، تخویف و تهدید زبانی است و گفتن اینکه: من خواهم سوخت، پس وجهش آن است که این تخویف و تهدید کسانی را بود که خانه حضرت زهرا علیها السلام را ملجأ و پناه هر صاحب جنایت دانسته حکم حرم مکه

۱. مراجعه شود به تحفة اثنا عشریه: ۱۸۴.

۲. سورة ص (۳۸): ۵.

معظمه داده، در آنجا جمع می‌شدند، و فتنه و فساد منظور می‌داشتند، و بر هم زدن خلافت خلیفه اول به کنکاش‌ها و مشورت‌های فسادانگیز قصد می‌کردند. (۱) انتهى.

از این کلام صراحتاً واضح است که کسانی که عمر تخویف ایشان به احراق کرده، ایشان فتنه و فساد منظور می‌داشتند، و برهم زدن خلافت خلیفه اول به مشورت‌های فسادانگیز قصد می‌کردند، حال آنکه از ملاحظه اکثر این روایات ظاهر است که جناب امیر علیه السلام هم در جمله این زمره که عمر تخویف و ترهیب ایشان کرده، داخل بود، چنانچه از روایت ابن ابی شیبه که سیوطی و متقی و ولی‌الله نقل کرده‌اند، و از روایت "استیعاب" و غیر آن صراحتاً پیداست، چه در اول آن مذکور است: (کان علی علیه السلام] والزبیر یدخلان علی فاطمة علیها السلام] ..) إلى آخره.

و در آخر آن مسطور که عمر گفت: (إن اجتمع هؤلاء النفر عندك ..) إلى آخره.

و ظاهر است که مشار الیهم به (هؤلاء النفر) همین کسان‌اند که راوی در صدر روایت ذکر ایشان کرده.

و از عبارت کتاب "المختصر" هم واضح است که: عمر ترهیب جناب امیر علیه السلام به احراق کرده، و قس علی هذا غیرها من الروایات.

بالجمله ؛ جناب امیر علیه السلام از این زمره بوده، بلکه رأس و رئیس ایشان، پس ثابت شد که جناب امیر علیه السلام ابوبکر را خلیفه بر حق نمی دانست، <455> بلکه او را غاصب و ظالم می دانست، و در نقض خلافت او و افساد و برهم زدن آن مشورت‌ها می فرمود، و انهدام اساس این خلافت جائزه می خواست، و عصمت جناب امیر علیه السلام سابقاً به کمال وضوح ثابت گردیده^(۱)، و والد مخاطب هم به آن اعتراف کرده^(۲)، پس تجویز ارتکاب خلاف حق، در حق جناب امیر علیه السلام در این باب، کار اهل ایمان نیست، و ملازمت حق با آن جناب به نصوص احادیث کثیره ثابت است، چنانچه بعضی آن سابقاً مبین شده^(۳)، و بعضی دیگر در اینجا باید شنید، ولی الله در "ازالة الخفا" گفته:

اما آنکه خلافت مرتضی علیه السلام [علیه السلام] منعقد شد، پس از آن جهت که آن حضرت نهی کردند از مفارقت حضرت مرتضی علیه السلام [علیه السلام].

أخرج الحاكم ؛ عن أبي ذرّ ، قال : قال النبيّ صلى الله عليه
[وآله] وسلّم : «يا علي ! من فارقني فقد فارق الله ، ومن فارقك -
يا علي ! - فقد فارقني» .

۱. در طعن هشتم ابوبکر از مصادر عدیده گذشت و در طعن هفتم و چهاردهم عمر نیز خواهد آمد .

۲. کلام او از التفهيمات الإلهية ۲ / ۱۹ در در طعن هشتم ابوبکر گذشت، و در طعن هفتم و چهاردهم عمر نیز خواهد آمد .

۳. مراجعه شود به طعن هشتم ابوبکر .

وأخرج الحاكم؛ عن أمّ سلمة - رضي الله عنها -: سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم يقول: «علي مع القرآن، والقرآن مع علي، لن يفترقا حتى يردا عليّ الحوض». وأخرج الحاكم؛ عن علي [عليه السلام]، قال: «قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «رحم الله علياً، اللهم أدر الحقّ معه حيث دار». (۱) انتهى.

ولله الحمد که از ملاحظه این احادیث شریفه به کمال وضوح ظاهر گردید که: جناب امیر عليه السلام در تخلف از بیعت ابی بکر، و باطل دانستن خلافت او، و اراده بر هم زدن آن، و مشورت در این باب، بر حق و صواب بود، و ابوبکر و اتباع او - که مفارقت آن جناب کردند - بر باطل محض و مفارق خدا و رسول او صلى الله عليه وآله وسلم بودند.

و عجب است از ولی الله که با وصفی که در "تفهيمات" به عصمت جناب امیر عليه السلام، و بودن جمیع افعال آن جناب عین حق و صواب قائل گردیده، بلکه حق را ضوء افعال آن جناب دانسته (۲)، و در "ازالة الخفاء" چنانچه می بینی به عدم مفارقت حق از آن جناب در جمیع احوال - وإلا لما صحّ استدلاله، لاشتراط كلية الكبرى في الاستنتاج - قائل شده، و این احادیث عدیده ناصه بر عدم مفارقت حق از آن جناب [را] نقل کرده و اعتماد بر آن نموده، باز تخلف آن جناب را از بیعت ابی بکر بر حق نمی داند، بلکه از غایت وقاحت،

۱. ازالة الخفاء ۲ / ۲۷۹.

۲. کلام او از التفهيمات الإلهية ۲ / ۱۹ در طعن هشتم ابوبکر ذکر شد.

این تهدید و ترهیب عمر را به احراق بیت بر آن حضرت و اکراه و اجبار بر بیعت ابی بکر، عین حق می‌پندارد، و چنین شیعه را که از افضح فضائح شیخین است، از مناقب ایشان می‌شمارد.

و احادیث دالّه بر ملازمت حق با جناب امیر علیه السلام بسیار از بسیار است، و نبذی از آن میرزا محمد بدخشانی^(۱) - که قریب شانزده هفده حدیث باشد - در "مفتاح النجا" آورده^(۲)، و خود مخاطب هم در باب الامامة استدلال را به

۱. در اول نسخه "مفتاح النجا" في مناقب آل العباء "آستان قدس آمده است :
شاه عبدالعزیز دهلوی صاحب "تحفه" در فتاویٰ خویش در جواب سؤال سائل که
از اطلاق لفظ (مرتضی) در القاب جناب امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام استفسار
کرده گفته :

و میرزا محمد بن معتمد خان حارثی مورخ مشهور این شهر دو رساله فضائل خلفا
و فضائل اهل بیت علیهم السلام] - که این هر دو رساله از عمده تصانیف اویند - تلقیب ایشان
به (مرتضی) نیز ذکر نموده ، اما آن وقت فقیر را یاد نیست که به کدام حدیث در این
باب تمسک کرده .

نقل کرده شد از فتاویٰ عبدالعزیز - صفحه : ۱۵۸ - نسخه عبدالحمی خرنگی محلی .

۲. قال البدخشي في الباب الثالث من كتابه مفتاح النجا :

الفصل الثامن عشر في قول النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم الحق معه .

أخرج الترمذي ؛ عن علي عليه السلام [كذا] ، قال : قال رسول الله صلى الله عليه [وآله]

وسلم : «رحم الله علياً ، اللهم أدر الحق معه حيث دار» .

➤ وأخرج أبو يعلى، والضياء، عن أبي سعيد...: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: «الحق مع ذا، الحق مع ذا»، يعني علياً [عليه السلام].
وأخرج ابن مردويه؛ عن عائشة...: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: «الحق مع علي، يزول معه حيث مازال».

وفي رواية أخرى عنها: «علي مع الحق والحق معه».
وأخرج الطبراني - في الكبير -؛ عن كعب بن عجرة... قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «تكون بين الناس فرقة واختلاف، فيكون هذا وأصحابه على الحق». يعني علياً [عليه السلام].

وأخرج أبو نعيم؛ عن أبي ليلي الغفاري، عن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم، قال: «سيكون من بعدي فتنة، فإذا كان ذلك فالزموا علي بن أبي طالب، فإنه الفاروق بين الحق والباطل».

وأخرج ابن مردويه؛ عن عائشة... أنها لما عقر جملها، ودخلت داراً بالبصرة، فقال لها أخوها محمد: أنشدك الله! أتذكرين يوم حدثتني عن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم أنه قال: «الحق لن يزال مع علي، وعلي مع الحق، لن يختلفا ولن يتفرقا؟!». قالت: نعم.

وأخرج عن أبي موسى الأشعري؛ قال: أشهد أن الحق مع علي، ولكن مالت الدنيا بأهلها، ولقد سمعت النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول له: «يا علي! أنت مع الحق، والحق بعدي معك».

وأخرج عن أم سلمة رضي الله عنها؛ قالت: كان علي [عليه السلام] على الحق، من اتبعه اتبع الحق، ومن تركه ترك الحق، عهداً معهوداً قبل يومه هذا.

○ وأخرج عن شهر بن حوشب؛ قال: كنت عند أم سلمة رضي الله عنها فسلم رجل، فقيل: من أنت؟ قال: أنا ثابت مولى أبي ذر، قالت: مرحباً بأبي ثابت، ادخل، فدخل، فرحبت به، وقالت: أين طار قلبك حين طارت القلوب مطائرهما؟! قال: مع علي بن أبي طالب [عليه السلام] قالت: وفقت، والذي نفس أم سلمة بيده لسمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يقول: «علي مع القرآن والقرآن مع علي، لن يفترقا حتى يردا على الحوض»، ولقد بعثت ابني عمر وابن أخي عبد الله بن أبي أمية وأمرتهما أن يقاتلا مع علي [عليه السلام] من قاتله. ولولا أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أمرنا أن نقرّ في خجالنا وفي بيوتنا لخرجت حتى أقف في صف علي [عليه السلام].

وأخرج عن علي بن أبي طالب [عليه السلام]، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: «يا علي! إن الحق معك، والحق على لسانك، وفي قلبك، وبين عينيك».

وأخرج عن عبيد الله بن عبد الله الكندي؛ قال: حجّ معاوية، فأتى المدينة وأصحاب النبي صلى الله عليه وآله وسلم متوافرون، فجلس في حلقة بين عبد الله بن عباس وعبد الله بن عمر فضرب بيده على فخذ ابن عباس، ثم قال: أما كنت أحقّ وأولى بالأمر من ابن عمك؟ قال ابن عباس: وبم؟ قال: لأنني ابن عم الخليفة المقتول ظلماً. قال: هذا - يعني ابن عمر - أولى بالأمر منك؛ لأنّ أبا هذا قُتل ابن عمك! قال: فانصاع عن ابن عباس وأقبل على سعد قال: وأنت - يا سعد! - الذي لم تعرف حقنا من باطل غيرنا فتكون معنا أو علينا؟ قال سعد: إني لمّا رأيت الظلمة قد غشيت الأرض قلت لبعيري: هج.. فأنخته حتى إذا اسفرت مثيبك. قال: والله لقد قرأت المصحف يوماً بين الدفتين ما وجدت فيه: هج! فقال: أما إذا أبيت فإني سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يقول لعلي: أنت مع الحق والحق معك. قال: لتجيشني بمن

•••••

☉ سمعه معك أو لأفعلن. قال: أم سلمة رضي الله عنها. قال: فقام وقاموا معه حتى دخل علي أم سلمة، قال: فبدأ معاوية فتكلم، فقال: يا أم المؤمنين إن الكذابة قد كثرت على رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بعده، فلا يزال قائل يقول: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ما لم يقل، وإن سعداً روى حديثاً زعم أنك سمعته معه! قالت: ما هو؟ قال: زعم أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال لعلي: «أنت مع الحق والحق معك». قال [قالت]: صدق، في بيتي قاله. فأقبل على سعد، وقال: الآن ألزم [خ. ل: ألوم] ما كنت عندي، والله لو سمعت هذا من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ما زلت خادماً لعلي حتى أموت.

أخرج الطبراني - في الأوسط والصفير -؛ عن أم سلمة رضي الله عنها، قالت: سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: «علي مع القرآن والقرآن مع علي، لا يفترقان حتى يردا على الحوض».

وأخرج ابن مردويه؛ عن عائشة...: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: «الحق مع علي وعلي مع الحق، لن يفترقا حتى يردا على الحوض».

وأخرج الديلمي؛ عن عمار بن ياسر، وأبي أيوب...: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قال لعمار: «يا عمار! إن رأيت علياً قد سلك وادياً وسلك الناس وادياً غيره فاسلك مع علي ودع الناس، إنه [لن] يدلك على ردى ولن يخرجك من الهدى..».

وأخرج الحاكم؛ عن أبي ذر رضي الله عنه، قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «من أطاعني فقد أطاع الله عز وجل، ومن عصاني فقد عصى الله، ومن أطاع علياً فقد أطاعني، ومن عصى علياً فقد عصاني».

وأخرج الطبراني - في الكبير -؛ عن ابن عمر... قال: قال رسول الله صلى الله عليه

حدیث: «اللهم أدر الحقّ معه حيث دار» بر صحت خلافت ابوبکر و عمر به این وجه که: جناب امیر رضی الله عنه با ایشان بوده، و مباحث و متابعت ایشان کرده، به غایت متین و استوار گفته^(۱)، لیکن عجب است که به اقتدای والد متعصب خود در اینجا کلام خویش را فراموش کرده، و مفارقت جناب امیر رضی الله عنه را از شیخین باطل دانسته، و تهدید و ترهیب عمر را عین حق و صواب گمان نموده.

سبحان الله! ماجرای عجیب است که همین حدیث را به گمان اینکه مفید ایشان خواهد بود، حجت و دلیل گردانند و به غایت ابتهاج ذکر کنند، و هرگاه از همین حدیث انهدام بنیان مذهب ایشان لازم آید <456> آن را پس پشت اندازند، و هرگز آن را پیش نظر نهند، و به صراحت تمام تخطئه جناب امیر رضی الله عنه نمایند، بلکه آن حضرت را - معاذ الله - لایق تخویف و ترهیب، بلکه احراق دانند، و امور شنیعه - که ادنی مسلمی تخیل آن نتواند کرد - به آن جناب رضی الله عنه نسبت دهند، و کلمات کفر و سوء ادب و نهایت تهجین و توهین در حق آن جناب بر زبان رانند، کما لا یخفی علی من تأمل فی کلام المخاطب المکابر بعد ملاحظة الروایات السابقة المنقولة عن علمائهم الأكابر.

➤ [وآله] وسلم: «من فارق علیاً فارقنی ومن فارقنی فقد فارق الله».

وفي رواية الحاكم، عن أبي ذر رضی الله عنه مرفوعاً بلفظ: «من فارقك - يا علي! - فقد فارقني، ومن فارقني فقد فارق الله». (مفتاح النجاء في مناقب آل العباء، ورق: ۵۰-۵۲).

و ولی الله در عبارت "ازالة الخفا" غایت حزم به کار برده که برای تخدیع عوام کالانعام که قدرت بر فهم عبارت عربی ندارند، فقط همین قدر ذکر کرده که: زبیر و جمعی از بنی هاشم در خانه حضرت فاطمه علیها السلام جمع شده، در باب نقض خلافت ابوبکر مشورت‌ها به کار می‌بردند، و نام جناب امیر علیه السلام را در این جماعت ذکر نکرده تا عوام دریابند^(۱) که جناب امیر علیه السلام نقض خلافت ابوبکر می‌خواست، و به این جهت به بطلان خلافت ابوبکر پی نبرند، لیکن از این تخدیع چه سود که روایتی که خودش آورده در آن نام جناب امیر علیه السلام به صراحت تمام مذکور است، و از آن به کمال وضوح ظاهر است که: آن جناب هم از خلافت ابوبکر کاره بود و از بیعت او تخلف فرموده بود، هرگاه به اعتراف خودش زبیر و جمعی از بنی هاشم جمع شده، در باب نقض خلافت ابوبکر مشورت می‌کردند، و این هم از روایات ظاهر که: جناب امیر علیه السلام هم از این جماعت بوده، بلکه آن جناب رئیس ایشان بوده، چه خانه، خانه آن جناب بود، محال است که بدون رضای آن جناب این مردم جمع شوند و مشورت‌ها خلاف مرضی آن جناب نمایند.

و نیز از روایات واضح است که زبیر و جناب امیر علیه السلام مشورت در امر خود با حضرت فاطمه علیها السلام می‌نمودند، و مشورت زبیر به اعتراف خود ولی الله و مخاطب درباره نقض خلافت ابوبکر بود، پس همچنین مشورت جناب

۱. در [الف] (نه دریابند) آمده است که اصلاح شد.

امیر علیه السلام در این باب باشد، و نیز چون از مشورت کردن زبیر با حضرت فاطمه علیها السلام، رضای آن حضرت به این مشورت ثابت شد، رضای جناب امیر علیه السلام هم به آن ثابت خواهد شد لعدم القائل بالفرق، واستحالة مخالفة فاطمة أمير المؤمنين علیها السلام.

و با این همه هرگاه ثابت شد که زبیر و جمعی از بنی هاشم نقض خلافت ابوبکر می خواستند، و در این باب مشورت ها می کردند و اهتمام داشتند، پس از التزام دو امر اهل سنت را چاره نیست که یا به فسق و ضلال زبیر - که از عشره مبشره است - و همچنین به هلاک و خسران جماعت بنی هاشم - که ایشان هم نزد اهل سنت داخل اهل بیت واجب الاتباع و صحابه عدول بودند - قائل شوند، و این معنا موجب بطلان مذهب ایشان که مبنی بر عدالت و جلال و ایمان جمیع صحابه است خواهد گردید، و بطلان تقریرات لاطائله ایشان در مدح و منقبت صحابه و احتجاج و استدلال به افعال و اقوال ایشان، و ظهور کذب و افترای احادیث بسیار در حق صحابه واضح خواهد شد، و هم سخافت ادعای ایشان درباره ولای کل اهل بیت ظاهر خواهد شد؛ و یا به بطلان خلافت ابی بکر قائل شوند، و دست از خرافات لاطائل بردارند.

عاقل منصف را لازم است که در کلمات و مقالات مخاطب که در باب امامت در حق صحابه گفته، و همچنین آنچه در حق ایشان در همین باب مطاعن **<457>** در مابعد خواهد گفت، به نظر امعان ملاحظه کند که چه قسم به اهتمام تمام استحاله صدور امور شنیعه از صحابه ثابت کرده تا آنکه صدور

حطم مورچه را هم از ایشان ممتنع دانسته، و بر اهل حق به جهت نسبت امور شنیعه به ایشان کمال طعن و تشنیع کرده، و عقل ایشان را کمتر از عقل مورچه پنداشته^(۱)، آیا بعد این همه تقریرات و تمهیدات، امکانی هست که زبیر و بنی هاشم را در مشورت‌های نقض خلافت ابی بکر بر باطل دانند؟ و تضلیل و تسفیه ایشان کنند؟

دوم: آنکه از عبارت کتاب "المختصر" تصنیف ابوالفدا ظاهر و پیداست که عتبه بن ابی لهب این اشعار گفته: ما کنت أحسب.. إلى آخره و از این اشعار بلاغت شعار به کمال وضوح آشکار است که جناب امیر علیه السلام اولی و احق به خلافت بود، و خلافت - با وجود آن جناب - دیگری را نمی‌رسید، و ابوبکر در اخذ آن ظالم و ستمکار بود، و جناب امیر علیه السلام از تمامی اصحاب افضل است، و چون صحابه کلهم نزد اهل سنت عدول‌اند، و لایق اقتدا و هادی و مهتدی - كما يظهر من حدیث: أصحابي كالنجوم.. إلى آخره - بطلان خلافت ابی بکر و تعیین خلافت برای جناب امیر علیه السلام - چنانچه اعتقاد باسداد اهل حق است - در نهایت ظهور واضح شد، والله الحمد علی ذلك.

و نیز از این اشعار اسبقیت اسلام جناب امیر علیه السلام و اعلمیت آن جناب از

تمام صحابه به غایت قصوی ظاهر است، پس ادعای متعصبین معاندین - که: ابوبکر سابق بود بر جناب امیر علیه السلام در اسلام، و نیز ابوبکر بلکه عمر هم اعلم بودند از آن جناب!! - کذب محض و دروغ بی فروغ است.

و بیضاوی* - که از اعظم مفسرین معتبرین اهل سنت است - در "تفسیر" خود تصریح کرده به اینکه قائل شعر: أليس أول من صلی.. إلى آخره حسان بن ثابت است.

و جمع در کلام صاحب "المختصر" و بیضاوی ممکن است به اینطور که این اشعار را حسان بن ثابت انشا کرده باشد، و عتبه خوانده باشد، و هذه عبارة البيضاوي في تفسير قوله تعالى: ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا..﴾^(۱) إلى آخر الآية:

* . [الف] در "مفتاح كنز الدراية" در حال بیضاوی مذکور است:

هو الإمام المحقق، الحجّة، أبو الخير عبد الله بن عمر بن محمد بن علي، قاضي القضاة، ناصر الدين البيضاوي الشافعي، كان إماماً، علامة، مبرزاً، نظاراً، صالحاً، متعبداً، زاهداً، عارفاً بالفقه والتفسير والأصليين والعربية والمنطق.. إلى أن قال - بعد ذكر حكاية دخوله بتبريز نقلاً عن طبقات السبكي - : صنّف التصانيف المفيدة كالطوالع، قال الحافظ ابن حجر المكي: وهو أجل مختصر في علم الكلام، والمصباح مختصره، والمنهاج في أصول الفقه، وتفسيره الذي اختصر فيه الكشاف، وشرح المصابيح، وشرح المطالع في المنطق، وشرح كافية ابن الحاجب، وشرح التنبية في الفقه أربع مجلدات، والغاية القصوى فيه أيضاً.. وغير ذلك. (۱۲). [مفتاح كنز الدراية:]

أمرهم* بالسجود تذلاً لما زاداً^(١) فيه من عظيم قدرته وباهر آياته، وشكراً لما أنعم عليهم بوساطته، فاللام فيه كاللام في قول حسان:

أليس أول من صليّ لقبلكم

وأعرف الناس بالقرآن والسنن^(٢)

و ملا عصام** در "حاشيه تفسير بيضاوى" گفته:

قوله: (أليس أول من صليّ لقبلكم)..

قاله في شأن أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام [مدعياً أن الخلافة حقّه، وأولّه: (ما كنت أعلم).. أي أعرف، (أنّ الأمر منصرف) يعني الخلافة (عن هاشم، ثمّ منها عن أبي حسن) يعني

* [الف] هذه الكلمة جواب (لَمَّا) السابقة عليها في العبارة المتروكة اختصاراً. (١٢).

١. في المصدر: (رأوا).

٢. تفسير بيضاوى ٢٩٣/١.

** [الف] صاحب "كشف الظنون" در ذكر حواشى "تفسير بيضاوى" گفته:

وحاشية الفاضل المحقق عصام الدين إبراهيم بن محمد بن عمر المعروف بـ: شاه [محمد بن عرب شاه] الاسفراينى المتوفى سنة ثلاث وأربعين وتسع مائة، وهي مشحونة بالتصرفات الفالقة [اللائقة] والتحقيقات اللائقة من أول القرآن إلى آخر الأعراف، ومن أول سورة النبأ إلى آخر القرآن، أهداها إلى السلطان سليمان. (١٢). [كشف الظنون ١٩٠/١].

ثم أبعد من ذلك أن ينصرف من هذه القبيلة عن أبي الحسن - كنية
علي عليه السلام [ع] - .

ما^(۱) فيه ما فيهم من كلّ سالحة

وليس في كلّهم ما فيه من حسن

يعني أريد بأبي الحسن ما^(۲) فيه ما في الأصحاب أو في [بني]

هاشم من كلّ خصلة سالحة ، وليس في كلّهم ما فيه من خلق

حسن ، (أليس أول من صلّى لقبلكم) .. أي أول المسلمين ،

(وأعرف الناس بالقرآن والسنن) ، فاللام في (لقبلكم) بمعنى

الجانب . * انتهى .

و از این عبارت ملا عصام ظاهر است که او معترف است به اینکه این

اشعار دلالت دارد بر آنکه : حسان بن ثابت ادعا <458> کرده که خلافت حق

جناب امیر علیه السلام بوده ، پس بلاشبهه ابوبکر نزد حسان غاصب و ظالم و مبطل و

غیر محق باشد .

و دیگر علمای اهل سنت هم این اشعار [را] نقل کرده اند ، و به بعض دیگر

۱ . في المصدر : (من) .

۲ . في المصدر : (من) .

* . [الف] قول علي أصل حاشية عصام . (۱۲) . [حاشیه تفسیر بیضاوی ، ورق :

صحابه منسوب ساخته، در كتاب "التقييد والايضاح لما أُطلق وأُغلق من كتاب ابن الصلاح" * در مقام اثبات اسبقيت اسلام جناب امير عليه السلام مذكور است:

وأنشد أبو عبد الله المرزباني لخزيمة ابن ثابت:

ما كنت أحسب هذا الأمر منصرفاً

عن هاشم ثم منها عن أبي حسن (١)

* . [الف] در "كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون" در حرف العين، در ذكر "كتاب علوم الحديث" ابن صلاح مذكور است:

وشرح الشيخ الإمام أبو الفضل عبد الرحيم الحسن العراقي، أوله: الحمد لله الذي ألهم إيضاح ما أبهم.. سَمَاهُ: التقييد والايضاح لما أُطلق وأُغلق من كتاب ابن الصلاح. قال: فإن أحسن ما صنّف أهل الحديث في معرفة اصطلاحه كتاب علوم الحديث لابن الصلاح، جمع فيه غرر الفوائد فأوعى ودعى له زمر الشوارد، فأجابت طوعاً.. إلا أن فيه غير موضع قد خولف فيه، وأماكن أخر تحتاج إلى تقييدهم [تقييد] وتنبية، فأردت أن أجمع عليه نكت تقييد مطلقه [نكتاً عليه تقييد مطلقه]، وتفتح مغلقه، [وردأ] على إيراد ما أُورد عليه] وقد كان الشيخ علاء الدين مغلطاي أفغني [أوقفني] على شيء جمعه عليه، سَمَاهُ: إصلاح ابن الصلاح، وأيضاً قد اختصره جماعة وتعقبوه في مواضع منه، فحيث كان الاعتراض عليه غير صحيح، ذكرته بالصيغة: (اعتراض)، وسمّيته: التقييد والايضاح لما أُطلق وأُغلق من كتاب ابن الصلاح، فذكره بالقول، وفرغ من تبييضه يوم الأحد الحادي والعشرين من ذي القعدة سنة ٧٩٦. انتهى باختصار نقلاً من نسخة لاينتهي إلى حدّ [لا يقرأ] [كشف الظنون ٢/١١٦٢-١١٦٣].

١. في المصدر: (أبي الحسن).

أليس أول من صلى لقبلتهم
وأعلم الناس بالقرآن والسنن*

و در "أصابه" مذکور است:

قال المرزباني: قتل - أي خزيمة بن ثابت - مع علي [عليه السلام]
بالصّفين، وهو القائل - شعر -:
إذا نحن بايعنا علياً فحسبنا
أبو حسن ممّا نخاف من الفتن
وفيه الذي فيهم من الخير كلّه
وما فيهم بعض الذي فيه من حسن
وقال ابن سعد: شهد بدرًا وقتل بصّفين^(۱).

و ابن عبدالبر در کتاب "استيعاب" در ذکر مدايح جناب اميرالمؤمنين عليه السلام گفته:

وقال الفضل بن عباس بن عتبة بن أبي لهب:

ما كنت أحسب أن الأمر منصرف

عن هاشم ثم منها عن أبي حسن^(۲)

* [الف] در نوع ناسع وثلاثون، نسخه تقييد و الايضاح نزد حقيير موجود است.

[التقييد والايضاح ۳۰۹/۱].

۱. الاصابة ۲/ ۲۴۰.

۲. في المصدر: (أبي الحسن).

أليس أول من صلّى لقبلته^(۱)
 وأعلم الناس بالقرآن والسنن^(۲)
 فيه^(۳) ما فيهم لا يمترون^(۴) به
 وليس في القوم ما فيه من الحسن*
 واز اينجا معلوم شد كه خزيمة [بن] ثابت و فضل بن عباس هم خلافت را
 حق جناب امير^{عليه السلام} می دانستند، و ابوبكر نزد ايشان ظالم و غاصب و
 مبطل بوده.

سوم: آنكه از اين روايات به كمال وضوح ظاهر است كه بيعت جناب
 امير^{عليه السلام} با ابى بكر، و همچنين بيعت زبير و عباس و ديگر صحابه - كه
 اسمائشان در عبارت كتاب "المختصر" اسماعيل بن على مذكور است^(۵) - از

۱. في المصدر: (لقبلتكم).

۲. في المصدر: (وزاد أبو الفتح :

وأخر الناس عهداً بالنبى ومن جبريل عون له في الغسل والكفن).

۳. في المصدر: (من فيه).

۴. في المصدر: (لا تمترون).

* [الف] ترجمه على بن ابى طالب [عليه السلام]، ونسخه استيعاب در كتب خانة
 جناب مصنف طاب ثراه موجود است. [الاستيعاب ۳ / ۱۱۳۳] وراجع: شرح ابن أبى
 الحديد ۶ / ۲۱، تفسير الرازي ۲ / ۲۱۲ و ۱۸ / ۲۱۲، تفسير أبى السعود ۱ / ۸۷، تفسير
 الألويسي ۱ / ۲۲۹ و ۱۳ / ۵۸ و ۱۴ / ۴۵، المناقب للخوارزمي: ۴۰].

۵. اشاره است به كتاب "المختصر في أخبار البشر" تأليف ابوالفدا اسماعيل بن

راه اکراه و اجبار، و ناشی از خوف و اضطراب بوده؛ زیرا که عمر بن الخطاب هرگاه اینها را تخویف و تهدید به احراق بیت بر ایشان کرد، و قسم بر آن یاد نمود، لهذا به خوف و بیم، بیعت ابوبکر نمودند، نه آنکه از راه رضا و اختیار بیعت او کردند، پس اجماع بر بیعت ابی بکر بر هم خورد، و دلیلی برای حقیقت خلافتش در دست ایشان نماند که چیزی که در آن این جماعت از اکابر و اعظام اصحاب داخل نباشند، و جناب امیر علیه السلام هم شریک آن نباشد، چگونه ادعای اجماع بر آن تواند نمود؟! و چنین اجماعی که عین خلاف و شقاق است، چگونه لیاقت حجیت دارد!؟

چهارم: آنکه از این روایات ظاهر است که ابوبکر هم شریک عمر در اجبار و اکراه این صحابه و جناب امیر علیه السلام بر بیعت خود بود، و ایذا و استخفاف و اهانت اهل بیت علیهم السلام، و ارهاب و تخویف ایشان به امر و رضای او واقع شده، و از اینجاست که جناب علامه حلی این قصه را از مطاعن عمر و ابوبکر هر دو ^(۱) شمرده ^(۲).

پنجم: آنکه از روایات کتاب "المختصر" به غایت وضوح ظاهر است که: ابوبکر هرگاه عمر را برای آوردن جناب امیر علیه السلام، و اتباع آن حضرت از بیت

➤ علی، عبارت آن در اوائل همین طعن از المختصر ۱/ ۲۱۹ گذشت.

۱. در [الف] (هر دو) تکرار شده است.

۲. نهج الحق: ۲۷۱ (مطاعن ابوبکر) و صفحه: ۲۷۵ (مطاعن عمر).

حضرت فاطمه علیها السلام فرستاد این هم بر زبان آورد **<459>** که:
 اگر این جماعت ابا کنند - یعنی از آمدن برای بیعت میثومه او انکار نمایند
 - مقاتله با ایشان کن.

و ظاهر است که عمر هم انکاری بر آن نکرد، و به سمع قبول آن را شنید،
 و این امر نزد اهل ایمان و ارباب ایقان، برهان قاطع و حجت ساطع بر ردائت
 و خبائت و نفاق و کفر آن هر دو است که اول ایشان به کمال طیب خاطر و
 بهجت و انبساط حکم به قتال نفس رسول و زوج بتول و اتباع آن جناب - که
 صحابه عدول بودند - داد و ثانی به کمال رضا آن را بشنید، و انکاری بر
 آن نکرد.

و از اینجا کمال بغض و عداوت و عناد آن هر دو رئیس اهل فتنه و فساد با
 اهل بیت امجاد واضح گردید، و در کفر و عدم ایمان مبغض و معاند
 اهل بیت علیهم السلام [هرگز نزد ارباب بصیرت ریبی نیست.

ششم: آنکه مطلوبی که در صدد اثبات آن بودیم کالشمس فی رابعة النهار
 واضح گردید، یعنی ظاهر شد که عمر بن الخطاب به قصد احراق خانه
 اهل بیت مصطفوی صلی الله علیه و آله روانه شده، و هیزم و نار برای آن آورده، و اتباع
 حمالة الحطب را حامل حطب برای احراق خانه اهل بیت نبوی علیهم السلام گردانیده،
 و هرگاه بر در [خانه] حضرت فاطمه علیها السلام رسید و آن حضرت متعجبانه
 پرسیده که: «ای ابن خطاب! آمده ای که بسوزی خانه ما را؟» از غایت بی ادبی
 پاس و لحاظ آن حضرت نکرده، بی محابا گفت که: آری برای همین کار

آمده‌ام، و قسم به خدای تعالی یاد کرده به خطاب حضرت فاطمه علیها السلام گفته که: قسم به خدا خانه تو را بر این کسانی که در این خانه می‌آیند، و ابا از بیعت ابی بکر کرده‌اند، خواهم سوخت.

و نیز هرگاه حضرت فاطمه علیها السلام به عمر گفت که: «آیا خواهی سوخت تو بر من اولاد مرا؟!» گفت که: قسم به خدا که من اولاد تو را خواهم سوخت، مگر اینکه اینها بیرون آیند و بیعت کنند.

و از روایت بلاذری ظاهر است که هرگاه حضرت فاطمه علیها السلام به عمر گفت که: «آیا تو دروازه من بر من خواهی سوخت؟» عمر گفت: آری^(۱). و این همه به وجوه کثیره دلالت بر شقاوت و کفر و نفاق او دارد، چنانچه بر متدین عاقل پوشیده نیست؛ زیرا که:

اولاً: کمال استخفاف و اهانت به جناب امیر علیه السلام کرده؛ زیرا که آن جناب علیه السلام هم از جمله متخلفین از بیعت ابی بکر بوده، و به تصریح روایت "کنز العمال" و "ازالة الخفا" و مثل آن، آن جناب در بیت حضرت فاطمه علیها السلام می‌آمد، و مشاوره با آن جناب می‌کرد، و عمر بن الخطاب در حق همین کسان گفته^(۲) - به مخاطبه حضرت فاطمه علیها السلام گفته که - : قسم به خدا حیثیت

۱. اوائل همین طعن از الشافی ۳ / ۲۴۱ نقل شد، وانظر: أنساب الأشراف ۵۸۶/۱ (چاپ مصر)، ۲ / ۲۶۸ (چاپ بیروت)، مثالب النواصب: ۴۱۹ (الخطیة)، تلخیص الشافی ۳ / ۷۶، وعنه فی بحار الأنوار: ۳۸۸/۲۸.

۲. لفظ: (گفته) زائد است.

تو مانع من از آن نیست که اگر این نفر نزد تو جمع شوند، امر کنم که دروازه بر ایشان بسوزند. و از اینجاست که در آخر این روایت مذکور است که: حضرت فاطمه علیها السلام به جناب امیر علیه السلام و زبیر هرگاه آمدند گفت که: «عمر نزد من آمده، و قسم به خدای تعالی یاد کرده که: اگر شما عود می‌کنید، او هر آئینه این خانه را بر شما خواهد سوخت». پس به تصریح تمام واضح گردید که عمر به مشافهه حضرت فاطمه علیها السلام تخویف و ترهیب آن جناب به احراق نفس مبارک حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام - عیاذا بالله - کرده، و هر کسی که در خبثت و شرارت و هلاک و ضلال قائل این قول تأمل داشته باشد، از اهل ایمان نیست؛ زیرا که وجوب تعظیم و تکریم آن جناب از ضروریات دین، ثابت است، و هلاک و ضلال تارک آن به اجماع و نصوص صریحه متحقق.

و ثانیاً: <460> آنکه عمر به جواب حضرت فاطمه علیها السلام - هرگاه آن جناب گفت که: «آیا تو اولاد مرا بر من خواهی سوخت؟!» - گفته: آری! قسم به خدا ایشان را خواهم سوخت. و ظاهر است که هر کسی که چنین کلام شقاوت‌نظام در حق حسنین علیهما السلام - که نهایت محبت و عطوفت سرور انام صلوات الله علیهم در حق ایشان معلوم خواص و عوام است - گوید، بلاشبهه کافر و ملحد و منافق و شیطان خبیث است، و هرگز او را از ایمان و اسلام بهره نیست، و بلاریب او عدو خدا و رسول صلوات الله علیهما است.

و ثالثاً: صراحتاً واضح است که عمر حضرت فاطمه علیها السلام را به این کلمات آزرده، و نهایت رنج و صدمه به آن جناب رسانیده، چه بدیهی اولی است - تا

آنکه بئله و صبیان هم درمی یابند - که اگر کسی به آحاد الناس بگوید که: من خانه تو را بر تو خواهم سوخت، و اولاد و شوهر تو را و اتباع او را به آتش خواهم داد، این معنا موجب کمال اهانت و استخفاف و ایذا و هتک حرمت و صدمه و رنج او خواهد بود، و هیچ عاقلی - بلکه سفیهی هم - در این معنا ریب و شک نمی کند، مگر عجب نیست که اهل سنت در آن ریب داشته باشند، بلکه قطع و یقین بر خلاف آن به هم رسانیده، لیکن منکر بدیهیات و ضروریات، خود ضحکه عقلا است، و ظاهر است که کسی که حضرت فاطمه علیها السلام را ایذا رساند، و به غایت اهتمام آن جناب را رنجاند، و استخفاف و اهانت آن حضرت نماید او بی ایمان و ملحد است؛ که محبت اهل بیت علیهم السلام و تعظیم و تکریم ایشان رکن دین و ایمان است.

کابلی در "صواعق" گفته:

يقولون: أي أهل السنة - من ترك المودة في أهل بيت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فقد خانه، وقد قال تعالى: ﴿لَا تَحُونُوا لِلَّهِ وَالرَّسُولِ﴾^(۱)، ومن كره أهل بيته فقد كرهه ﷺ، ولقد أجاد من أفاد:

فلا تعدل بأهل البيت خلقاً فأهل البيت هم أهل السيادة
فبغضهم من الإنسان خسر حقيقي وحبهم عبادة
ويوجبون الصلاة عليهم في الصلوات، قال الشيخ الجليل

فریدالدین أحمد بن محمد النیسابوری: من آمن بمحمد [ﷺ] ولم
 یؤمن بأهل بیته فلیس بمؤمن. * انتهى.

از این عبارت واضح است که ترک مودت اهل بیت رسول [ﷺ] خیانت
 در حق آن جناب است، و نیز کراهت اهل بیت [ﷺ] کراهت آن حضرت است،
 و بغض ایشان خسر [ان] حقیقی است، و ایمان به اهل بیت [ﷺ] مثل ایمان به
 جناب رسالت مآب [ﷺ] واجب و لازم است، و هر که به اهل بیت [ﷺ] ایمان
 نیاورد او مؤمن نیست، و بدیهی اولی است که ایضاً اهل بیت [ﷺ] و تخویف
 و تهدید ایشان که از عمر صادر شده بلاشبهه خلاف ایمان به اهل بیت [ﷺ]
 است، و الا لازم آید که تخویف و تهدید جناب رسالت مآب [ﷺ] به احراق
 بیت آن حضرت بر آن جناب و ذریه آن حضرت هم جایز باشد، و غالب که
 اهل سنت هم این معنا را خلاف ایمان به جناب رسالت مآب [ﷺ] دانند، و
 مرتکب چنین جسارت را تکفیر و تضلیل نمایند، و خارج از ایمان و اسلام
 دانند، پس هم چنین عمر هم - به جهت اقدام بر این تهدید و تخویف
 اهل بیت [ﷺ] به احراق - از ایمان خارج باشد.

و قطع نظر از این همه، نفس تهدید به احراق خانه ملائک آشیانه حضرت

* . [الف] في المطلب السادس من المقصد السادس . [الصواعق ، ورق : ۳۲۹ -
 ۳۳۰]. چند تا نسخه "صواعق" به دست حقیر افتاده، لیکن ظاهراً اصل همه یک نسخه
 بوده که در کتب خانه جناب آیه الله فی العالمین اعلی الله مقامه فی اعلی علیین موجود
 است، مگر یک نسخه که سوای بعض اجزایش همه مستکتب از نسخه دیگر بود .

فاطمه علیها السلام و جمع اسباب حرق آن مثل هیزم و نار نیز موجب ایذای حضرت فاطمه علیها السلام <461> و جناب امیر و حسنین علیهم السلام بوده، بلکه روح نبوی صلی الله علیه و آله را در روضات جنان رنجانیده، و نهایت آلم و صدمه به آن جناب رسانیده، آیا بر عاقل متأمل بالقطع ظاهر نیست که: اگر در حالت حیات آن سرور صلی الله علیه و آله عمر هیزم و نار بر در خانه اهل بیت اطهار علیهم السلام می آورد، و به حضرت فاطمه علیها السلام می گفت که: من خانه تو را خواهم سوخت، این معنا موجب نهایت رنج و صدمه و ملال خاطر مبارک آن سرور می گردید، فکذا بعد الوفاة؛ چه آن جناب - به نص احادیث طرفین - بر اعمال امت خود مطلع می شود.

سبحان الله! جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله تمام خلق را نهایت تأکید بر تکریم و تعظیم اهل بیت علیهم السلام فرماید و ایشان را قرین قرآن گرداند، و اتباع ایشان را بر کافه انام واجب نماید، و باز عمر این حضرات ^(۱) را تخویف به احراق خانه ایشان نماید، و استخفاف و اهانتشان کند! و اهل سنت در هوای باطل، ایمان خود بازند و به تصویب فعل او ردّ صریح بر خدا و رسول او صلی الله علیه و آله سازند.

و علاوه بر این همه تعظیم نفس خانه مبارک اهل بیت مصطفوی صلی الله علیه و آله واجب و لازم و ضروری اسلام است، و بداهتاً واضح است که هیزم و نار برای احراق آن آوردن، و گفتن که: من آن را خواهم سوخت، و قسم بر آن

۱. در [الف] اشتباهاً: (حضرت) آمده است.

یاد کردن، نهایت شنیع و فظیح است، و الا لازم آید که اگر کسی هیزم و نار برای احراق خانه کعبه برد، و باز بگوید که: من خانه کعبه را خواهم سوخت، و قسم بر آن یاد نماید، در ایمان و جلالت و عدالت او اصلاً خللی متطرق نشود.

و وجوب تعظیم و احترام خانه اقدس اهل بیت علیهم السلام اگر چه قطعاً ثابت است، لیکن یک روایتی هم در اینجا باید شنید، سیوطی در تفسیر "درّ منثور" گفته:

أخرج ابن مردويه؛ عن أنس بن مالك وبريدة، قال ^(۱): قرأ رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم هذه الآية: ﴿فِي بُيُوتٍ أُذِنَ لِلَّهِ أَنْ تُزْفَعَ﴾ * فقام إليه رجل فقال: أي بيوت هذه يا رسول الله؟ [ص] قال: «بيوت الأنبياء»، فقام إليه أبو بكر.

فقال: يا رسول الله [ص]! هذا البيت منها؟ - لبيت علي وفاطمة علیهم السلام - قال: «نعم من أفاضلها». ** انتهى.

پس کسی که چنین بیت شریف را که حق تعالی و رسول او صلی الله علیه و آله و سلم مدح آن کردند، و جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله و سلم آن را از افاضل این بیوت که حق تعالی مدحش کرده، گفته بخواهد سوختن، و بگوید که: من آن را خواهم سوخت،

۱. کذا والظاهر: (قالا).

* [الف] سورة نور، جزء ۱۸، رکوع ۱۱. [النور (۲۴): ۳۶].

** [ب] الدر المنثور ۵/۵۰ (طبع بیروت).

و اسباب احراق آن جمع کند، و هیزم و آتش به اهتمام تمام بر آن آرد، جزایش جز آن نیست که حق تعالی دهانش به آتش شرربار بسوزد، و جحیم سوزان بر او افروزد.

و عجب تر آنکه مخاطب در حواشی مکائد خویش این حدیث از "مجمع البیان" مولانای طبرسی نقل نموده، و به آن استدلال بر استحاله رضای ابی بکر به احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام کرده، حیث قال:

روي عن أبي بكر...: أنه لما قرأ رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم هذه الآية: ﴿فِي بُيُوتٍ أُذِنَ لِلَّهِ أَنْ تُرْفَعَ﴾ سئل أي البيوت هذه؟
فقال: «بيوت الأنبياء»..

فقام أبو بكر [فقال] ^(۱): يا رسول الله! [ص]! هذا البيت منها؟ -
لبيت علي وفاطمة عليهما السلام - قال: «نعم من أفاضلها».
كذا في مجمع البیان للطبرسی، وثبت أن أبا بكر... هو الذي سأل النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم، وروي عنه ذلك، فالرضاء بإحراق البيت المعهود منه محال عادة. *مفتاح.

۱. الزيادة من مجمع البیان.

* [الف] کید بیست و پنجم. [حاشیه تحفه اثناعشریه: ۸۹، وانظر: مجمع البیان

۲۵۳/۷، شواهد التنزیل ۱ / ۵۵۳، تفسیر الثعلبی ۷ / ۱۰۷، الدرّ المستور ۵ / ۵۰ ..

وغیرها].

و در حقیقت به نقل این حدیث و این <462> استدلال در تفضیح ابوبکر و عمر به غایت قُصوی کوشیده؛ زیرا که تهدید عمر به احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام و قصد سوختن آن، به جمع اسباب احراق ثابت شده، و رضای ابوبکر بلکه ارسال او برای این شنیعه نیز ثابت است، پس متحقق شد که عمر و ابوبکر هر دو به احراق بیت ذریه طاهره راضی شدند، و بر چنان امری شنیع - که مخاطب آن را مستحیل عادی می داند - دل نهادند، و سعی در آن کردند.

و اگر چه نزد اهل سنت به ظاهر مستبعد است که عمر با وصف ادعای اسلام، - بلکه امامت اهل اسلام! - سعی در احراق آن خانه فیض کاشانه که خدای تعالی مدح آن کرده، و جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله آن را از افاضل بیوت انبیاء علیهم السلام گفته نماید، و از غایت وقاحت حرف سوختن آن بر زبان آورد، لیکن چون آن بی باک در مراتب کفر و نفاق و خبث و شقاق یکتای آفاق بود، از هیچ امری مبالات نداشت، و چنین کفریات صریحه را بر زبان می آورد، و سعی در چنین شنایع عظیمه به کار می برد، و ابوبکر هم بر این حرکات عنیف و کلمات سخیف او راضی بود.

والله الحمد والمنّة که ثبوت این امر دافع استبعاد بسیاری از دعاوی اهل حق است که اهل سنت آن را هم محال عادی دانند، و خلفای ثلاثه مرتکب آن شده اند، و خرق عادت در آن کرده، و اگر اهل سنت به این وجه معتقد کرامات و خرق عادات برای شیخین و ثالث ایشان شوند رواست! و اگر به

از تکاب چنین مستحیلات عادیه ایشان را از اولیای کبار شمارند بجاست!
 و غریب تر آن است که مخاطب در مکائد خویش بعض روایات اهل حق
 متضمن قصد ابوحنیفه الزام حضرت صادق علیه السلام آورده، و بعد از آن، از جا
 رفته و تفت شده، و قطعاً و حتماً آن را افترای صریح و بهتان قبیح گفته، و
 قصد الزام حضرات اهل بیت علیهم السلام را به غایت شنیع و قبیح دانسته، استفاده از
 آن نموده، و این قصد را دلیل عداوت و بغض اهل بیت علیهم السلام دانسته، به اثبات
 محبت مزعومی ابوحنیفه با اهل بیت علیهم السلام دفع آن خواسته، چنانچه می گوید:
 کید هشتاد دوم: آنکه بر بعضی از علمای اهل سنت افترا نمایند که ایشان
 اراده الزام دادن بعضی ائمه عظام اهل بیت علیهم السلام [نموده بودند، اما پیش نرفت
 و خود خفیف و ملزم شد، تا مردم را از آن عالم - بلکه جمیع علماء
 اهل سنت - تنفر حاصل شود، و اتباع و تلمذ ایشان را عار دانند، از این جنس
 است آنچه عیاشی آورده است به اسناد خود که: ابوحنیفه ابو عبدالله علیه السلام را
 گفت که:

كيف تفقد سليمان الهدد من بين الطير؟

أبو عبد الله گفت: لأن الهدد يرى ما في بطن الأرض كما يرى

أحدكم الدهن في القارورة.

فنظر أبو حنيفة إلى أصحابه فضحك.

فقال أبو عبد الله علیه السلام: ما يضحكك؟

قال: ظفرت بك، قال: الذي يرى ما في بطن الأرض كيف

لا یری الفخّ فی التراب حتّی یؤخذ بعنقه؟

قال أبو عبد الله [علیه السلام]: یا نعمان! أما علمت أنه إذا نزل القدر

عمی البصر؟!*

و این افترا بی است صریح و بهتانی است قبیح که در وی هیچ شک و شبهه نیست؛ زیرا که ابوحنیفه نزد شیعه هم عالم بود، جاهل نبود، و از اهل تمکین <463> و وقار بود،، سفله وضع و سبک گفتار نبود، و این چشمک (۱) زدن و بر کبراء و بزرگان گرفت و گیر کردن ممکن نیست که از اهل تمکین به وقوع آید... إلى أن قال: و ابوحنیفه همیشه به صحبت و خدمت حضرت صادق [علیه السلام] افتخار می نمود، و کلمه: (لولا السنتان لهلك النعمان) از وی مشهور است، پس چه امکان دارد که این قسم داعیه نسبت به جناب ایشان به خاطر ابوحنیفه خطور کند، یا این کلام از زبان او برآید؟!*

و نیز بعد ذکر روایت طبرسی متضمن اراده الزام ابوحنیفه امام موسی کاظم [علیه السلام] را، و تکذیب آن، و نقل روایتی متضمن سؤال ابوحنیفه بعض مسائل از امام موسی کاظم [علیه السلام] گفته:

و در حقیقت منظور سائل در امثال این مقام یا تأکید اعتقاد بزرگی آن خاندان برای خود یا اثبات علو درجه آن خاندان نزد غیر خود می باشد، نه

۱. در مصدر: (چشمک‌ها).

* [الف] باب دوم صفحه ۱۳۷ (نسخه مطبوعه دهلی). (۱۲).

[تحفه اثنا عشریه: ۶۸].

قصد افحام و الزام ، معاذ الله من ذلك .^(۱) انتهى .

از این کلمات تزویر آیات او به کمال وضوح و ظهور پیدا است که آنچه از عمر واقع شده به غایت شنیع و قبیح بوده به چند وجه :

اول : آنکه از قول او : (این چشمک‌ها زدن و بر کبراء گرفت و گیر کردن ممکن نیست ...) الی آخر . واضح است که بر کبراء گرفت و گیر نمودن از اهل تمکین محال است ، و صدور آن از ایشان غیر ممکن ، و ظاهر است که هرگاه گرفت و گیر نمودن بر کبراء ، دلیل خروج از علماء و اهل تمکین باشد ، و موجب دخول در زمره عوام جاهلین گردد ، بلاشبهه تهدید کبراء به احراق بیت ایشان ، و اهانت و استخفافشان به کلام خشن و درشت ، و تهدید به احراق اولاد کبراء ، بلکه خود کبراء - که اقبح و اشنع است به مراتب بسیار از گرفت و گیر بر کبراء - موجب خروج از علماء و دخول در جهلا و سفها خواهد شد ، و چون صدور این امور از آن معدن فتن و شرور ، متحقق گشت یقیناً و قطعاً واضح گردید که او از زمره علما و اهل تمکین خارج بوده ، و در جرگه اوباش و جهله و سفله سبک‌گفتار و عوام ناهنجار داخل .

دوم : آنکه از قول او : (پس چه امکان دارد ...) الی آخر . به غایت وضوح ظاهر است که در صدد الزام و افحام حضرات اهل بیت علیهم‌السلام آمدن ، بلکه

محض خطور داعیه الزام این حضرات در خاطر، چنان شنیع و قبیح است که صدور آن از کسی که محبت اهل بیت علیهم السلام داشته باشد، محال و غیر ممکن است.

و همچنین صدور کلام مشتمل بر الزام از محبان و موالیان ناجایز است، و این امور منافی و مناقض مودت و محبت و موالات، و دلیل صریح بر بغض و عداوت و معادات می باشد.

و هرگاه در صدد الزام اهل بیت علیهم السلام آمدن، بلکه محض خطور داعیه الزام ایشان در خاطر - فضلاً عن اخطارها بالبال - دلیل معادات و بغض و موجب نفی محبت و مودت باشد، بلاریب و شبهه تهدید حضرت فاطمه علیها السلام به احراق آستانه آن جناب، بلکه تهدید و ترهیب آن جناب به احراق جناب امیر علیه السلام و حسنین علیهم السلام و دیگر موالیان و محبان این حضرات که در آن خانه بودند، دلیل کمال بغض و معادات عمر با اهل بیت علیهم السلام و برهان صریح بر نفی محبت و موالات او با این حضرات باشد؛ زیرا که این تهدید شنیع به مراتب کثیره اشنع از قصد الزام و افحام است، و اخطار داعیه احراق بیت اهل بیت مصطفوی صلی الله علیه و آله و سلم، بلکه احراق خود ایشان، و بر زبان آوردن این معنا بلاشبهه اقبیح و افضح از خطور داعیه الزام و افحام اهل بیت علیهم السلام است.

سوم: **<464>** آنکه از کلام اخیرش صراحتاً واضح است که قصد الزام و افحام اطفال صغار اهل بیت به حدی مستقبح است که مخاطب به غایت اهتمام، تکذیب و رد آن می نماید، و استعاذه به حق تعالی از آن می کند، و

ظاهر است که قصد احراق بیت اهل بیت [علیهم السلام] و قصد احراق نفوس قدسیه جناب امیر علیه السلام و حسنین علیهم السلام، و ترهیب این حضرات به احراق، و مشافهه حضرت فاطمه علیها السلام به آن کلام شامت انجام که شنیدی، بلاریب و شبهه اشنع از قصد الزام و افحام حضرت امام موسی کاظم علیه السلام است، و لا اقل مثل آن است، و هرگاه مخاطب ثانی را قبیح و دلیل بغض و عداوت می داند، بلاشبهه اول هم شنیع و دلیل بغض و عداوت با اهل بیت علیهم السلام خواهد بود.

و از این هم عجیب تر آن است که اکابر ثقات و فقهاء اهل سنت صرف ذکر بنت ابی بکر را موجب ضرب شدید و حبس طویل دانند، و کسی را که تقریر بر این ذکر کرده، او را فاسق و فاجر و مجروح و مقدوح و غیر مقبول الفتوی و الشهادة پندارند، و او را مبعوض در راه خدا دارند، چنانچه سیوطی در رساله "إلقام الحجر" می گوید:

أفتى أبو المطرف الشعبي في رجل أنكر تحليف امرأة بالليل
قال: ولو كانت بنت أبي بكر الصديق ما حلفت إلاّ بالنهار،
وصوّب قوله بعض المتّسمين بالفقه، فقال أبو المطرف: ذكر هذا
لابنة أبي بكر... يوجب عليه الضرب الشديد والحبس الطويل،
والفقيه الذي صوّب قوله هو أحقّ باسم الفسق من اسم الفقه،
فيتقدّم إليه في ذلك ويؤخّر ولا يقبل فتواه ولا شهادته، وهي
جرحة تامّة ويبغض في الله. انتهى.

فاذا كان هذا فيمن لم يسبّ ولم يعرّض، بل أقرّ على قول من

عَرَّضَ ، فما ظنك بمن عَرَّضَ أو صرَّحَ بالسَّبِّ ، والغرض من هذا
كله تقرير (۱) أنه فاسق مرتكب لعظیم من الكبائر لا مخلص له إلى
العدالة بسبيل . * انتهى .

از این کلام ابوالمطرف شعبی - که سیوطی آن را پسندیده و اعتماد بر آن
نموده - به کمال صراحت واضح است که : قول این کس - که انکار تحلیف
زنی به شب کرده بود و گفته که : آن زن اگر چه بنت ابی بکر صدیق باشد ،
لیکن تحلیف نکرده مگر به نهار - موجب فسق و فجور و سقوط عدالت و
باعث ضرب شدید و حبس طویل است ؛ حال آنکه نهایت ظاهر است که در
این کلام هرگز اهانتی و توهینی و تشنیعی و استخفافی به سوی بنت ابی بکر
به تصریح متوجه نکرده ، آری اینقدر است که ذکر بنت ابی بکر کرده و در حق
زنی گفته که : او اگر چه بنت ابی بکر باشد ، و این گونه خلاف شأن است که آن
را سیوطی تعریض قرار داده .

و هرگز عاقلی ریب ندارد در این باب که قول عمر به خطاب حضرت
فاطمه علیها السلام که : من خانه تو را خواهم سوخت ، و نیز گفتن اینکه : خانه را بر
این کسان که مجتمع می شوند در این خانه - حال آنکه از جمله ایشان است
جناب امیر علیه السلام - خواهم سوخت ، و نیز کلام او که : من اولاد تو را خواهم

۱ . در [الف] اشتباهاً: (تقریراً) آمده است .

* . [الف و ب] الفصل الثالث ، این رساله در مجموعه رسائل سیوطی ، در کتب

وقفیه جناب مصنف علیه السلام موجود است . [القام الحجر : ۶۶ - ۶۷] .

سوخت، و نیز آنچه در جواب سؤال حضرت فاطمه علیها السلام که: «آیا آمده‌ای که خانه مرا بسوزی؟!» گفته: آری! قسم به خدا خواهیم سوخت، بلاشبهه زیاده‌تر موجب اهانت و استخفاف حضرت فاطمه علیها السلام است؛ زیرا که آنجا غایة الأمر این است که تعریض باشد، و در اینجا **<465>** صراحت است و تصریح، و استخفاف و اهانت قبیح، پس تعجب است که چنین کلام را در حق بنت ابی‌بکر موجب فسق و فجور و ضرب شدید و حبس طویل دانند، حال آنکه به اقرار ایشان محض تعریض است، و نیز به مشافهه بنت ابی‌بکر نبوده، و چنین کلام شنیع را که صریح تخویف و ترهیب و تهدید و ایذا و اهانت و استخفاف است و به مشافهه حضرت فاطمه علیها السلام واقع شد، موجب هیچ تهجینی و توهینی هم نمی‌پندارند، چه‌جا موجب فسق و فجور و ضرب و حبس انگارند، بلکه این کلام را عین حق و صواب، و مستنبط از دلیل سنت و کتاب، و موافق ارشاد مصطفوی و مطابق احادیث نبوی صلی الله علیه و آله دانند! و نیز فقیهی را که تصویب آن کلام در حق بنت ابی‌بکر کند فاسق و فاجر گویند و فقه و دین را از او مسلوب نمایند، و این تصویب را جرح تام و قدح مالا کلام [فیه] در حق او دانند، و بغض و معادات او متحتم انگارند، و کسانی را که تصویب کلام عمر کنند، ایشان را فقهای کامل و علمای فاضل و نحاریر محقق و حذّاق مدقق و کملائی متدین و اعلام عارف پندارند!!

وهل ذلك إلا محض التعصّب القبیح، والعناد الصریح، والعصیة الفاضحة،
والجاهلیة الواضحة..؟!!

و غایت دست و پا زدن اهل سنت در جواب این شنیعه فظیحه که از عمر صادر شده آن خواهد بود که - العیاذ بالله - جناب امیر علیه السلام را به جهت تخلف از بیعت ابی بکر، و حضرت فاطمه علیها السلام را به سبب جمع کردن متخلفین از بیعت ابی بکر در خانه، مستحق این ایذا و اهانت و ترهیب و تخویف خواهند گفت.

و بطلان این معنا قطع نظر از دیگر اعتراضات - که پاره [ای] از آن در مابعد مذکور شود - بنا بر تصریحات اکابر علمای اهل سنت - در غایت ظهور است؛ زیرا که اعظام اهل سنت تصریح کرده اند که معنای مودت آن است که اگر از محبوب جور و جفا و جرم و خطا واقع شود آن را عین وفا داند، پس اگر به فرض محال از اهل بیت علیهم السلام در این مقام - عیاذاً بالله - بر حسب اعتقاد نواصب مبغضین و اشقیای ملحدین، جرمی و خطایی واقع شده بود، باز هم ابوبکر و عمر را لازم و واجب بود که از آن در می گذشتند، و آن را عین حق و صواب می دانستند.

ملک العلماء شهاب الدین* در رساله "مناقب السادات" در ذیل آیه:

* [الف] شیخ عبدالحق دهلوی در کتاب "أخبار الأخیار" می فرماید:

قاضی شهاب الدین دولت آبادی، [شهرت] اوصافش مستغنی است از شرح آن، اگر چه در زمان او دانشمندان بوده اند که استادان و شریکان او بوده، اما شهرت و قبولی که حق تعالی او را عطا کرد، هیچ کس را از اهل زمان او نکرد، از تصنیفات او

.....

➤ "حواشی کافیه" است که در لطافت و متانت بی‌عدیل واقع شده است، و هم در حالت حیات او مشهور گشته، و "ارشاد" در نحو که در وی تمثیل در ضمن تعبیر التزام نموده، و ترتیب جدید اختیار فرموده است، و نیز متنی است لطیف و متین و بی‌نظیر و قرین، و "بدیع المیزان" [بدیع البیان] نیز متنی است در علم بلاغت، در آنجا مقید به سجع شده است، و "بحر موج" تفسیر قرآن مجید کرده به عبارت فارسی، در وی داد بیان و ترکیب معنای فصل و وصل داده است، و در آنجا نیز از برای سجع تکلیف [تکلفی] کرده است، قابل اختصار و تنقیح و تهذیب است، و بر "اصول بزدوی" تا بحث امر نیز شرح نوشته، و کتب و رسائل دیگر نیز دارد، فارسی و عربی، و رساله [ای] دارد در تقسیم علوم، و در صنایع نیز رساله فارسی دارد، و سلیقه شعر نیز داشت ... إلی أن قال: قاضی شهاب‌الدین رساله [ای] دارد مسمی به "مناقب السادات" در آنجا داد عقیده و محبت به اهل بیت نبوت ع [کذا] سلام الله تعالی علیهم اجمعین داده، [سر] مایه سعادت و موجب نجات وی در آخرت آن خواهد شد، إن شاء الله تعالی، باعث تصنیف این رساله را چنان گویند که: در زمان او سیدی بود - که او را سید اجمل می‌گفتند - از اکابر وقت بود لیکن جمال نسبش از حلیه علم و فضل عاطل بود، غالباً قاضی را با وی در بعض محافل ملوک در تقدیم و تأخیر مجلس نزاعی شده بود، در اول قائل شد به افضلیت عالم و تقدیم او بر علوی عامی، بعد از آن به تسویه عالم غیر علوی با علوی غیر عالم [آمد]، و در این باب رساله نوشت و گفت که: عالمیت ما مشخص و متیقن است و علویت شما مشکوک، ما را تقدم و ترجیح بر شما ثابت شد. استاد قاضی شهاب‌الدین را این معنا از وی ناخوش آمده، مزاج منحرف گشت، قاضی از این معنا برگشت در مناقب سادات و

﴿قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى﴾^(۱) بعد ذکر این معنا که این آیه در حق جناب امیر علیه السلام و حضرت فاطمه علیها السلام و ابناء این حضرات نازل شده، گفته:

مودت آن است که جور و جفای محبوب صفای روان داند، و جرم و خطای وی را وفا خواند، به بلیات و ناکامی وی سر نهد، و جمله چیزها بهر وی در بازد، پس مودت قربی بر مؤمن سنی به نص صریح واجب و ثابت شد، هر که قبول کند و منقاد شود، مؤمن موحد باشد و الا کافر ملحد و ملعون و مرتد شود. * انتهى.

➤ افضلیت ایشان رساله نوشت، و از آنچه گذشته بود، اعتذار نمود.

و بعضی گویند که: حضرت سرور کائنات صلی الله علیه و آله را به خواب دید که او را از این معنا تنبیه می فرماید، و بر استرضای سید اجمل مذکور تحریر می نماید، قاضی پیش سید رفت و توبه کرد و رساله نوشت. انتهى. [اخبار الاخیار: ۳۵۹ - ۳۶۱].

۱. الشوری (۴۲): ۲۳.

* [الف] شروع باب اول در مودت اولاد رسول صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم،

رساله مناقب السادات نزد حقیر موجود است. [مناقب السادات:

لا زال الكتاب مخطوطاً حسب علمنا، ولم نتحصل علی خطیته. قال فی ایضاح المکنون ۲ / ۵۶۱: مناقب السادات؛ لشهاب الدین أحمد بن عمر الدولة آبادی الهندی.

وقال فی هدیة العارفين ۱ / ۱۲۷: الدولة آبادی؛ أحمد بن أبی القاسم عمر الزاولی



پس لله الحمد والمِنَّة که از این جا کمال کفر و الحاد و ملعونیت و ارتداد شیخین - لاسیما ثانی ایشان - ظاهر گردید که اول ایشان حکم به قتال نفس رسول ﷺ و اتباع آن جناب داده، و برای اجبار و اکراه ایشان و آوردن ایشان به جبر و قسر، عمر را فرستاده، و آن خانه خراب هیزم و نار جمع کرده به قصد سوختن خانه اهل بیت ﷺ رفته، و اخافه و ترهیب ایشان به احراق بیت بر جناب امیر ﷺ و اتباع آن حضرت ﷺ کرده، و حرف <466> سوختن حسنین ﷺ هم بر زبان آورد، و ایذا و اهانت حضرت فاطمه ﷺ و دیگر اهل بیت [ﷺ] - که به نص صریح، مودت ایشان واجب است - نموده.

و نیز ملک العلماء در "مناقب السادات" گفته:

اگر کسی جمیع اساس شرایع به تن معمول دارد، و به اهانت علوی را (علویک) گوید کافر گردد. * انتهى.

سبحان الله! به گفتن (علویک) در حق یکی از علویان، آدمی - با وصف عمل بر سائر شرایع و اتصاف به جمیع انواع تقوی و دیانت - کافر گردد، و ابوبکر در حکم به قتال نفس رسول و عمر در ارهاب و تخویف حضرت

② شهاب الدین الدولة آبادی الهندی الحنفی، توفی سنة ۸۴۸ ثمان وأربعین وثمانمئة، له من التصانیف . . . مناقب السادات].

* [الف] باب اول شروع باب . [مناقب السادات:].

فاطمه علیها السلام به احراق بیت آن حضرت، و سوختن جناب امیر علیه السلام و حسنین علیهم السلام کافر نگردد، بلکه فاسق هم نشود.

و نیز در "مناقب السادات" می گوید:

المقصود: مودت اولاد رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم به فرمان خداوند رحمان، منزل در قرآن، به ملازمه مساویه بر جمیع مؤمنان، از اصول طاعات است، اگر از جور و جفا و عصیان و خطاء ایشان، رعایت از ایشان بازگیری، به ابلهی مانی که نماز می گزارد و یا روزه داشته بود، کسی وی را ناسزا گفت، وی از سر خشم نماز و روزه شکست، پس به جفای دیگری عبادت ربّ گذاشتن، ضرر خود است نه خشم بر وی، و حبّ ایشان خاصه از حبّ مصطفی صلی الله علیه [وآله] وسلم است. * انتهى.

از این عبارت صراحتاً واضح است که اگر به فرض محال شنیع - عیاذاً بالله - از اهل بیت عصیانی و خطایی هم واقع شده بود، چنانچه مزعوم نواصب است باز هم ترهیب و تخویف و ایذای این حضرات جایز نبود، و حال عمر در این صورت هم مانا^(۱) به حال ابلهی بود که روزه و نماز بشکست و دست از دین بشست.

و از همه لطیف تر آن است که نزد اکابر محققین اهل سنت ایذای سادات و

* [الف] در ذیل حدیث اول از باب اول . (۱۲) . [مناقب السادات:] .

۱ . مانا : مانند ، شبیه ، نظیر ، مثل . مراجعه شود به لغت نامه دهخدا .

علویه، اگر چه به سب شیخین هم پردازند جایز نیست، چنانچه عبدالرؤوف مناوی در "فیض القدير شرح جامع صغير" می گوید:

«أخلفوني» - بضمّ الهمزة واللام - أي: كونوا خلفائي في أهل بيتي علي وفاطمة وابنيهما وذريتهما [عليه السلام].. فاحفظوا حقي فيهم وأحسنوا الخلافة عليهم بإعظامهم واحترامهم ونصحهم والإحسان إليهم وتوقيرهم والتجاوز عن سيئهم^(۱)، ﴿قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى﴾^(۲).

قال المجد اللغوي: وما احتجّ به من رمي عوامهم بالابتداع وترك الاتّباع لا ينجع؛ فإنه إذا ثبت هذا في معيّن لم يخرج عن حكم الذريّة، فالقبيح عمله لا ذاته، وقد منع بعض العمّال على الصدقات بعض الأشراف لكونه رافضياً فرأى تلك الليلة: أن القيامة قد قامت ومنعته فاطمة [عليها السلام] من الجواز على الصراط، فشكاها لأبيها، فقالت: منع ولدي رزقه فاعتلّ بأنه يسبّ الشيخين، فالتفت فاطمة [عليها السلام] إليها وقالت: أتواخذان ولدي قالاً: لا، فانتبه مذعوراً.. في حكاية طويلة.

ولما جرى للإمام أحمد بن حنبل من الخليفة العباسي ما جرى ندم، وقال: اجعلني في حلّ، فقال: ما خرجت من منزلي حتى

۱. في المصدر: (مسيئهم).

۲. الشورى (۴۲): ۲۳.

جعلتك في حلّ إعظاما لرسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم
لقربابتك منه. وحكى العزيزي^(۱) عن بعض العلماء: أنه كان يغيض
من بعض أشرف المدينة لتظاهرهم بالبدع، فرأى المصطفى
صلى الله عليه [وآله] وسلّم في النوم فعاتبه، فقال: يا رسول الله!
حاشا^(۲) لله ما أكرههم، وإنما <467> كرهت تعصّبهم على أهل
السنة، فقال: مسألة فقهية: أليس الولد العاقّ يلحق بالنسب؟
قال: نعم، قال: هذا ولد عاقّ. * انتهى.

و از این عبارت مثل سفیده صبح روشن گردیده که: برای اشراف و
سادات که از ذریه حضرت فاطمه علیها السلام اند، و به عشر عشیر فضل و جلالت
جناب امیر علیه السلام و حضرت فاطمه علیها السلام و حسنین علیهم السلام نمی رسند، بلکه خاک پای
أقدام شریف ایشانند، آن مرتبه جلالت و عظمت حاصل شده که مؤاخذه
ایشان به سب شیخین، و بغض و معادات ایشان به این جهت قبیح و شنیع، و
موجب ممنوعیت از جواز بر صراط است، و مؤاخذه و معادی و مبغض
ایشان، مستوجب مؤاخذه و عتاب است.

۱. في المصدر: (المقریزی).

۲. في المصدر: (حاش).

* [الف] حرف الألف مع الخاء المعجمة، و نسخه عتیقه فیض القدیر مملوکه
منشی احمد حسن خان صاحب نزد فقیر حاضر است. (۱۲). [فیض القدیر

و ظاهر است که سب شیخین نزد اهل سنت، بدتر است از تخلف از بیعت ابی بکر؛ زیرا که سب شیخین را تکفیر می کنند، و متخلفین را از بیعت ابی بکر، هرگز کافر نمی گویند، پس هرگاه مؤاخذه ذریه حضرت فاطمه علیها السلام و ایدای ایشان به جهت سب شیخین جایز نباشد، به هزار اولویت ایدای جناب امیر علیه السلام به جهت تخلف از بیعت ابی بکر، و تهدید حضرت فاطمه علیها السلام و ایدای آن جناب به جهت آمدن متخلفین در خانه آن جناب، حرام محض خواهد بود، و بلاشبهه موجب عتاب جناب رسول صلی الله علیه و آله و حضرت بتول علیها السلام و جناب ^(۱) امیرالمؤمنین علیه السلام و دیگر ائمه طاهرین علیهم السلام، و باعث ممنوعیت عمر از گذشتن بر صراط و افتادن او در درکات جهنم خواهد گردید.

بالجمله؛ به غایت غریب [است] که اهل سنت به مقابله اهل حق در مقام حدیث ثقلین و امثال آن گردن های خود را به ادعای موالات و اتباع اهل بیت برافرازند، و خود را متمسک به ذیول طاهره اهل بیت علیهم السلام وانمایند، و در مقام حمایت خلفا چنان سرگشته و مبهوت شوند که بالکل دعاوی لاطائل خود فراموش کنند، و اصلاً خیال حرمت اهل بیت علیهم السلام نکنند! و - العیاذ بالله - تهدید و ارهاب و تخویف و ایدای این حضرات را، و آن هم به احراق خانه ایشان، و سوختن نفوس قدسیه ایشان جایز، بلکه مستحسن، بلکه واجب گردانند، العیاذ بالله من ذلك.

۱. در [الف] اشتباهاً: (و جناب) تکرار شده است.

و اگر چه در ایذا بودن این ترهیب و تخویف هیچ مقام ریب نیست، چه بدیهی اولی است که این امور به نسبت هر کسی که به عمل آید، او را نهایت ایذا می کند، و از اینجاست که اگر کسی بگوید که: اگر شیخین زنده می بودند، من ایشان را به آتش می سوختم، و خانه ایشان را بر ایشان احراق می کردم، یا نعش ایشان را بعد موت می سوختم، قطعاً اهل سنت تفسیق و تضلیل و تکفیر او خواهند کرد، و خواهند گفت که: این کس شیعی و رافضی و ملحد و زندیق بحت است که حضرات شیخین را که آیات و احادیث بی شمار در وجوب تعظیم و تکریم ایشان وارد است توهین می کند، و بغض ایشان ظاهر می کند، و سر احراق ایشان می دارد، و لیکن چشم های بصیرت ایشان در کفریات شیخین کور می شود، و عقول ایشان در محبت ایشان خیره و امور واضحه در انظار ایشان تیره می گردد، لهذا هرگز حق را از باطل در نمی یابند و اصلاً مدلولات الفاظ صریحه را نمی رسند، و به امور واضحه جلیه التفات نمی کنند، و خرافات غریب و هفوات عجیب در اصلاح شنایع ائمه خویش **<468>** بر زبان می آرند.

الحاصل، اگر اهل سنت این کلمات عمر را موجب ایذای و ایلام و اهانت و تحقیر اهل بیت علیهم السلام ندانند، و مثبت بغض عمر با این حضرات نپندارند، باید که اجازه افشای مثل آن در حق شیخین به اهل حق دهند.

و علاوه بر این به نص اکابر اهل سنت ثابت است که: اموری که به مراتب
کثیره کمتر از این امور است عین ایذاست، پس چگونه این امور موذی
نخواهد بود؟!

ملک العلماء در "مناقب السادات" گفته:

سؤال: معنای ایذا چیست؟

جواب: فی التاج: الايذاء: أزدن.

و فی النکات: کسی را رنجانیدن و ناخوش گردانیدن. و ایذا عام است،
سواء کان او را کُشد و زند و بد گوید، به حدی که اگر از مجلس برخیزد و
جامه بیفشاند چنانکه خاک به اهل مجلس رسد ایذا بُود، و نیز اگر فرزند و یار
و غلام و متعلق او را آزارد، آزار او بود - کما بیّنناه فی حقوق الوالدین والأُستاد
والجار - و نیز روی ترش کردن آزار است؛ زیرا که چون عباس رضی الله عنه بر انصار
آمد، ایشان روی ترش کردند، مصطفی علیه [وآله] السلام در غضب شد، و
گفت: نباشد ایمان کسی را که عم مرا آزارد. تا به حدی که هر که پیاز خورد و
در مجلس درآید که مردمان از بوی وی آزرده شوند، آزار باشد، کذا فی
المصاییح و المشارق.

و ایذاء اهل بیت، ایذاء رسول صلی الله علیه [وآله] وسلّم است به تصریح
نصّ - وهو الحديث الأول - فی الکشاف و شرف النبوة، رواه علی رضی الله عنه [عنه]:

«حرمت الجنة على من ظلم أهل بيتي و آذاني في عترتي». * انتهى.

از این عبارت ظاهر است که اگر آدمی از مجلس برخیزد و خاک به اهل مجلس رسد، این معنا ایذاست، و نیز ترش رویی ایذاست، و نیز پیاز خورده به مجلس آمدن که مردم از بوی وی آزرده شوند ایذاست، پس هرگاه این امور ایذاست، قصد احراق بیت اهل بیت علیهم السلام و کلمات وقاحت آیات عمر بن الخطاب به خطاب حضرت فاطمه علیها السلام متضمن تخویف و ترهیب آن حضرت به احراق بیت آن جناب، و سوختن جناب امیر علیه السلام و حسنین علیهم السلام بلاشبهه از اشد انواع ایذاء و آزار باشد، و هر که در این معنا ریب و تمسک کند، از زمره سفهای بی عقل است که لیاقت کلام و خطاب ندارد.

و لله الحمد که این معنا خود به نصوص احادیث کثیره معتمده ثابت است که ایذای اهل بیت علیهم السلام عین کفر و کافری و نفاق و الحاد است، و خود ملک العلماء در این عبارت تصریح کرده که: ایذای اهل بیت علیهم السلام ایذای رسول صلی الله علیه و آله است، پس به کمال وضوح ثابت شد که عمر جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله را نیز ایذا کرده.

و ملک العلماء بعد عبارت سابقه گفته:

و در ایذاء علویه، ایذای رسول علیه [وآله] السلام است، در این باب احادیث کثیر است، به سبب اختصار مذکور نشد، پس ایذاء حسینیان ایذاء

* [الف] باب دهم در لعن یزید و امثال وی . [مناقب السادات:] .

مصطفی صلی الله علیه [وآله] وسلم و علی علیه السلام و فاطمه علیها السلام است، و ایذاء ایشان به نص و احادیث همه موجب کفر و لعنت است، فبهذا اتفق أهل السنة والجماعة على الكفر واللعن على قاتل الحسين علیه السلام و أمره، کذا فی السنة والتشريع چه گمان است تو را که ایذاء سگ همسایه به همسایه سرایت کند، چنانچه در باب حق الجار خوانده باشی، و ایذاء ولد به والد سرایت نکند؟! * انتهى. ظاهر است که به همین دلیل بعینه که ملک العلماء به آن کفر یزید ثابت کرد، کفر عمر ثابت می‌گردد، پس الحق در یزید و عمر فرقی نیست، بل هو یربو علی یزید، ولم یصنع ما صنع یزید إلا بما أسسه ذلك العنید.

و محتجب نماند که: تهدید عمر بن الخطاب به احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام <469> دلالت دارد بر آنکه احراق بیت آن حضرت علیها السلام نزد او جایز بوده، و ظاهر است که تجویز احراق بیت آن حضرت کفر صریح است. اما اینکه تهدید دلالت بر تجویز دارد، پس پُر ظاهر است.

ابن القیم در "زاد المعاد" در شرح قصه حدیث خاطب گفته:
وفیها جواز تجرید المرأة کلّها وتکشفها للحاجة والمصلحة العامة، فإن علیاً علیه السلام [والمقداد قالاً للظعينة^(۱)]: لتخرجنّ الكتاب

* [الف] باب دهم در لعن یزید و امثال وی.

۱. قال ابن حجر في شرح هذا الحديث: والظعينة - بظاء معجمة، وزن عظيمة -

أو لنكشفنك، وإذا جاز تجريدها لم حاجتها إلى ذلك حيث تدعو إليه، فتجريدها لمصلحة الإسلام والمسلمين أولى. * انتهى.

از این عبارت ظاهر است که گفتن جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و مقدار به این ظعینه که: برون آری کتاب را و الا کشف تو خواهیم کرد. دلالت بر جواز کشف ظعینه دارد، پس همچنین تهدید عمر به احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام دلالت خواهد کرد بر آنکه احراق بیت آن حضرت علیها السلام نزد او جایز بود، و بلاریب مجوز احراق بیت اهل بیت علیهم السلام کافر است.

و کابلی در "صواعق" وقاحت را به مرتبه پایان رسانیده و تکذیب قصد عمر احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام را به کمال شد و مدّ نموده و گفته که - پناه به خدا - از مفتریات شیعیان و شنایع خرافات ایشان است، چنانچه در مطاعن عمر می گوید:

الثاني: إنه - أي عمر - قصد إحراق بيت فاطمة علیها السلام، وهو باطل؛ لأنه من مفتریاتهم و شنایع خرافاتهم، وقد اختلف كلمتهم في ذلك؛ فالأكثر من منهم على أنه أحرقه، والآخرون: إنه قصد

➤ فعيلة بمعنى فاعلة من الظعن، وهو الرحيل. لاحظ: فتح الباری ۲۷۲/۱۲.

وقال ابن الأثير: وقيل: الظعينة: المرأة في اليهودج، ثم قيل لليهودج بلا امرأة وللمرأة بلاهودج: الظعينة. انظر النهاية ۱۵۷/۳.

* [الف و ب] من فصول الإشارة إلى ما في غزوة الحديبية من الفقه واللطائف.

[زاد المعاد ۳/ ۴۲۳].

إحراقه .. وبطلانه في غاية الظهور؛ لأن القصد من أفعال القلوب لا يطلع عليه أحد إلا الله تعالى!! وإعداد أسباب الإحراق والأمر بإحضارها والتهديد به - لو ثبت - لا يدلّ على إمضاء الفعل، إذ ربّما يكون ذلك للتهديد والترهيب، ولأنه ورد من طريق القوم: أنه صدر من المرسلين ما هو أعظم منه - كما سلف! - ولأن ذلك كما زعموا كان بسبب إباء علي [عليه السلام] عن البيعة، وهو مطعن له حيث ترك ما هو الواجب عليه من التقية، فهو حجّة عليهم؛ ولأنه - لو فرضت صحّته^(۱) - فلا يقاوم ما صحّ من فضائل عمر واستحقاقه للخلافة، لتواتره معنيّ*. انتهى هذيانه زاد هوانه.

و این کلام خرافت نظام که صریح است در اختلال حواس و انتشار عقل و اختیاط فهم او، و اصلاً با قانون مناظره ربطی ندارد که از غایت عجز و حیرانی و درماندگی و پریشانی، خرافات عجیب و ترهات غریب در آن درج نموده، لایق تماشای اولواالبصار و موجب حیرت افکار است به چند وجه:

اول: آنکه تکذیب قصد عمر احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام را، و آن را از مفتریات و شنایع خرافات دانستن، از شنایع خرافات^(۲) و فضائح هفوات

۱. در [الف] اشتباهاً: (صحة) آمده است.

*. [الف] مطلب سادس، مقصد رابع. [الصواعق، ورق: ۲۶۳].

۲. قسمت: (دانستن از شنایع خرافات) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده.

است؛ زیرا که منشأ این تکذیب دو امر متصور می‌تواند شد: یا آنکه روایاتی که متضمن آن است آن را انکار می‌کند، و غیر ثابت می‌داند.

و یا آنکه آن را تسلیم می‌کند لیکن آن را دلیل قصد نمی‌داند. اگر اختیار شق اول کند، کمال جهل و بی‌بصیرتی، یا نهایت عناد و تعصب و بی‌دیانتی او ظاهر خواهد شد، چه دانستی که روایاتی که دلالت بر این معنا دارد اکابر و اعظام محدثین و ائمه معتبرین در کتب معتمده و اسفار معتبره روایت کرده‌اند، تا آنکه طبری آن را در "تاریخ" **<470>** خود - که به اعتراف محققین اهل سنت اصح تواریخ ایشان است، و از کلام کابلی در "صواقع" ظاهر است که از دگر تواریخ صحیح‌ه اهل سنت بهتر و افضل است* - این خبر روایت [را] کرده، و ابن ابی شیبہ آن را به سند صحیح بر شرط شیخین آورده، پس انکار روایت سفاهت ظاهر و حماقت محض است، و تکذیب آن نمودن و آن را از مفتریات و شنایع خرافات پنداشتن، ائمه اعلام خود را به کذب و افترا و اختلاق مفتریات و شنایع خرافات منسوب کردن است. و اگر به شق ثانی تن در دهد پس کمال بی‌بصیرتی و نهایت خفت عقل او واضح خواهد شد که انکار امور واضحه بی‌نه می‌کند، چه دلالت این روایت بر این قصد فاسد در کمال وضوح و ظهور است، تشکیک معاندی را در مجال

* [الف] فی الکید الثامن والتسعين، من المطلب السادس، من المقصد الأول.

(۱۲). [الصواقع، ورق: ۷۷-۷۸، ۸۰-۸۱، ۸۶-۸۷].

نیست، چه هر عاقل می‌داند که اگر کسی آتش و هیزم همراه برد و به سوی خانه کسی رود، و هیزم به این وفور باشد که چند کس را حامل آن گرداند، و هرگاه به آن خانه رسد به خطاب مالک او گوید که: من این خانه را خواهم سوخت. بلاشبهه ثابت خواهد شد که این کس قصد احراق این خانه را کرده، و یا اگر کسی هیزم و نار بر در خانه کعبه جمع کند و از غایت خسارت بر زبان آرد که: من این را خواهم سوخت. قصد او برای این معنا ثابت خواهد شد، و بالبدیهه جمیع عقلاء در این صورت خواهند گفت که: فلان کس اراده احراق خانه کعبه کرده. و همچنین هرگاه کسی معاول^(۱) و دیگر اسباب هدم ابنیه همراه برد و معاونین هم همراه خود کند، و بر مسجدی آید و بگوید که: من این مسجد را خواهم برکنم، و هدم آن خواهم نمود، بلاشبهه عقلا خواهند گفت که: فلان کس قصد هدم فلان مسجد کرده، و همچنین هرگاه کسی شرابی بطلبد و آن را پیش خود نهد و گوید که: من آن را خواهم نوشید، قصد شرب آن ثابت خواهد شد، و همچنین هرگاه کسی زنی اجنبیه را بطلبد و با او مصاحبت کند و برهنه شود و آن زن را برهنه کند و گوید که: من با او مقاربت خواهم کرد، بلاشبهه تمام عالم خواهد گفت که: این کس قصد زنا با این زن کرده، و همچنین هرگاه جفاکاری تیغ بر کشیده بر سر مظلومی رسد و گوید که: من این را خواهم کشت، قصد قتل این مظلوم بر همه کس عیان خواهد شد.

۱. معاول: جمع معول: پُتک. دهخدا گوید: آهنی که بدان کوه کنند، کلنگی که بدان سنگ را شکافند، رجوع کنید به لغت نامه دهخدا.

و با این همه ، عمر بر احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام قسم هم یاد کرده ، و از راه کمال وقاحت به مشافهه حضرت فاطمه علیها السلام گفته :

وأیم الله إن اجتمع هؤلاء النفر عندك لأمر بهم أن يُحرق
عليهم البيت ^(۱).

و ظاهر است که اگر آدمی بر امری قسم یاد می کند ، دلالت بر قصد آن ، بلکه نهایت تصمیم عزم و کمال اهتمام و شدت توجه به آن می کند ، ابن حجر عسقلانی در شرح حدیث تهدید متخلفین از صلوات جماعت - که عن قریب مذکور می شود - در "فتح الباری" گفته :

قوله : «والذي نفسي بيده» ، هو قسم كان النبي صلى الله عليه
[وآله] وسلم كثيراً ما يقسم ^(۲) به ، والمعنى : أن أمر نفوس العباد
بيدي الله بتقديره ^(۳) وتدبيره ، وفيه جواز القسم على الأمر الذي
لا شك فيه تنبيهاً على عظم شأنه ^(۴) انتهى .

این عبارت صریح است در اینکه قسم بر امری ، دلالت دارد بر آنکه در آن امر شک نیست ، و عظیم الشأن و جلیل المرتبه است ، پس ظاهر شد که قسم کردن عمر بر احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام دلالت داشت بر آنکه عمر را در

۱ . آدرس آن از مصادر عامه در اوائل همین طعن گذشت .

۲ . در [ألف] اشتهاها : (بالقسم) آمده است .

۳ . في المصدر : (بيد الله .. أي بتقديره) .

۴ . فتح الباری ۲ / ۱۰۷ - ۱۰۸ .

احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام - به شرطی که **<471>** او ذکر کرده - شکی و ریبی نبود، و احراق بیت آن حضرت علیها السلام نزد او امر عظیم‌الشان و جلیل‌المرتبه بود، و اهتمام تمام به آن داشت.

و نیز در روایت بلاذری مذکور است که: عمر در جواب حضرت فاطمه علیها السلام، هرگاه آن جناب پرسید که: «آیا بر من دروازه خواهی سوخت؟» گفت که: آری خواهم سوخت، و این معنا اقوی در دین جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله است^(۱).

و به روایت ابن خزابه هرگاه حضرت فاطمه علیها السلام گفت که: آیا خواهی سوخت بر من اولاد من؟ عمر گفت که: آری قسم به خدا^(۲).

و این کلمات دلالت واضحه دارد بر آنکه او قصد احراق کرده، چه بدیهی است که اگر به کسی بگویند که: تو فلان مسجد را منهدم خواهی ساخت؟ یا آن را خواهی سوخت؟ و او بگوید که: قسم به خدا آن را خواهم سوخت، و این معنا موجب تقویت دین است، بلاشبهه عقلا خواهند گفت که: فلان کس قصد سوختن فلان مسجد کرده.

و نیز روایت "عقد" ابن عبد ربّه که در آن مذکور است:

۱. اوائل همین طعن از الشافی ۳ / ۲۴۱ نقل شد، وانظر: أنساب الأشراف ۵۸۶/۱ (چاپ مصر)، ۲ / ۲۶۸ (چاپ بیروت)، مثالب النواصب: ۴۱۹ (الخطیة)، تلخیص الشافی ۳ / ۷۶، وعنه فی بحار الأنوار: ۳۸۸/۲۸.

۲. اوائل همین طعن از نهج الحق ۲۷۱ - ۲۷۲ نقل شد.

فأقبل بقبس من النار على أن يضرم [عليهم] النار^(۱).

صريح است در آنکه عمر به قصد احراق بيت حضرت فاطمه عليها السلام آمده، و آتش آورده.

و علاوه بر اين همه، كلام حضرت فاطمه عليها السلام دلالت واضحه دارد بر آنکه عمر قصد احراق بيت آن جناب و تصميم عزم بر آن کرده بود، و بلاريب و شبهه - در صورت عدم بيعت متخلفين به ابى بكر - خانه آن جناب را، آن خانه خراب خواهد سوخت؛ زيرا كه در "ازالة الخفاء" و غير آن مذکور است كه:

حضرت فاطمه عليها السلام به زبير و حضرت امير عليه السلام گفت كه: «عمر حلف کرده بر اين كه اگر شما عود خواهيد كرد به سوى من، بيت مرا بر شما خواهد سوخت، و قسم به خدا كه عمر بر قسم خود خواهد گذشت^(۲)».

پس اگر عمر قصد اين فعل شنيع نكرده باشد - العياذ بالله - كذب حضرت فاطمه عليها السلام، و آن هم در قسم به نام حق تعالى - كه هرگز مسلمى تجويز آن نتوانست كرد - لازم آيد، فثبت بالبداهة^(۳) أن عمر قصد إحراق بيت أهل البيت عليهم السلام وصمّ عزمه على إيقاع ذلك الأمر الذي هو كفر عند أهل الإسلام.

۱. اوائل همين طعن از العقد الفرید ۴ / ۲۵۹ نقل شد .

۲. ازالة الخفاء ۲ / ۲۹، ۱۷۹ .

۳. در [الف] اشتباهاً: (بالبدهة) آمده است كه اصلاح شد .

بالجمله؛ گفتن عمر که: من این خانه را خواهم سوخت، و قسم یاد کردن بر آن، دلیل قصد آن است.

و جاها خود اهل سنت امثال این کلمات را دلیل قصد می‌گردانند، لیکن در محبت عمر به مقام اصلاح شنایع او از امور واضحه - که خود گفته‌اند! - غفلت می‌کنند.

در "صحیح بخاری" و غیر آن مذکور است که: عبدالله بن الزبیر دربارهٔ بعض بیوع یا عطایای عایشه گفته:

أما والله لتنتهين أو لأحجرن عليها^(۱).

یعنی: قسم به خدا هر آئینه باز ایستد عایشه از فروختن یا عطا کردن، و الا حجر بر او خواهم کرد، یعنی او را از تصرف منع خواهم کرد. اهل سنت میگویند که: این کلام دلیل است بر آنکه ابن الزبیر قصد و اراده کرده بود که بر عایشه حجر کند، چنانچه ابن حزم* در "مُحَلِّي" گفته:

۱. صحیح بخاری ۹/۷.

* [الف] در "وفیات الأعیان" قاضی القضاة ابن خَلْكَانْ مذکور است:

أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن الحزم [حزم] بن غالب بن صالح بن خلف بن معدان بن سفيان بن يزيد مولى يزيد بن أبي سفيان صخر بن حرب بن أمية بن عبد شمس الأموي.. إلى أن قال: وكان حافظاً، عالماً بعلوم الحديث وفقهه، مستنبطاً للأحكام من الكتاب والسنة بعد أن كان شافعي المذهب، فانتقل إلى مذهب [أهل] الظاهر، وكان متفناً في علوم جمّة، عالماً [عاملاً] بعلمه، زاهداً في الدنيا، بعد رياسة

وأما الرواية عن ابن الزبير؛ فطامة الأبد ما ندري كيف استحلّ

○ التي كانت له ولأبيه من قبله في الوزارة وتدير الملك [الممالك]، متواضعاً، ذافضائل جمّة، وتأليف كثيرة، وجمع من الكتب في علم [علوم] الحديث والمصنّفات والمسندات شيئاً كثيراً، وسمع سماعاً جمّاً، وألف في فقه الحديث كتاباً سماه: كتاب الإيصال إلى فهم كتاب الخصال الجامعة لجمل شرائع الإسلام في الواجب والحلال والحرام والسنة والإجماع، وأورد فيه أقوال الصحابة والتابعين ومن بعدهم من أئمة المسلمين... في مسائل الفقه، والحجة لكل طائفة وعليها، وهو كتاب كبير، وله كتاب الإحكام لأصول الأحكام في غاية التقصي وإيراد الحجج، وكتاب الفصل في الملل والأهواء والنحل، وكتاب في الإجماع ومسائله على أبواب الفقه، وكتاب في مراتب العلوم وكيفية طلبها وتعلّق بعضها ببعض، وكتاب إظهار تبديل اليهود والنصارى للتوراة والإنجيل وبيان تناقض ما بأيديهم من ذلك ممّا لا يحصل [يحتمل] التأويل، وهذا معنى لم يسبق إليه، وكتاب التقريب بحدّ المنطق والمدخل إليه بالإيقاظ العامة [بالألفاظ العامة] والأمثلة الفقهية، فإنه سلك في بيانه وإزالة سوء الظنّ عنه، وتكذيب المنحرفين [الممخرقين] به طريقة لم يسلكها أحد قبله.. إلى أن قال: وقال ابن بشكوال في حقه: كان أبو محمد أجمع أهل الأندلس قاطبة لعلوم أهل الإسلام، وأوسعهم معرفة مع توسّعه في علم اللسان، ووفور حظّه من البلاغة والشعر والمعرفة بالسير والأخبار، أخبر ولده أبو رافع الفضل: أنه اجتمع عنده بخطّ أبيه من تأليفه نحو أربع مائة مجلد، تشتمل على قريب من ثمانين ألف ورقة.

وقال الحافظ أبو عبد الله محمد بن فتوح الحميدي: ما رأينا مثله فيما اجتمع له من الذكاء وسرعة الحفظ وكرم النفس والتديّن.. إلى آخره. [وفيات الأعيان ٣ / ٣٢٥ -

مسلم أن يحتجّ بخطيئة ووهلة وزلة كانت من ابن الزبير، والله تعالى يغفر له إذا أراد مثله - في كونه من أصاغر الصحابة - أن يحجر على مثال^(۱) أمّ المؤمنين التي أثنى الله تعالى عليها أعظم الثناء في نصّ القرآن، وهو لا يكاد ليجزى^(۲) منها في الفضل عند الله تعالى، وهذا خبر رويناہ <472> من طريق عبد الرزاق، عن معمر، عن الزهري، عن عوف بن الحارث بن أخي عائشة أمّ المؤمنين لأُمّها: ان عائشة أمّ المؤمنين حدثت: أن عبد الله بن الزبير قال - في بيع أو عطاء أعطته -: والله لتنتهين عائشة أو لأحجرنّ عليها..* إلى آخره.

از این کلام ابن حزم به صراحت تمام واضح است که او مجرد قول ابن الزبير را متضمن تخويف عایشه به حجر بر او، دلیل اراده و قصد ابن الزبير حجر را بر عایشه گردانیده، معلوم نیست که اهل سنت را در اینجا به قصد ابن الزبير که علم آن را منحصر در باری تعالی می کردند، چگونه اطلاع حاصل گشت؟ آیا وحی بر ایشان در این باب نازل شد؟ یا - العیاذ بالله - مرتبه

۱. في المصدر: (مثل).

۲. في المصدر: (يتجزى).

* [الف] كتاب الحجر، نسخة "محلی" به خط عرب از کتابة [كتاب] الأشربة تا بیوع در کتب وقفیة جناب مصنف علامه أحله الله دارالسلامة موجود است. [المحلی ۲۹۲/۸].

الوهیت برای خود حاصل کردند، و شریک باری تعالی در صفات مخصوصه او گردیدند؟

بالجمله؛ هرگاه این قول ابن الزبیر دلیل قصد او باشد، بلاشبهه قول عمر نیز دلیل قصد او خواهد بود.

و نیز ابن روزبهان در جواب همین طعن قصد عمر احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام را گفته است که:

هر کسی که روایت این خبر کند بلاشبهه او رافضی است، و اراده ابداء قدح بر اصحاب دارد^(۱).

پس کمال عجب است که نزداهل سنت مجرد روایت این خبر، دلیل قصد و اراده راوی به قدح و جرح اصحاب می‌گردد^(۲)؛ و قول عمر - که در آن بر احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام قسم کرده - دلیل قصد او به این امر نمی‌شود، **إن هذا لتحکم عجیب**.

و از کلام خود مخاطب ظاهر است که کسانی که در خانه حضرت فاطمه علیها السلام جمع می‌شدند، برهم زدن خلافت ابی بکر قصد می‌کردند، و ظاهر

۱. در اوائل همین طعن به نقل از احقاق الحق: ۲۲۸ - ۲۹۹ گذشت که او گفته: **وکل من نقل هذا الخبر فلا یشک أنه رافضی متعصب یرید ابداء القدح والطنع علی الأصحاب**.

۲. در [الف] اشتباهاً: (می‌کرد) نوشته شده است.

است که به هر دلیلی که اهل سنت قصد این جماعت ثابت خواهند کرد، به همان دلیل قصد عمر هم ثابت خواهد شد، و ظاهر است که غایة الامر همین است که اقوال این جماعت را دلیل قصد ایشان خواهند گردانید، پس همچنین قول عمر هم دلیل قصد او خواهد بود، بلا فرق فارق.

دوم: آنکه آنچه گفته: و إعداد اسباب الحرق... الی آخر.

پس ظاهر است که تشکیک کابلی در ثبوت إعداد اسباب حرق و تهدید به احراق، دلیل صریح بر کمال جهل یا نهایت عصبیت او است؛ زیرا که جمع نمودن عمر هیزم و نار را برای احراق خانه حضرت فاطمه علیها السلام به روایات ثقات اهل سنت ثابت شده، و همچنین تهدید عمر به احراق بیت آن حضرت علیها السلام و صحتش به مرتبه [ای] رسیده که بر شرط شیخین است که درجه علیای صحت نزد اهل سنت است، و ولی الله به صحت آن معترف و طبری هم آن را در "تاریخ" خود - که اصح تواریخ است - روایت کرده، پس در ثبوت این امور جای ریب و شک نیست، خصوصاً نظر به اینکه شیعه هم به طرق کثیره روایت آن کرده، و ظاهر است که متفقاً علیه را عاقل اختیار می کند و مختلفاً فیه را می گذارد.

سوم: آنکه ادعای کابلی که: اعداد اسباب احراق در تهدید به آن، دلالت

بر امضا ندارد.

اگر غرضش از آن این است که این امور دلالت بر وقوع احراق ندارد،

فسلم، ولكن لا ندعي أن ذلك يدلّ على وقوعه حتماً^(۱).

و اگر غرضش این است که این امور دلالت بر امضاء احراق - در صورت عدم وقوع مراد عمر که بیعت متخلفین به ابی بکر بود - نمی کند، و دلالت بر تصمیم عزم او ندارد، فباطل بالضرورة؛ زیرا که حضرت فاطمه عليها السلام قسم شرعی یاد فرموده، ارشاد نموده که عمر در صورت عود متخلفین به خانه آن جناب، خانه آن جناب [را] خواهد سوخت، **<473>** و بر آنچه قسم یاد کرده خواهد گذشت، و این کلام آن حضرت دلالت دارد که کلام عمر دلیل قطعی بود بر آنکه او در صورت عدم وقوع مراد خود، امضاء اراده خود خواهد کرد.

چهارم: آنکه آنچه ادعا کرده که: به طرق اهل حق از انبیاء عليهم السلام اموری ثابت شده که اعظم است از این شنیعه عمر.

پس بطلان آن ظاهر است، و هرگز نزد اهل حق صدور امری شنیع از انبیاء عليهم السلام ثابت نشده، و آنچه کابلی به توهمات بارده خود بعضی احادیث ما را دلیل این معنا گردانیده^(۲)، و مخاطب استراق آن کرده، در کتاب خویش

۱. یعنی: ما هم ادعا نمی کنیم که مجرد تهیه اسباب احراق، دلالت بر وقوع احراق دارد، نه آنکه ما هم پذیرفتیم که اصلاً احراق واقع نشده است.

۲. انظر مثلاً: الصواعق، ورق: ۲۰۸ - ۲۰۹.

وارد ساخته، سخافت آن در کتاب "حسام الاسلام" به وجه شافی و وافی
مبین شده^(۱).

پنجم: آنچه گفته: ولأن ذلك كما زعموا.. إلى آخره.

دلالت صریحه دارد بر آنکه تخلف جناب امیر علیه السلام نزد اهل سنت ثابت
نشده، و مطالبه عمر به احراق بیت از این جهت نزد ایشان باطل است، حال
آنکه ثبوت این معنا به روایات معتبره اهل سنت دانستی، و یافتی که این معنا
به اسناد صحیح نزد ایشان مروی گشته.

ششم: آنکه گمان کابلی که - العیاذ بالله - تخلف جناب امیر علیه السلام باعث طعن
اعدای آن حضرت است؛ زیرا که تقیه را ترک کرده.

مدفوع است به اینکه: وجوب تقیه در جمیع احوال نزد ما غیر مسلم
است، بنای آن بر ظنّ وصول ضرر است، چون در ابتدای حال ظنّ ضرر
متحقق نبود، آن جناب تخلف از بیعت ابی بکر کرد، و هرگاه عمر تهدید به
احراق کرد و ظنّ ضرر متحقق گردید، آن جناب تقیه بیعت ابی بکر نمود.

و گرفتیم که - عیاذاً بالله - جناب امیر علیه السلام ترک واجب به جهت ترک تقیه
کرده، لیکن حیرت است که به این حيله عمر را چگونه از طعن تخویف و

۱. حسام الاسلام وسهام الملام، نسخه خطی آستان قدس، شماره ۲۲۴۷۰.
ردّ باب ششم تحفة اثناعشریه است، اثر مولانا سید دلدار علی نصیرآبادی متوفای
۱۲۳۵، برای اطلاع بیشتر مراجعه شود به مقدمه تحقیق.

ترهیب و ایذا و اهانت آن جناب، سبک‌دوش خواهد کرد؛ زیرا که اگر به جهت ترک تقیه اعدای جناب امیر علیه السلام مطعون شدند، بنابر مذهب شیعه - بر فرض محال - مطعون شدند، نه بنابر مذهب سنی که تقیه نزد ایشان غیر واجب است، پس بنابر مذهب اهل سنت در این صورت هم طعن از عمر ساقط نمی‌شود. فلیضحك قليلاً وليبك كثيراً ..

هفتم: آنچه در خاتمه هفوات خویش سرائیده که: اگر این قصد عمر ثابت هم شود، مقاوم فضائل او نمی‌شود!

خرافت ظاهر است؛ زیرا که هرگاه امری مبطل خلافت عمر به اعتراف اهل سنت ثابت شد، بطلان خلافت او هویدا گردید، و عدم صحت فضائل او هم ظاهر شد، و واضح گردید که همه آن را اهل سنت بافته و تافته‌اند، پس آن فضائل خود صلاحیت اصفا و التفات ندارد، چه جا که مقاوم و معارض مطاعن او شود! چه جا که بر مطاعن او راجح گردد!

و قطع نظر از این، چون فضائل عمر نزد اهل حق، غیر ثابت، و اهل سنت متفرد به آنند، و ثبوت این طعن متفق علیه، پس مختلف فیه، معارض متفق علیه نمی‌تواند شد.

بالجمله؛ این کلام مضحکه نسوان و لعه صبیان بیش نیست، و بدان می‌ماند که معتقدین ابلیس و دیگر مردودین و اشقیاء - مثل فرعون و هامان و سامری - در جواب مطاعن ایشان که اهل اسلام ذکر می‌کنند، بگویند که: این مطاعن مقاوم فضائل این گروه نمی‌تواند شد که آن متواتر است معناً،

هر جوابی که اهل اسلام از این کلام دهند، همان جواب از طرف اهل حق برای این کلام کابلی تصور باید کرد.

و قاضی القضاة هم - با وصف آن جلالت و امامت - تشکیک در صحت این <474> روایت کرده، و بعد تسلیم صحت آن، از غایت وقاحت دست از اسلام برداشته، تن به تصویب آن داده، چنانچه اولاً از طرف شیعه در تقریر طعن نقل کرده:

و ذکرُوا: أن عمر قصد منزلها - أي فاطمة عليها السلام - و علي عليه السلام،
و الزبير و المقداد و جماعة ممن تخلف عن بيعة أبي بكر مجتمعون
هناك، فقال لها: ما أحد بعد أبيك أحب إلينا منك، وأيم الله لئن
اجتمع هؤلاء النفر ليحرقنّ عليهم.. فمنعت القوم من الاجتماع^(۱).

و در مقام جواب گفته:

فأما ما ذكروه من حديث عمر في باب الإحراق، فلو صحّ لم
يكن طعناً على عمر؛ لأن له أن يهدّد من امتنع عن المبايعة إرادةً
للخلاف على المسلمين، لكنّه غير ثابت؛ لأن أمير المؤمنين عليه السلام قد
بايع، وكذلك الزبير و المقداد و الجماعة. ^(۲) انتهى.

و الله الحمد که بطلان مزعوم قاضی در ماسبق به کمال وضوح ظاهر شده،

۱. المغني ۲۰/ق ۱/۳۳۵.

۲. المغني ۲۰/ق ۱/۳۳۷.

و متحقق گردیده که این تهدید به روایات ثقات اهل سنت ثابت است و به اسناد صحیح مروی گردیده.

و عجب آن است که قاضی تخلف جناب امیر علیه السلام را از بیعت ابی بکر باطل می داند، حال آنکه این معنا در صحاح اهل سنت که اجماع بر صحت و قبول آن دارند ثابت شده «وَلَاتَ حِينَ مَنَاصٍ»^(۱).

وأمّا ما ذكره القاضي في تصويب هذا التهديد الذي لا يجوزهُ إلاّ كلّ شيطان مرید، فما أحسن ما أفاده في جوابه السيد المرتضى - رضي الله عنه وأرضاه وأجزل عليه إنعامه وأكرم متواه :-

والذي اعتذر به من حديث الإحراق إذا صحّ فطريف..! وأيّ عذر لمن أراد أن يحرق على أمير المؤمنين وفاطمة عليهما السلام منزلهما؟! وهل يكون في مثل ذلك علّة يصغى إليها^(۲) أو تسمع؟! وإنما يكون مخالفاً على المسلمين وخارقاً لإجماعهم إذا كان الإجماع قد تقرّر وثبت، وإنما يصحّ لهم الإجماع متى كان أمير المؤمنين عليه السلام ومن قعد عن البيعة - بمنّ انحاز إلى بيت فاطمة عليها السلام - داخلاً فيه غير خارج عنه، وأيّ إجماع يصحّ مع

۱. سورة ص (۳۸): ۳.

۲. در [الف] اشتباهاً: (إليه) آمده است.

طعن دوم عمر / ۴۰۱

خلاف أمير المؤمنين عليه السلام وحده، فضلاً عن أن تباعه على ذلك غيره، وهذه زلة صاحب الكتاب وممن حكى احتجاجه^(۱).

مخفی نماند که اگر چه بعد این تقریرات شافیه و توضیحات کافیه - که از آن به کمال وضوح و ظهور، شقاوت و خسارت و کفر و نفاق عمر ثابت گردیده - حاجتی به طرف ردّ هفوات و خرافات مخاطب که در جواب از تهدید و وعید او گفته باقی نمانده، لیکن برای مزید توضیح، جواب ترهات او هم بالتفصیل نوشته می آید.

پس بدان که آنچه در تکذیب وقوع احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام و صدمه رسانیدن عمر به حضرت فاطمه علیها السلام گفته که: این قصه سراسر واهی و بهتان و افتراست هیچ اصلی ندارد، و لهذا اکثر امامیه قائل این قصه نیستند.

مدفوع است به اینکه: وقوع احراق خانه حضرت فاطمه علیها السلام در روایات شیعه وارد گشته، و امارات و قرائن صادقۀ آن در کتب اهل سنت هم یافته می شود که عمر تهدید و تخویف آن حضرت به احراق بیت مبارکش کرده و قسم بر آن یاد نموده و نار و هیزم برای احراق آورده، پس با این همه اگر احراق واقع هم شده باشد، هرگز محل استعجاب و استغراب نیست.

و تخویف و تهدید بضعه رسول ﷺ به احراق بیت مبارکش بر آن جناب و جناب امیر ﷺ و حسنین ﷺ چه کم است که احتیاج اثبات وقوع احراق باشد؟!!

و مع هذا <475> از کلمات مخاطب به نهایت ظهور واضح است که به زعم باطل او احراق بیت حضرت فاطمه ﷺ به جهت حفظ انتظام خلافت ابوبکر از فساد و برهمی^(۱) جایز بود، پس اگر امر جایز واقع شده باشد، چه جای استحاله است؟!!

بلکه از کلام مخاطب این هم ظاهر است که کسانی که اراده افساد خلافت ابی بکر کرده بودند، مستحق قتل بودند، و ظاهر است که از جمله ایشان جناب امیر ﷺ بود، و هرگاه - العیاذ بالله - قتل جناب امیر ﷺ و احراق خانه اهل بیت ﷺ بر این حضرات جایز باشد در این صورت اگر عمر به پهلوی حضرت فاطمه ﷺ به شمشیر خود صدمه رساند، چرا جایز نباشد؟!!

و مخاطب در مکائد خویش ادعا کرده بود که در باب مطاعن مناقضت قصه احراق بیت اهل بیت ﷺ با روایات شیعه خواهد کرد^(۲)، ولیکن چون امر خارج از حیطة امکانش بوده، تصدیق وعده خود نتوانسته، لیکن عجب است که چرا به محو آن وعده مکذوب از مقام سابق نپرداخته.

۱. برهمی معامله: بند شدن کار و بی رونقی آن. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

۲. تحفة اثناعشریه: ۴۱-۴۲، کید بیست پنجم.

طعن دوم عمر / ۴۰۳

و آنچه گفته که: اکثر امامیه قائل این قصه نیستند.

پس اگر غرض او آن است که اکثر امامیه تکذیب این قصه می‌کنند، پس کلامش سراسر واهی و بهتان و افتراست، هیچ اصلی ندارد، عجب است که چنین ادعای غریب آغاز نهاده، و دلیلی بر آن وارد نکرده.

اما آنچه گفته: و قصد از امور قلبیه است که بر آن غیر خدای تعالی مطلع نمی‌تواند شد.

پس مدفوع است به آنکه امارات و علامات دلیل قصد می‌باشد، و عجب که در اینجا اطلاع قصد را، خاص به ذات خدای تعالی نموده، و به این حيله ثبوت قصد عمر را باطل ساخته و به فاصله دو سطر بعد از این مدعا، اطلاع بر قصد کسانی که در خانه حضرت فاطمه علیها السلام جمع می‌شدند گردیده، چنانچه گفته:

و اگر مراد ایشان از قصد، تخویف و تهدید زبانی است و گفتن اینکه: من خواهم سوخت. وجهش آن است که این تخویف و تهدید کسانی را بود که خانه حضرت زهرا علیها السلام را ملجأ و پناه هر صاحب خیانت دانسته، و حکم حرم مکه معظمه داده، در آنجا جمع می‌شدند و فتنه و فساد منظور داشتند، و برهم زدن خلافت خلیفه اول به کتکاشها و شورهای فسادانگیز قصد می‌کردند. انتهی.

پس این تهافت و تناقض صریح را به نظر بصیرت ملاحظه باید نمود که: اولاً در یک شق کلام اطلاع قصد را منحصر به ذات باری تعالی می‌کند، و باز در شق ثانی که متصل آن است بلافصل فاصل از دعوی باطل خود غفلت ورزیده - به مفاد آنکه: دروغگو را حافظه نباشد - ادعای اطلاع بر قصد این جماعت می‌نماید، مقام تحیر است که آیا دعوی الوهیت برای خود خواهد کرد؟ یا تکذیب خود در دعوی اول خواهد نمود؟!!

و محتجب نماید که نفی اطلاع خلق بر قصد کسی، و حصر اطلاع قصد به ذات خالق تعالی شأنه - که از مخاطب در اینجا و بعض دیگر مقامات مثل طعن ششم از مطاعن عمر حیث قال:

اراده از افعال قلب است و اطلاع بر افعال قلوب خاصه خداست. (۱) انتهى.

سر زده - هر چند به ظاهر حمایت خلیفه ثانی است، ولیکن در حقیقت راجع و آیل به کمال تفضیح و تکذیب او می‌شود؛ زیرا که خود خلیفه ثانی مدعی اطلاع بر اراده و قصد بعض مردم گردیده، پس یا تکذیب خلیفه ثانی در ادعای اطلاع بر این قصد و اراده باید نمود، و یا <476> دست از این دعوی باطل باید برداشت که: اطلاع بر قصد و اراده، کسی را حاصل نمی‌شود، واقدی در "فتوح الشام" گفته:

حدّثني واقد بن أبي ياسر، عن يزيد بن رومان، قال: لما سمع عمر بن الخطاب... كلام سعيد بن خالد، وأنه قد حرص أن يكون أميراً.. كره عمر ذلك، وأقبل إلى أبي بكر الصديق... وقال: يا خليفة رسول الله [ص]! عقدت هذه الراية لسعيد بن خالد على من هو خير منه ولقد سمعته يقول - عند ما عقدتها له -: علي رغم الأعادي، والله إنك لتعلم أنه ما أراد بالقول غيري، وبالله ما تكلمت في أيه ولا عاديته.. فنقل^(۱) ذلك على أبي بكر الصديق... وكره أن يعزله، وكره أيضاً خلاف عمر لمحبتة له ونصحه ومنزلته من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم*.

از این عبارت پیداست که: عمر قسم به خدای قهار یاد کرده به ابوبکر گفت که: تو می دانی که خالد بن سعید به قول خود: (علی رغم الأعادي) اراده نکرده غیر مرا، پس در اینجا عمر اولاً مدعی اراده و قصد خالد بن سعید گردیده، و بعد از آن مدعی علم ابی بکر به آن شده و قسم بر این معنا یاد نموده، حالا مخاطب را می باید که از این دعوی باطل که: غیر خدای تعالی بر قصد و اراده مطلع نمی تواند شد، دست بردارد، یا همت به تکذیب و تفسیق خلافت مآب^(۲) برگمارد!
و نیز واقدی در "فتوح الشام" گفته:

۱. في المصدر: (فتقل).

* [الف و ب] صفحه: ۱۹ (چهارپه کلکته). [فتوح الشام ۱/ ۱۴].

۲. در [الف] اینجا اشتبهاً علامت (ع) آمده است.

قال عبد الله بن أنيس: فسرنا حتى أتينا عسكر أبي عبيدة بدمشق، فبعثه أمير تلك السرية إلى دير أبي القدس..
 قال ابن أنيس: فلما رأيت تلك الواقعة بينه وبين الروم، فقلت: يوشك أن يدهي^(١) عبد الله.. فسرت كالبرق وأتيت عسكر أبي عبيدة، فقال: أبشارة - يا ابن أنيس! - أم لا؟ فقلت: نقذ المسلمين إلى نصر عبد الله بن جعفر.. ثم حدثته بالقصة.

فقال أبو عبيدة: ﴿إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ﴾^(٢) إن أصيب عبد الله بن جعفر ومن معه تحت رايتك - يا أبا عبيدة! - وهي أول إمارتك.. ثم التفت إلى خالد بن الوليد، فقال: سألتك بالله الحق عبد الله، فأنت المعد لها، فقال خالد: أنا لها والله العظيم إن شاء الله، وما كنت أنتظر إلا أن تأمرني، فقال أبو عبيدة: استحييت منك - يا أبا سليمان! -.

فقال، أم والله لو أمر عليّ عمر طفلاً لأتمرت له، فكيف أخالفك وأنت أقدم مني إيماناً وإسلاماً؟! سبقت بإيمانك مع السابقين، وسارعت بإسلامك مع المسارعين، وسألك رسول الله: الأمين، فكيف أسبقك وأنال درجتك، والله لقد ضربتُ وجوه المسلمين بالسيف زماناً، والآن أشهدك أني جعلت نفسي في سبيل الله

١. في المصدر: (يذهب).

٢. البقرة (٢): ١٥٦.

حسباً، وسوف أحالل أمير المؤمنين إذ قال: إني لا أريد الجهاد إلاّ
لأجل السموّ، والله لا وليت إمارة أبداً.. فاستحسن
المسلمون كلامه.

وقال أبو عبيدة: يا أبا سليمان! الحق إخوانك المسلمين*.

از این عبارت هم واضح است که عمر گفته که: خالد اراده نمی کند، جهاد
را مگر برای سموّ - یعنی بلندی - ** بس عجیب است که خلیفه ثانی را علم
به قصد و اراده فاسده خالد - که ابوبکر او را سیف مسلول الهی بر اعدا
<477> می پنداشت! - حاصل شد، و دانست که او با این همه عظمت و
جلالت و صحابیت و عدالت به نیت خالص تقرب خدا، جهاد نمی کند، بلکه
به اراده باطله سمو و علو دنیا اساس اخلاص بر می کند.

و حضرات اهل سنت تکذیب خلافت مآب^(۱) در ادعای این اراده و قصد -
که مبنی بر محض کشف و کرامت است، نه مستند به حجت و دلالت علی
مزعومهم، و کلامی از خالد مثبت این اراده هم نشان نمی دهند، و به وجوه
عدیده خرافات سنیه را در تعظیم و تبجیل و مدح و ثنای صحابه و حمایت
خلفا از بیخ می کند - نفرمایند، و اگر اهل حق نسبت قصد و اراده احراق بیت

* [الف] صفحه ۲۰ (چهارپه کلکته). [فتوح الشام ۱/ ۱۰۴].

** [الف] فــــ [فایده:] قال عمر: إن خالداً لا يجاهد إلاّ للسمو، ولا يريد
إلاّ لذلك. (۱۲).

۱. در [الف] اینجا اشتبهاً علامت (ع) آمده است.

اهل بيت عليهم السلام به خليفه ثانی - حسب دلالت کلام خودش بر آن - نمایند، این حضرات از جا درآیند، و حظ وافر از مکابره و سفسطه و جدل و جدال ربایند.

و علاوه بر این دیگر اسلاف اهل سنت جاها ادعای اطلاع بر اراده و قصد کرده‌اند، در تفسیر "درّ منثور" مذکور است:

عن زید بن أسلم؛ قال: كان للعباس بن عبد المطلب داراً في جنب مسجد المدينة، فقال له عمر...: بعنيها، وأراد عمر أن يدخلها في المسجد..^(۱) إلى آخر ما سيجيء فيما بعد إن شاء الله تعالى.

از این روایت ظاهر است که زید بن اسلم گفته که: اراده کرد عمر که داخل کند دار عباس را در مسجد.

وآمدی در کتاب "الاحکام" گفته:

والغالب إنما هو سلوك طريق النصح وترك الغش من أرباب الدين، كما نقل عن علي عليه السلام في ردّه على عمر في عزمه على إعادة الجلد على أحد الشهود^(۲) على المغيرة بقوله: إن جلدته، ارجم

۱. الدرّ المنثور ۴ / ۱۶۰.

۲. در [الف] اشتباهاً: (المشهود) آمده است.

صاحبك..» وردّ معاذ [عليه] (۱) في عزمه على حدّ الحامل.. (۲)
إلى آخره (۳).

از این عبارت واضح است نسبت عزم بر اعاده جلد علی أحد الشهود (۴)
علی المغیره، و نسبت عزم بر حد حامل به سوی عمر بن خطاب.
و در عبارت ابن خلکان متضمن قصه زناى مغیره - که بعد از این مذکور
خواهد شد - مذکور است:

فقال أبو بكرة - بعد أن ضرب - : أشهد أن المغيرة فعل كذا..
وكذا، فهمّ عمر أن يضربه حدّاً ثانياً.. (۵) إلى آخره.

از این عبارت هم نسبت قصد ضرب ابوبکره به سوی عمر ظاهر است.
و در "ذخائر العقبی" مذکور است:

روي: أن عمر أراد رجم المرأة التي ولدت لستة أشهر.. (۶)
إلى آخره.

از این عبارت ظاهر است که راوی این روایت اراده رجم این زن را به عمر
نسبت کرده.

۱. الزيادة من المصدر.

۲. در [الف] اشتبهاً (العامل) بود.

۳. الاحكام ۱ / ۲۵۴.

۴. در [الف] اشتبهاً (المشهود) بود.

۵. وفيات الاعيان ۶ / ۳۶۶.

۶. ذخائر العقبی: ۸۲.

و در "ربيع الابرار" زمخشرى مذکور است:

قيل لعمر: لو اتخذت حلي الكعبة فجهّزت به جيش المسلمين،
وما تصنع الكعبة بالحلي؟! فهممّ بذلك عمر..^(۱) إلى آخره.

از این روایت ظاهر است که راوی این روایت، اراده اتخاذ حلی کعبه و تجهیز جيش مسلمين را به آن، به عمر نسبت کرده.
و آنفأ دانستی که ابن حزم اراده حَجْر را بر عایشه، به ابن الزبير نسبت نموده^(۲).

بالجمله؛ هرگاه قول یا فعل کسی دلالت بر اراده امری کند، بلاشبهه در این صورت نسبت اراده آن امر به او می‌کنند، و نفی امکان اطلاع بر اراده، صریح البطلان است و مفضی به تکذیب و تجهیل أسلاف أعيان سنیان.

اما آنچه گفته: و اگر مراد از قصد، تخویف و تهدید زبانی است و گفتن اینکه: من خواهم سوخت، پس وجهش آن است که این تخویف و تهدید کسانی را بود که خانه حضرت زهرا [علیها السلام]... الی آخر.

۱. ربيع الابرار ۴ / ۴۴۰.

ولی در "ربيع الابرار" جمله: (فهممّ بذلك عمر) حذف شده است، با اینکه در احقاق الحق ۸ / ۲۰۳ از آن همین جمله را نقل کرده، و به واسطه ارجح المطالب: ۱۲۲ نیز همین قسمت را نقل نموده است.

همچنین مراجعه شود به نهج البلاغة ۴ / ۶۵، شرح ابن ابی الحدید ۱۹ / ۱۵۸، احقاق الحق ۳۱ / ۵۶۰.

۲. قبلاً از المحلی ۸ / ۲۹۲ گذشت.

پس مخفی نماند که از این کلام اعتراف صریح به صدور این کلام - یعنی من خواهم سوخت - از عمر ظاهر است، والله الحمد <478> که ثبوت تهدید عمر به احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام به مثابه [ای] رسیده که مخاطب هم با آن همه اغراق و مبالغه در انکار و اضحات و ابطال ثابتات، چاره از اعتراف به آن نیافته، و تاب انکار آن نداشته.

پستر^(۱) بدان که حاصل کلام مخاطب در این مقام آن است که: چون جماعتی که در خانه حضرت فاطمه علیها السلام بودند، افساد خلافت ابی بکر می خواستند، لهذا تهدید و ترهیب ایشان به سوختن خانه حضرت فاطمه علیها السلام بر ایشان جایز باشد.

و آن مقدوح است به اینکه ثبت العرش ثم انقش، اول صحت خلافت ابی بکر به دلیلی قاطع و برهانی ساطع اثبات باید کرد، بعد از آن جواز تهدید و ترهیب این جماعت بر زبان باید آورد، و نسبت جنایت و غیر آن به ایشان باید نمود، حال آنکه ظاهر است که عمده دلایل خلافت ابی بکر نزد اهل سنت اجماع است، و بدیهی است که هرگاه این جماعت - که أجله و عمده صحابه بودند - متخلف از بیعت ابی بکر باشند، و از جمله ایشان جناب

۱. پستر: به معنای سپس است، دهخدا می نویسد: پس تر: دیرتر، عقب تر. رجوع کنید به لغت نامه دهخدا.

امیر علیه السلام هم بود، و اینها خلافت ابی بکر را باطل دانند، اجماع متحقق نمی تواند شد، پس اگر قبل تحقق اجماع، این جماعت اراده افساد خلافت ابی بکر کنند، مستحق تعزیر و تهدید نمی توانند شد.

و محتجب نماند که از روایات سابقه به کمال وضوح ظاهر گردیده که در این جماعت جناب امیر علیه السلام هم داخل بوده، و نیز از این جماعت زیبر و دیگر آجله صحابه بودند، و فاضل ناصب، نصب و عداوت عترت طاهره نصب العین داشته، و از اعتقاد به جلالت و عظمت و تبجیل و تعظیم صحابه - که به کمال مباهات و افتخار ادعای آن دارد - دست برداشته، در این مقام نهایت تهجین و توهین این جماعت کرده، چند بار مرتکب کفر صریح و ضلال قبیح گردیده:

اول: آنکه این جماعت را لایق تهدید و تخویف و ایذا و اهانت دانسته.

دوم: آنکه نسبت جنایت به ایشان به کنایه ابلغ من التصریح کرده.

سوم: آنکه ایشان را اصحاب فتنه و فساد گفته.

چهارم: آنکه به ادعای مکدر و ناخوش بودن حضرت فاطمه علیها السلام از

نشست و برخاست این جماعت، توهین ایشان کرده.

پنجم: آنکه حال این جماعت را مماثل حال کسانی که جناب

رسالت مآب صلی الله علیه و آله تهدید ایشان به جهت ترک نماز جماعت کرده، و نزد

جمهور اهل سنت ایشان منافقین بودند، گردانیده.

ششم: آنکه ترک اقتدای امام به حق، به ایشان منسوب ساخته.

هفتم: آنکه ایشان را تارک رفاقت مسلمین گفته، حال آنکه خود در آخر این کتاب بعد ایراد آیه: ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ...﴾^(۱) ﷺ الی آخر گفته: معلوم شد که هر که خلاف راه مؤمنان اختیار نمود مستحق دوزخ شد*.
هشتم: آنکه این جماعت را به ابن حنظل کافر روسیاه که هجو پیغمبر خدا ﷺ کرده بود، تشبیه داده.

نهم: آنکه به قول خود: هرگاه این قسم مردودان... الی آخر. تصریح کرده که - العیاذ بالله - تمام این جماعت - خاک به دهانش - مردودان جناب الهی بودند.

دهم: آنکه ایشان را لایق سزا^(۲) و جماعت فسادپیشه گفته.
یازدهم: آنکه تهمت رضا به سزای این جماعت بر حضرت فاطمه علیها السلام فرابسته.

دوازدهم: آنکه برهم زدن دین و ایمان به ایشان نسبت کرده.
سیزدهم: آنکه نسبت اراده‌های فاسده به ایشان نموده.
چهاردهم: آنکه - العیاذ بالله، زبانش بسوزد - این جماعت را واجب القتل و التعزیر دانسته.

۱. النساء (۴): ۱۱۵.

* [الف] خاتمة الباب از باب یازدهم. [تحفة اثنا عشریه: ۳۷۸].

۲. اشاره به کلام او: حضرت زهرا علیها السلام چرا از سزادادن اشرار فسادپیشه مکدر

پانزدهم: آنکه به قول <479> خود: (در این قسم مفسده که شراره‌های آن به تمام مسلمین بلکه تمام دین برسد...) الی آخر. تصریح کرده که این جماعت چنان مفسده برانگیخته بودند که شراره‌های آن به تمام مسلمین بلکه تمام دین می‌رسید.

شانزدهم: آنکه به قول خود: (اگر عمر بن الخطاب هم به سبب بودن مفسدان در آن خانه...) الی آخر. تصریح صریح کرده که این جماعت مفسدان بودند.

و به وجوه دیگر هم عیب این جماعت از کلامش ظاهر است.

بالجمله؛ این کلام شامت نظام او از آغاز تا انجام مشحون است به هجو و مذمت و تهجین و تشنیع این جماعت، و نسبت فتنه و فساد و برهم زدن دین و اسلام... الی غیر ذلك [به آنها]، و از هر لفظ و هر فقره او - هم به کنایه و هم به تصریح - تحقیر و اهانت این جماعت توده توده می‌بارد؛ و ارباب ایمان و ایقان نیک می‌دانند که نسبت این امور به جناب امیر علیه السلام - بلاشبهه - عین ناصیت و عداوت و بغض، و دلیل هلاک و ضلال و نفاق است؛ و بس است آن برای ثبوت خروج قائل آن از اسلام و ایمان به نصوص احادیث صریحه و روایات صحیحه.

هیچ پیدا نمی‌شود که فاضل ناصب را آیا اختلاط عقل و خلل دماغ رو داده، یا در نشاء محبت ثلاثه مدهوش و سراسیمه گردیده، که از مذهب تسنن هم دست برداشته و دعاوی سابقه باطله خود را در ولای اهل بیت علیهم السلام، و

اعتقاد به صحت خلافت جناب امیر علیه السلام پس پشت انداخته، آنچه خواسته بلامحابا نگاشته، همانا خدایش سلب توفیق کرده است که این کلمات خطا و الفاظ ناسزا در حق سرور اوصیا و اصحاب نجبا اجرا کرده است.

عجب است که در باب [امامت] مطاعنِ خوارج و نواصب را که در حق جناب امیر علیه السلام ذکر کرده‌اند، کفر گفته، و در مقام اعتذار از نقل آن گفته که: نقل کفر، کفر نباشد^(۱)؛ و در اینجا در محبت عمر چنان بی‌هوش ر بی‌خود گردیده که - من تلقاء نفسه الشریرة الخبیثة - مطاعن سترگ و معائب بزرگ در حق جناب امیر علیه السلام ایراد کرده، و تصدیق و تحقیق و اثبات آن به کمال اهتمام نموده، به شانزده وجه، بلکه زیاده از آن، آن جناب را - عیاذاً بالله - مطعون ساخته، و الحق از نواصب و خوارج هم گوی سبقت ربوده.

و حقیقت این است که اخلاط سوداویه ظلمانیه او به جوشش آمده، عنان تمالک از دستش ربوده، اتباع واقعی عمر و ابوبکر برگزیده، بلکه مسابقت از ایشان نموده، که ابوبکر به محض قتال نفس رسول صلی الله علیه و آله و سلم و اتباع آن جناب حکم داده، و عمر تهدید به احراق آن جناب علیه السلام نموده، و مخاطب هم به تجویز آنچه شیخین تجویز آن کردند - یعنی قتل نفس رسول صلی الله علیه و آله و سلم و احراق بیت اهل بیت نبوی علیهم السلام - پرداخت، و هم کلمات ناسزا و معائب شنیع در حق آن جناب و اتباع آن حضرت علیه السلام بر زبان آورده، دین و ایمان خود تباه، و روی خود سیاه ساخته!

و گرفتیم که محامات عمر چندان نزد او مهم بوده که تهجین و تنقیص جناب امیر علیه السلام به کمال مرتبه او را خوش آمد، و آن را عین حق و صواب پنداشت، لیکن تحیر است که چسان این همه مطاعن و مثالب و تحقیر و اهانت و بد گفتن و عیب و مذمت نمودن در حق اصحاب جایز کرده! و کدام زهره برای انشای آن در حق ایشان آورده!

به اعتراف خود ولی الله ثابت [است] که این جماعت، جمعی از بنی هاشم <480> بودند، و ظاهر است که بنی هاشم علاوه بر اینکه نزد اهل سنت از اهل بیت علیهم السلام بودند، اصحاب هم بودند، و از جمله ایشان عباس هم بوده، - كما في رواية العقد لابن عبد ربه^(۱) - و ابن روزبهان هم تصریح کرده که: عیون بنی هاشم و اشراف بنی عبد مناف و صنادید قریش همراه جناب امیر علیه السلام بودند، و در خانه حضرت فاطمه علیها السلام جا داشتند، چنانچه در وجوه مزعومه تکذیب این روایات که علامه حلی رحمته الله نقل کرده، گفته:

الثاني: إن عيون بني هاشم وأشراف بني عبد مناف وصناديد قریش كانوا مع علي عليه السلام، وهم كانوا في البيت، وعندهم السيوف اليمانية، وإذا بلغ أمرهم إلى أن يحرقوا من في البيت،

۱. اوائل همین طعن از العقد الفريد ۴ / ۲۵۹ گذشت که:

الذين تخلّفوا عن بيعة أبي بكر... علي عليه السلام، والعباس، والزيبر، وسعد بن عباد، فأما علي عليه السلام والعباس؛ فقعدا في بيت فاطمة عليها السلام حتى بعث أبو بكر عمر بن الخطاب ليخرجهما من بيت فاطمة عليها السلام..

أتراهم طرحوا الغيرة وتركوا الحمية رأساً، ولم يخرجوا بالسيوف
المسلّة فقتلوا من قصد إحراقهم بالنار؟! (۱) انتهى.

و روایت طبری هم صریح است در آنکه: طلحه و مردانی چند از
مهاجرین در خانه حضرت فاطمه علیها السلام بودند (۲)، پس فاضل ناصب را اگر
حرمت جناب امیر علیه السلام مانع از اجرای کفریات بر زبان خسارت توأمان نشده،
کاش عظمت و جلالت عباس - که عم جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله بود - و
همچنین رفعت و علو منزلت دیگر بنی هاشم، از این خرافات فضحیه و
هفوات قبیحه باز می داشت!

و اگر این هم مانع نیفتاد، کاش خیال این معنا که عباس و دیگر بنی هاشم
از صحابه اند، و دیگر مذکورین هم از اجله و اعظام صحابه، از تفوه به این
کفریات خود را معذور می داشت.

لیکن افسوس که این هم به خیال نیاورد که: چنانچه این کفریات به لحاظ
توجه آن به سوی جناب امیر علیه السلام و دیگر بنی هاشم - که نزد اهل سنت از
اهل بیت علیهم السلام بودند - موجب ظهور کمال ناصبیت و خارجیت و عداوت او با
اهل بیت، و بغض و معادات او با جناب امیر علیه السلام، و وضوح بطلان دعاوی او

۱. احقاق الحق: ۲۲۹.

۲. اوائل همین طعن از تاریخ طبری ۲/۴۴۳ گذشت که:

أتی عمر بن الخطاب منزل علی علیه السلام - وفيه طلحة والزبير ورجال من المهاجرين -
وقال: والله لأحرقنّ علیکم أو لنخرجنّ إلى البیعة..

در ولای جمیع اهل بیت، و تمسک به ذیل اتباع ایشان گردیده؛ و^(۱) همچنین این کفریات به جهت توجه آن به سوی صحابه بنای غیرمرصوسی که درباره منقبت و ثناخوانی صحابه به غرض باطل اثبات خلافت ابی بکر ریخته بود رأساً منهدم ساخته، و اساس مزعومات باطله خود را از پا در آورده!

عجب است که این جماعت کبار را که علاوه بر فضائل عامه - که نزد اهل سنت شامل جمیع صحابه است - بالخصوص هم فضائل و مناقب بسیار در حق ایشان به کتب اهل سنت منقول است، به این مطاعن و قبائح یاد کرده، و چنین تحقیر و اهانت در حق ایشان روا داشته که ایشان را از مردودان جناب الهی گفته.

و گو محتمل است که اجرای این الفاظ در حق آن صحابه که شیعه هم ایشان را نیک و خوب می دانند به معادات شیعه باشد، و به این جهت که شیعه موالات این صحابه دارند، از موالات این صحابه هم دست برداشته تا مشارکت اهل حق در این باب لازم نیاید؛ لیکن هیچ پیدا نمی شود که طلحه و زبیر را که به زعمش قطعاً از عشره مبشره اند، چه قسم به این فضائح و قبائح و معائب نواخته، و ایشان را چرا مردودان جناب الهی گفته و قاصدین افساد دین و شرع مبین قرار داده، ایشان را به کمال مذمت و عیب یاد کرده؟!!

و گوی محتمل که اولیای او عذر واهی بدتر از گناه پیدا کنند و گویند <481>

۱. ظاهراً (واو) زائد است.

که: فاضل ناصب را اطلاع نبود که این جماعت صحابه داخل این کسان بودند که عمر ترهیب ایشان کرده، لهدابه این مطاعن ایشان را یاد کرده.

لیکن داخل بودن زبیر را در این جماعت، خود مخاطب نقل کرده، پس ظاهر شد که او دیده و دانسته زبیر را مردود جناب الهی دانسته، و او را مثل ابن حنظل کافر روسیاه انگاشته، لایق تهجین و مذمت بلیغ، و قاصد افساد و استیصال نهال دین و اسلام گفته!

پس می باید که اهل سنت هم خود را از تکفیر و لعن و تضلیل فاضل مخاطب معذور ندارند که او در حقیقت به این کلمات خرافت آیات مذهب اهل سنت را از بیخ و بن برکنده، و زبیر و طلحه و دیگر اعظام و اکابر صحابه را - که تکریم و تبجیل ایشان ضروری مذهب سنیه است - به کمال مذمت و عیب یاد کرده، ایشان را مردودان جناب الهی گفته، و به کافر روسیاه تشبیه داده، و واجب القتل گفته.

پس فاضل ناصب چنانچه در ادعای ولای اهل بیت راستگو نیست، همچنین در مذهب تسنن و ادعای موالات صحابه، کاذب و دروغگو و لافزن محض است!

در کفر هم راسخ نه‌ای زنار را رسوا مکن

بالجمله؛ هر عاقلی از تکذیب نفس خود و مخالفت کلمات و دعاوی خویش البته احتراز بلیغ می کند، لیکن مخاطب در اکثر مواضع این کتاب چنانچه مخالفت کتاب و سنت و عقل و نقل و تکذیب و تسفیه علمای کبار

خویش پیش نظر نهاده، همچنین در اکثر مقامات مخالفت دعاوی خویش و تکذیب افادات خود هم به اهتمام تمام نموده! و این مقام نیز از آن جمله است.

آیا ملاحظه نمی‌کنی که در باب امامت در اثبات مدح و ثنای جمیع صحابه علی العموم، به غرض اثبات خلافت خلیفه اول، چه قسم مبالغات رکیکه که نکرده، و در جواب مطاعن صحابه چها مساعی که در تبرئه و تطهیر ذیول ایشان از مطاعن و معایب که آغاز نهاده، حال آنکه بعضی آن مطاعن بلاشبهه از آنچه در اینجا در حق این صحابه یاد کرده به مراتب خفیف‌تر است؛ زیرا که عن قریب در جواب مطاعن صحابه خواهد گفت:

و نیز باید دید، «وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَزَيَّنَهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَ إِلَيْكُمُ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ»^(۱) خطاب به کدام گروه است؟

و این فعل شنیع یعنی احراق خانه حضرت فاطمه علیها السلام و اندر پهلوی مبارکش شمشیر خلانیدن، فسوق و عصیان است یا نه؟^(۲) انتهى.

از این کلام به غایت وضوح ظاهر است که صدور فسوق و عصیان از صحابه محال و ممتنع است، پس - لله الحمد و المنة - ثابت شد که این جماعت صحابه که در خانه جناب حضرت فاطمه علیها السلام مجتمع می‌شدند، و به تصریح مخاطب برهم زدن خلافت ابی‌بکر می‌خواستند، هرگز مرتکب فعلی

۱. الحجرات (۴۹): ۷.

۲. تحفه اثنا عشریه: ۳۴۶.

شنیع نشدند، و فسوقی و عصیانی از ایشان واقع نشد، بلکه ایشان در این باب بر حق و صواب بودند، پس تهدید و ترهیب عمر ایشان را جایز نباشد، و خرافات مخاطب در نسبت شنائع و فضائح به ایشان، به اعتراف او باطل باشد.

و نیز بعد ذکر آیه: ﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا...﴾^(۱) إلى آخر الآية می‌گوید:

پس این آیه نص صریح است که صحابه را به هر که مخالف خدا و رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم باشد، میل کردن و جانب‌داری او نمودن، و دوستی او را مانع اجرای حکم الهی ساختن از محالات است...^(۲) الی آخر.

از این کلام او هم به غایت وضوح حقیقت این <482> اصحاب در هر آنچه کردند ظاهر و باهر است؛ زیرا که هرگاه میل صحابه به مخالفت خدا و رسول ﷺ محال باشد، صدور مخالفت خدا و رسول ﷺ^(۳) از ایشان که مخاطب در این مقام بر فتراک ایشان می‌بندد، امحل محال باشد.

عجب که در مقامات آتیه بر حفظ خود، قرآن را، و امر پدرش، استاد او را به آموختن آن، کمال فخر و مباهات کرده، و از پی بردن او به عظمت و بزرگی

۱. المجادلة (۵۸): ۲۲.

۲. تحفة اثناعشریه: ۳۴۶-۳۴۷.

۳. قسمت: (محال باشد، صدور مخالفت خدا و رسول ﷺ) در حاشیه [الف]

به عنوان تصحیح آمده است.

صحابه به وسیله حفظ قرآن در جامه نگنجیده، و بسیاری از آیات قرآنیه برخوانده، مدح صحابه ثابت کرده*، لیکن در اینجا همه آن آیات را فراموش کرده.

بالجمله؛ تمام آنچه مخاطب در جواب مطاعن صحابه از آیات در اثبات برائت ایشان از مطاعن ذکر کرده، و همچنین آنچه در باب امامت به غرض اثبات خلافت ابی بکر در مدح ایشان از آیات و احادیث نقل کرده، و به آن استحاله اقدام ایشان بر امر باطل، ثابت کرده، همه آن را در جواب این

* . [الف] [مخاطب در همین کتاب تحفه اثنا عشریه گوید:]

بالجمله؛ حافظ قرآن را ممکن نیست که در بزرگی صحابه تردد داشته باشد، اگر چه حدیث و روایت را در نظر نیارد؛ زیرا که اکثر قرآن مملو است از تعریف و توصیف این جماعت، و ناظره خوانان، یک لفظ را از یک آیه گوش می کنند، و سیاق و سباق آن را چون یاد ندارند، غور نمی کنند که در آنجا چه قیود واقع شده، و ضمیمه آن لفظ کدام چیز در نظم قرآنی گردانیده اند، که تأویل مبطلین و تحریف جاهلین را در آن دخلی نمانده، والله اگر پدر من جز از حفظ قرآن به من هیچ تعلیم نمی کرد، از عهده شکر آن بزرگوار عالی مقدار نمی توانستم برآمدی

روح پدرم شاد که می گفت به استاد فرزند مرا عشق بیاموز دگر هیچ این همه نعمت حفظ قرآن است که در هر مشکل دینی به آن رجوع آورده، حل آن می کنم... الی آخر.

باب دهم مطاعن صحابه صفحه ۶۶۲ (نسخه مطبوعه دهلی). (۱۲) ح.

[تحفه اثنا عشریه : ۳۴۰].

هفوات مخاطب باید برخواند، و به جمیع دلایلی که وارد کرده، تکذیب او در این خرافات باید کرد.

اما آنچه گفته: و حضرت زهرا علیها السلام هم از این نشست و برخاست آنها مکدر و ناخوش بود، لیکن به سبب کمال حسن خلق به آنها بی پرده نمی فرمود که: در خانه من نیامده باشید.

پس افترای محض و بهتان صرف است؛ و معاذ الله که جناب فاطمه علیها السلام از نشست و برخاست حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام و اتباعش مکدر و ناخوش شود.

و مع هذا؛ منع صریح نفرمودن از اجتماع برای افساد خلافت خلیفه برحق مدهانت در دین است نه حسن خلق؛ و مدهانت در امر دین از حضرت فاطمه زهرا علیها السلام به نزد هیچ عاقل متصور نمی شود، و در حقیقت مخاطب توجیه طعن به سوی حضرت فاطمه علیها السلام به خاطر دارد، لیکن بی پرده نمی گوید، در لباس محبت، داد ناصبیت می دهد!

اما آنچه گفته: که تخصیص سوختن در این تهدید، مبنی بر استنباط دقیق است از حدیث پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم.

پس به غایت عجیب و غریب است که تهدید و تخویف قائل: (کلّ الناس أفتقه من عمر حتّى المخدرات فی المجال) را - که صد جا در فهم مسائل دینیه و

استنباط آن از کتاب و سنت مثل خر در گل عاجز بمانده، و با وصف ادراک ادانی صحابه، بلکه عوام ناس، بلکه نسوان آن را، به آن وانرسیده - با وصفی که این تهدید و ترهیب عین مخالفت و معاندت خدا و رسول ﷺ است - کما سبق بأوضح تفصیل - مبنی بر استنباط دقیق از ارشاد نبوی ﷺ می گوید!

تحریر است که این استنباط دقیق عمر در تحریم مغالات و تجسس عیوب مسلمین، و دیگر جهالات شنیعه که آنفاً^(۱) بیاید کجا رفته بود، مگر اینکه بگویند که معاندت و معادات اهل بیت ﷺ چنان مثمر برکات است که جاهل عنید به مرتبه استنباط دقیق فائز می شود!

و ادعای این معنا که این تهدید عمر مبنی بر استنباط دقیق است، - حدوا بحذو - مثل کلمات نواصب و خوارج است که - عیاذاً بالله - مطاعن جناب امیر ﷺ را مستنبط از کتاب و سنت گویند!

عجب ناصیب دارد که تهدید و تخویف بضعه رسول ﷺ را، و آن هم به احراق بیت آن حضرت بر نفس مبارک نفس رسول ﷺ و اولاد آن جناب ﷺ و خود حضرت فاطمه ﷺ تجویز می کند، و باز بر آن اکتفا نکرده، آن را مبنی بر استنباط دقیق می گوید، الحق این استنباط دقیق تر^(۲) از استنباط ابلیس است که خیریت خود از ناریت خویش استنباط کرده، همچنین ناصب

۱. کذا.

۲. قسمت : (می گوید، الحق این استنباط دقیق) در حاشیه [الف] به عنوان

تصحیح آمده است .

ناری از حدیث وعید <483> نبوی به احراق بیوت بر متخلفین از صلوات جماعت، استنباط تهدید به احراق بیت نبوی بر اهل بیت آن حضرت ﷺ کرده، فلا أفلح أبداً.

و ظاهر است که این استنباط دقیق هرگز به خاطر بلند عمر نرسیده، لیکن این همه خیرخواهی ناصب است که استنباطی واهی از طرف خود ایجاد کرده، آن را به عمر منسوب ساخته، کمال ذکاء و حدت فهم او ظاهر کرده. سبحان الله! تهدید عمر را به احراق بیت نبوی ﷺ، و اعداد اسباب احراق، دلیل قصد احراق ندانند، كما تفوه به الکابلی^(۱)، و خود مخاطب می گوید که قصد از امور قلبیه است، جز خدای تعالی دیگری را بر آن اطلاع نیست! و باز ادعا می کند که این تهدید مبنی بر استنباط دقیق است!!

معلوم نیست که در اینجا مخاطب را از کجا علم به مضمرات قلب^(۲) عمر حاصل شده؟! چه ظاهر است که تصریح عمر به این معنا که این تهدید را مبنی بر این استنباط دقیق کرده ام منقول نیست، وإلا فعليه البيان، پس به غیر آنکه ناصب ادعای [اطلاع از] مضمرات قلوب بکند، این ادعای باطل او راست نمی آید.

و قطع نظر از این همه، اگرچه مخاطب به زعم خود به ادعای بنای این

۱. الصواعق، ورق: ۲۶۳.

۲. در [الف] اشتباهاً: (قلب) تکرار شده است.

تهدید بر این استنباط مدحی عظیم برای عمر ثابت کرده، لیکن همانا عند التأمل قدحی جسیم در او کرده، چه بطلان این استنباط به غایت ظاهر است، پس در حقیقت غایت جهل عمر هم در اینجا به منصفه ظهور رسانیده.

بالجمله؛ مخفی نماند که الفاظ حدیثی که مخاطب تهدید عمر را مستنبط از آن گفته، در "صحیح بخاری" این است:

عن أبي هريرة؛ ان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: «والذي نفسي بيده لقد هممت أن أمر بحطب ليحطب، ثم أمر بالصلاة فيؤذن لها، ثم أمر رجلاً فيؤمّ الناس، ثم أخالف إلى رجال فأحرق عليهم بيوتهم، والذي نفسي بيده لو يعلم أحدهم أنه يجد عرقاً سمينا أو مرماتين حسنتين لشهد العشاء.» * انتهى.

و این حدیث از دو صورت خالی نیست:

یا آنکه در حق منافقین وارد است، و یا در حق مؤمنین صحابه؟

و اول مختار جمهور اهل سنت است.

قال النووي - في المنهاج شرح صحيح مسلم بن حجاج في شرح

هذا الحديث -:

هذا مما استدللّ به من قال: الجماعة فرض عين، وهو مذهب

* . [الف و ب] باب وجوب صلاة الجماعة، من أبواب الجماعة. [صحیح بخاری

١٥٨/١ و ١٢٨/٨، ثم قال: مرماة: ما بين ظلف الشاة من اللحم].

عطا والأوزاعي وأحمد وأبي ثور وابن المنذر وابن خزيمة وداود،
وقال الجمهور: ليست فرض عين، واختلفوا: هل هي سنة أم
فرض كفاية؟ كما قدّمناه، وأجابوا عن هذا الحديث: بأن هؤلاء
المتخلفين كانوا منافقين، وسياق الحديث يقتضيه؛ فإنه لا يظنّ
بالمؤمنين من الصحابة أنهم يؤثرون العظم السمين على حضور
الجماعة. * انتهى.

از این عبارت ظاهر است که مذهب جمهور اهل سنت آن است که این
حدیث در حق منافقین وارد است، و بنابر این از این حدیث هرگز جواز
تهدید احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام بر جماعت صحابه که متخلف از بیعت
ابی بکر بودند، ثابت نتوان کرد؛ زیرا که اینها مؤمن کامل و عدول افاضل
بودند، قیاس ایشان بر منافقین نتوان کرد، و از جواز تهدید منافقین جواز
تهدید مؤمنین لازم نمی آید.

و علی الثانی؛ غایت تهجین و مذمت و هجو صحابه، و نهایت بی اعتنائی
ایشان به امور دین، و غایت مخالفت **<484>** ایشان با رسول رب العالمین
ثابت خواهد شد، که صحابه عدول را جناب رسول صلی الله علیه و آله چنان بی حرمت
کرده که قصد احراق بیوت ایشان بر ایشان نموده! و اهلک ایشان و آن هم به
احراق - که اشدّ انواع عذاب است - تجویز کرده! که آن جناب قصد نمی کند

* . [الف و ب] باب فضل صلاة الجماعة، وبيان التشدد في التخلف، من كتاب

الصلاة. (۱۲). [شرح مسلم للنووي ۱۵۳/۵].

مگر به امر جایز، چنانچه در "فتح الباری" مذکور است:
 ومنها - وهو خامسها -: كونه صلى الله عليه [وآله] وسلم ترك
 تحريقهم بعد التهديد، فلو كان واجباً ما عفا عنهم..
 قال القاضي عياض ومن تبعه: ليس في الحديث حجة؛ لأنه همّ
 ولم يفعل..

زاد النووي: ولو كانت فرض عين لما تركهم..
 وتعقبه ابن دقيق العيد فقال: هذا ضعيف؛ لأنه لا يهّم إلا بما
 يجوز له فعله لو فعله، وأمّا الترك فلا يدلّ على عدم الوجوب؛
 لاحتمال أن يكون انزجروا بذلك، وتركوا التخلّف الذي ذمّهم
 بسببه..* إلى آخره.

از این عبارت ظاهر است که تحریق این جماعت و اهلاک ایشان
 جایز بوده.

و نیز از این حدیث شریف ظاهر است که این جماعت به حدی خسیس
 النفس و حریص و طامع دنیا و غیر مبالی به احکام شریعت بودند که عظم
 سمین را بر حضور صلات جماعت تقدیم می دادند، و اگر عظمی و
 استخوانی می یافتند، مثل کلاب به طمع آن استخوان می شتافتند، و عیبی و
 مذمتی زاید بر این نمی باشد.

* . [الف وب] باب وجوب صلاة الجماعة، من أبواب الجماعة. (۱۲).

[فتح الباری ۲/۱۰۵].

پس اگر ناصب اختیار کند که این تهدید در حق صحابه مؤمنین وارد است، کمال تهجین و مذمت و نهایت عیب و شنار^(۱) ایشان ظاهر خواهد کرد، و همه مساعی نامشکور خود را - که درباره مدایح و مناقب صحابه به کار برده - هباءً منثوراً خواهد ساخت.

و نیز باید دانست که جناب رسالت مآب ﷺ تهدید این جماعت به احراق بیوت ایشان بر ایشان کرده، چنانچه از ملاحظه حدیث بخاری ظاهر است، پس از این تهدید جواز تهدید به احراق خانه حضرت فاطمه علیها السلام بر دیگر صحابه متخلفین از بیعت ابی بکر نتوان کرد؛ زیرا که خانه حضرت فاطمه زهرا علیها السلام خانه این صحابه نبوده، مگر اینکه مخاطب به تصریح تمام اقرار کند که چون جناب امیر علیه السلام هم از این جماعت بود، و عمر به احراق خانه آن جناب بر آن حضرت تهدید کرده، لهذا تهدید جناب رسالت مآب ﷺ و تهدید عمر مطابق باشد، پس در این صورت - قطع نظر از دیگر امور - از این معنا به اعتراف او هم ثابت خواهد شد که عمر تهدید حضرت فاطمه علیها السلام به احراق نفس مبارک جناب حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام کرده، چنانچه مدلول صریح روایات سابقه است.

و نیز تهدید متخلفین از صلوات جماعت به تصریح علمای اهل سنت منسوخ گردیده، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری" گفته:

۱. شنار: بدترین عیب و عار. رجوع کنید به لغت نامه دهخدا.

ومنها - وهو تاسعها -: ما ادّعاه بعضهم: إن فريضة الجماعة كانت في أول الأمر لأجل سدّ باب التخلّف عن الصلاة على المنافقين، ثم نسخ، حكاه عياض.

ويمكن أن يتقوّى بثبوت نسخ الوعيد المذكور في حقّهم - وهو التحريق بالنار - كما سيأتي واضحاً في كتاب الجهاد، وكذا بثبوت نسخ ما يتضمّنه التحريق في جواز العقوبة بالنار*.

از این عبارت ابن حجر ظاهر است که این تهدید منسوخ گردید، پس استنباط عمر تهدید صحابه کبار را از این <485> تهدید منسوخ، و مدح و ثنای مخاطب این استنباط را طرفه ماجراست که امر منسوخ لیاقت استنباط ندارد.

بار الها! مگر اینکه ادعای نزول وحی بعد جناب رسالت مآب ﷺ بر عمر بن الخطاب کنند!! لیکن در این صورت احتیاج به استنباط از حدیث پیغمبر ﷺ خود نیست، همین قدر گفتن کفایت می کرد که: این تهدید عمر مبنی بر وحی آسمانی است، لیکن چون در این صورت مدیحت دقت نظر عمر از دست می رفت، لهذا مخاطب آن را تقدیم داده، و از لزوم فضیحت تمسک به امر منسوخ باکی نکرده.

و محتجب نماند که عبارت "فتح الباری" دلالت دارد بر آنکه تهدید به

* [الف و ب] باب وجوب صلاة الجماعة من أبواب الجماعة. (١٢).

[فتح الباری ١٠٦/٢].

امری دلالت بر جواز آن دارد، پس تهدید عمر به احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام دلالت بر جواز آن نزد عمر کند، و ظاهر است که اعتقاد جواز احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام کفر و زندقۀ محض است بلاشبهه.

و فرض محال کردیم که تهدید متخلفین از بیعت ابوبکر به احراق بیت بر ایشان جایز بود، لیکن این تهدیدی که عمر بن الخطاب به حضرت فاطمه علیها السلام نموده، بلاشک از اعظم کبائر و اشنع شنایع بود؛ زیرا که این تهدید و تخویف، مستلزم ایدای آن حضرت بود، و ایدای آن حضرت عین ایدای جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم است، و این فعل شنیع قباحتی که دارد محتاج به بیان نیست، و نزد اهل سنت ایدای جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم به امر جایز - بلکه به امر مستحب هم - حرام و کبیره است.

ابن حجر در "فتح الباری شرح صحیح بخاری" در شرح قصه موضوعه خطبه بنت ابی جهل گفته:

قال ابن التین: [أصح^(۱)] ما يحمل عليه هذه القصة أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم حرم على علي عليه السلام أن يجمع بين ابنته وبين ابنة أبي جهل؛ لأنه علل ذلك بأن ذلك مؤذيه، وإذائته حرام بالاتفاق. * انتهى.

۱. الزيادة من المصدر.

* [الف و ب] باب ذب الرجل عن ابنته، من كتاب النكاح. [فتح الباری

و قسطلانى در "مواهب لدنيه" آورده:

ذكر الشيخ أبو علي السنجي في شرح التلخيص: إنه يحرم التزوّج على بنات النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم، ويحتمل أن يكون ذلك خاصّاً بفاطمة [عليها] رضي الله عنها، وقد علّل عليه [وآله] السلام بأن ذلك يؤذيه، وإذايته عليه [وآله] الصلاة والسلام حرام بالاتفاق، وفي هذا تحريم أذى من يتأذّي النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم بتأذيه؛ لأن إيذاء النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم حرام اتفاقاً، قليله وكثيره، وقد جزم عليه [وآله] الصلاة والسلام بأنه يؤذيه ما آذى فاطمة [عليها] فكلّ من وقع منه في حقّ فاطمة شيء فتأذّت به فهو يؤذي النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم بشهادة هذا الخبر الصحيح. * انتهى.

پس عجب است - و کمال عجب - که نزد اهل سنت نکاح - که بلاشک جایز و بلکه مستحب است - موجب ایذای حضرت فاطمه [عليها] است و حرام، و عین ایذای رسول خدا ﷺ باشد، و تهدید و تخويف آن جناب به احراق بيت آن حضرت جایز شود و هزگز موجب ایذای جناب رسول خدا ﷺ نگردد!!

و نیز روایاتی که از "ازالة الخفا" و "کنز العمال" و غیر آن نقل شد، در آن

* . [الف و ب] در مقصد رابع، در خصایص آن حضرت. [المواهب اللدنية

تصریح است که: جناب امیر علیه السلام و زبیر در بیت حضرت فاطمه علیها السلام می آمدند، و به آن جناب مشاورت می فرمودند، و عمر گفت به حضرت فاطمه علیها السلام که: اگر ایشان نزد تو جمع خواهند شد، اَحَبِّیت تو مانع نخواهد شد مرا که حکم دهم که دروازه را بر ایشان بسوزند.

و این صریح است در آنکه عمر تهدید احراق باب بر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام کرده بود، و این امر به اجماع اهل اسلام غیر جایز است، و کسی که مدعی جواز آن باشد کافر است.

و جناب امیرالمؤمنین علیه السلام ^(۱) به حکم حدیث ثقلین ^(۲)، واجب التمسک و الاتباع **<486>** بود و به موجب حدیث: «اللهم أدر الحقّ معه حیث ما دار ^(۳)» در جمیع افعال و اعمال، خصوصاً در همچو امور که از اصول دین است بر حق بود، پس عمر و ابوبکر و جمیع اصحاب را اتباع آن جناب لازم و واجب بود، نه آنکه آن جناب را به خطا و مفارقت حق در ترک بیعت ابی بکر

۱. از قسمت: (امیرالمؤمنین علیه السلام...) قبلی تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۲. مراجعه شود به عبقات الانوار، بخش حدیث ثقلین، و به کلام خود دهلوی در تحفه اثناعشریه: ۱۳۰، ۲۱۹.

۳. مراجعه شود به الغدیر ۳ / ۱۷۹، ملحقات احقاق الحق ۵ / ۶۲۶ - ۶۲۸ و ۴۷۰ / ۷ و ۳۹۴ / ۱۶ و ۱۳۴ / ۱۷ - ۱۳۶ و ۵۸۴ / ۲۰ - ۵۸۵ و ۶۴۶ / ۲۳ - ۶۴۷ و ۲۲۷ / ۳۰ - ۲۲۸ و ۹۵۶ / ۳۱، و مصادر دیگر.

منسوب سازند، و تمسک به آن جناب [را] ترک کنند، و تخویف آن جناب به احراق بیت بر آن حضرت نمایند.

و اگرچه فاضل ناصب از کمال وقاحت داد نصب و عداوت اهل بیت علیهم السلام داده، مدعی جواز تهدید و تخویف حضرت فاطمه علیها السلام به احراق بیت آن حضرت علیها السلام بر مجتمعی در آن بیت - که از جمله شان جناب امیر علیه السلام بود - شده، بلکه از کلمات ضلالت سماتش پیداست که احراق بیت آن حضرت علیها السلام به جهت حفظ نظام خلافت ابی بکر جایز، بلکه مستحسن بود، مثل فعل پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله با کفار، و فعل جناب امیر علیه السلام با اصحاب جمل، لیکن علمای متقدمین او در جواب طعن طلب احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام از جواب عاجز شده، جز انکار آن مفری نیافته‌اند، و راویان آن را از روافض قرار داده، و ناصبی چون مطلع شده بر اینکه طلب عمر احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام را به روایات معتبره ثابت است، تا آنکه پدرش هم آن را در کتاب خود ذکر کرده، و تصحیح آن نموده، لهذا چاره انکار آن نیافته، در پی تأویل و توجیه آن افتاده، از تکلم به کلمات کفر و زندقه هم نیندیشیده، حال آنکه اسلاف او این مطالبه و این تخویف و تهدید را نهایت شنیع و فظیع دانسته‌اند، تا ابن روزبهان در جواب علامه حلی احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام را اقبیح و اشنع از قتل عثمان و قتل امام حسین علیه السلام گفته، و هر عاقل دیندار می‌داند که تخویف و تهدید به قتل امام حسین علیه السلام کفر صریح و زندقه قبیح است، پس تخویف و تهدید به احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام - که بنابر

اعتراف ابن روزبهان اقبیح و اشنع است از آن - بالبداهة کفر باشد، پس بحمدالله در کفر عمر شکی و ریبی باقی نماند.

و ظاهر شد که ادعای مستنبط بودن تهدید عمر از ارشاد نبوی ﷺ، و ثبوت جوازش از آن کفری دیگر، و عین تهمت بر رسول خدا ﷺ است، و این ادعا بدان می ماند که کسی اهانت جناب رسالت مآب ﷺ کند، و باز ادعای استنباط جواز آن از قرآن و سنت نماید!

اما آنچه گفته: چون ابوبکر نیز امام منصوب کرده پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم بود در نماز... الی آخر.

پس اگر این معنا بر جماعت مذکورین ثابت و متحقق می شد، چرا از اقتدای او تخلف می نمودند؟! و حال آنکه جماعت مذکورین از اجلای صحابه بودند، و قول و فعل ایشان نزد اهل سنت و جماعت حجت است، و رأس و رئیس ایشان جناب امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیهما السلام بود، و ملازمت حق با آن جناب به نصوص احادیث نبویه ثابت، پس ترک بیعت و اقتدای ابوبکر حق باشد.

اما آنچه گفته: پس این قول مشابه است به فعل پیغمبر [۶]... الی آخر.

پس مردود است به اینکه: مشابهت قول عمر با فعل پیغمبر خدا ﷺ وقتی متحقق می شد که خلافت و امامت ابوبکر به دلیلی قاطع و برهانی ساطع ثابت می گردید، و چون هیچ دلیلی بر امامت ابوبکر ثابت نشده، پس انکار آن

موجب هیچ‌گونه عقوبتی نباشد، بلکه چون به اقرار مخاطب کنکاش و مشورت فرمودن مجتَمعین در خانه جناب فاطمه علیها السلام > 487 < که از جمله‌شان جناب امیر علیه السلام است، در برهم زدن خلافت باطله‌اش ثابت است، بطلان خلافت او روشن‌تر از آفتاب ظاهر شد، و دگر حاجت اقامه هیچ دلیل و برهان نماند، والحمد لله على ذلك حمداً كثيراً.

و مع هذا اگر جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله - العیاذ بالله - می‌فرمود که خانه کعبه را بر این کافر بسوزید، البته مشابهت در هر دو مقام متحقق می‌شد.

اما آنچه گفته: و هرگاه این قسم مردودان جناب الهی را در خانه خدا پناه نباشد، در خانه حضرت زهرا علیها السلام چرا پناه باید داد؟!

پس مخدوش است به دو وجه:

اول: آنکه تشبیه جماعت مذکورین - که از اجلای صحابه بودند، و حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام رأس و رئیس ایشان بود - به ابن حنظل که از شعرای کفار بود، و ایشان را مردودان جناب الهی گفتن، دلیل کفر و نفاق و خارجیت و ناصبیت این مردود جناب الهی است.

دوم: آنکه کشتن آن مردود در خانه خدا به وجهی از وجوه موجب ضرر خدای تعالی شانه نمی‌تواند شد، به خلاف تهدید احراق بیت فاطمه علیها السلام که ایذای آن حضرت علیها السلام بود، و به موجب حدیث مذکور در "صحاح"

اهل سنت: «فاطمة بضعة مني يؤذيني ما آذاها»^(۱)، اذیت آن حضرت عین اذیت حضرت رسول خدا ﷺ است، و به حکم آیه کریمه: «إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ»^(۲) کسانی که ایدای حضرت فاطمه علیها السلام به قصد احراق بیت آن حضرت، و ارتکاب دیگر امور فظیعه - که تفصیل بعضی از آنها در مطاعن ابوبکر گذشت - می نمودند، مستحق لعنت خدای تعالی شأنه باشند.

اما آنچه گفته: که حضرت زهرا علیها السلام چرا از سزا دادن اشرار فسادپیشه مکدر گردد؟!

پس دانستی که نسبت شر و فساد به جماعت مذکورین دلیل کفر و نفاق این فسادپیشه است.

و تهمت رضا به سزا دادن این جماعت، و آن هم به احراق بیت اهل بیت علیهم السلام بر ایشان، از غرائب تهمت‌ها و عجایب افتراءات است! چه ظاهر است که عمر سزای این جماعت همین معین کرده که دروازه آن

۱. مراجعه شود به: مسند احمد ۵/۴، صحیح مسلم ۱۴۱/۷، سنن ترمذی ۳۶۰/۵، مستدرک حاکم ۱۵۹/۳، سنن نسائی ۱۴۷/۵، کنز العمال ۱۰۷/۱۲، و سایر مصادر، علامه امینی رحمته الله در الغدير ۲۳۱/۷ - ۲۳۷ این روایت را به الفاظ گوناگون از پنجاه و نه راوی نقل کرده است.

۲. الاحزاب (۳۳): ۵۷.

حضرت علیه السلام بر ایشان بسوزد، و ناصب حضرت فاطمه علیها السلام را راضی بر این سزا می‌گوید، پس در حقیقت بر حضرت فاطمه علیها السلام تهمت رضا به احراق بیت آن حضرت علیها السلام بر بسته.

و اگر مراد او از سزا، تهدید به احراق بیت است، پس باز هم بطلان آن ظاهر است، چه عاقلی تجویز - بلکه تخیل^(۱) - نمی‌کند که حضرت فاطمه علیها السلام راضی به آن بوده که عمر بگوید به آن حضرت علیها السلام که: من خانه تو را بر جناب امیر علیه السلام و دیگر اتباع آن جناب خواهم سوخت،، لا والله لا یجوز ذلك ذو فهم وبصيرة.

و غایت وقاحت و بی‌باکی ناصب این است که - بلامحابا - این صحابه کبار را - اعی سلمان رضی الله عنه و اباذر رضی الله عنه و عمار رضی الله عنه و غیر ایشان را - اشرار فسادپیشه می‌گوید، و باکی از آن ندارد که جناب امیر علیه السلام هم از این جمله بلکه رأس و رئیس ایشان بوده!!

و این هم یک طرف، این هم به خیال نمی‌آرد که طلحه و زبیر هم از ایشان بودند، اگر شیعه ادانی صحابه - حتی عمرو [بن] عاص و امثال او را - اشرار فسادپیشه گفتندی، لعنت واجب آمدی، و کافری ایشان متحقق گشتی، و الحاد ایشان به ثبوت پیوستی؛ و اگر فاضل ناصب سلمان و اباذر و طلحه و

۱. در [الف] اشتباهاً: (تخیل) آمده است.

زبیر را اشرار فساد پیشه گوید، اصلاً در ایمان و جلالت <488> و عدالت او خللی متطرق نشود!!

اما آنچه گفته: مع هذا از روی اخبار صحیحه ثابت است که حضرت زهرا علیها السلام نیز آن مردم را از این اجتماع منع فرموده بود.

پس اگر مراد از آن این است که قبل از آنکه عمر تهدید به احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام بکند، آن حضرت جماعت مذکورین را از اجتماع منع فرموده بود؛ پس کذب محض و افترای صرف است.

و اگر مراد این است که بعد این تهدید آن حضرت علیها السلام جماعت مذکورین را از آمدن در خانه خود منع فرموده - چنانکه در اخباری که سابق از این منقول گردیده گذشت - پس مفید مطلب مخاطب نمی تواند شد، چه این منع نه از طیب نفس و رضای باطن بوده، بلکه آن حضرت به خوف و بیم عمر - که تخویف به احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام کرده - این گروه را از آمدن در خانه خود منع کرده، و دلیل قاطع بر این معنا - که منع آن جناب از طیب نفس نبوده، بلکه وجهش تقیه و خوف خود - علاوه بر ثبوت تهدید عمر بن الخطاب، و تأخر این منع از آن، و ظهور آن از کلام حضرت فاطمه علیها السلام - این است که: از روایت "کنز العمال" و "ازالة الخفا" و غیر آن ظاهر است که حضرت فاطمه علیها السلام جناب امیر علیه السلام را هم از آمدن در خانه خویش منع کرده، و محال است که آن جناب، جناب امیر علیه السلام را بی خوف و تقیه منع فرماید.

اما آنچه گفته: و نیز قول عمر در اینجا بسیار کمتر از فعل حضرت امیر علیه السلام است که چون بعد از شهادت عثمان خلافت بر آن جناب قرار گرفت، کسانی را که داعیه برهم زدن آن منصب عظیم به خاطر آورده، از مدینه به مکه شتافتند، و در پناه سایه حرم محترم رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم یعنی ام‌المؤمنین عایشه صدیقه در آمده... الی آخر.

پس جوابش آنکه: این کسان چون با حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام بیعت کرده بودند، حجت آن حضرت بر ایشان تمام شده بود، به خلاف جماعت مذکورین که با ابوبکر بیعت نکرده بودند که از این جهت حجت بر ایشان تمام نگردیده بود.

اما آنچه گفته: در مقابله اهل سنت فرق بر آوردن که خلافت حضرت امیر علیه السلام حق بود... الی آخر.

پس جوابش آنکه: کسانی که متابعت ابوبکر نکردند، از اول امر بر ایشان استحقاق ابوبکر برای خلافت حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله ثابت نشده بود به خلاف کسانی که مخالفت حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام نمودند که در اول امر به آن حضرت بیعت کرده بودند، و حجت آن حضرت علیه السلام بر ایشان تمام گردیده بود.

و مع هذا جناب امیر علیه السلام را حضرت رسالت مآب صلی الله علیه و آله امر فرموده بود به قتال عایشه و زبیر و طلحه، پس بر جناب امیر علیه السلام قتال ایشان و عدم

رعایتشان واجب بود، چنانچه ولی الله در "رساله تفضیل الشیخین" در جواب مطاعنی که خوارج و نواصب هوس طعن به آن - پناه به خدا - بر جناب امیر علیه السلام دارند، گفته:

اعتماد بنده بر احادیث صحیحه است:

عن أبي أيوب الأنصاري؛ قال: أمر رسول الله ﷺ علي بن أبي طالب عليه السلام لقتال الناكثين والقاسطين والمارقين. أخرجه الحاكم، وعن أبي سعيد نحو من ذلك.

پس لفظ (ناکثین و قاسطین و مارقین) به اظهار وصفی که مبیح قتال باشد، دلالت می کند بر آنکه این قتال حق است، و همچنین لفظ (امر) اگر محفوظ باشد - والله اعلم - دلالت می کند بر اباحه قتال یا ^(۱) و جوب آن. ^(۲) انتهى.

و مخاطب در جواب طعن پنجم <489> از مطاعن عثمان گفته:

و حال عثمان در این امر هم نزد اهل سنت مثل حال حضرت امیر علیه السلام است، قدم به قدم، که او را نیز جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم وصیت فرموده که:

«يا علي! لا يجتمع الأمة عليك بعدي، وإنك تقاتل الناكثين والقاسطين والمارقين».

۱. در [الف] اشتبهاً: (با) آمده است.

۲. قرۃ العینین: ۲۲۶.

وقتی که حضرت امیر علیه السلام سربرآرای خلافت راشده پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم شد، به قدر مقدور در تسکین فتنه و دفع مخالفان - که طلحه و زبیر و ام المؤمنین عایشه صدیقه و یعلی بن اسید^(۱) و ابوموسی اشعری و دیگر صحابه کرام بودند - کوشش و سعی فرمود، و از قتل و قتال و جنگ و جدال با ایشان باک نفرمود، هر چند تقدیر مساعد نشد، و انتظام امور خلافت صورت نیست، پس در صورتی که امر صریح آن حضرت به هر یک از این دو بزرگوار در این باب متحقق بود، دیگر ادب صحبت و قرابت را نگاه داشتن، و امر آن جناب را تقویت نمودن چه گنجایش داشته باشد؟! (۲) انتهى.

پس عدم رعایت جناب امیر علیه السلام عایشه را و قتال با او، و قتل طلحه و زبیر، و هر اهانتی و ذلتی و آسیبی که به ایشان رسید، به امر جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله بود، به خلاف حضرت زهرا علیها السلام و حضرت امیر علیه السلام که در باب ایذارسانی این هر دو جناب، و ایعاد و تخویف ایشان به احراق بیت بر ایشان، حضرت رسالت مآب صلی الله علیه و آله اصلاً امری و حکمی به عمر بن الخطاب ننموده بود، بلکه بر ایذای این بزرگواران وعید شدید و تخویف تمام نموده، و مؤذیان ایشان را لعنت نموده، و قابل و مستوجب نار جهنم فرموده، و در حکم به رعایت حقوق و حفظ مودت و محبت ایشان تأکید بسیار کرده، بلکه حکم تمسک

۱. در [الف] اشتباهاً: (امیه) آمده است.

۲. تحفة اثناعشریه: ۳۱۹.

[به] ذیول طاهره ایشان را مثل تمسکِ قرآن واجب و لازم داده، پس در فعل جناب امیر رضی اللہ عنہ و فعل ابن خطاب فرق زمین و آسمان - بنابر مذهب اهل سنت هم - ثابت شد.

و نیز کابلی بعد نقل قصه حرب جمل - به طوری که مخاطب در مابعد نقل کرده - تصریح نموده به اینکه: حرب جمل به قصد طرفین نبوده، حیث قال: فهذا الحرب لم یکن عن عزیمة من الفریقین (۱).

هرگاه حرب جمل به قصد جناب امیر رضی اللہ عنہ نباشد، پس اهانتی و ذلتی که به عایشه رسیده، نیز به قصد آن جناب نباشد، و ظاهر است که این تخویف و تهدید از عمر به قصد واقع شده، پس امری که بی قصد واقع شده آن را بر امری که به قصد واقع نشده قیاس نتوان کرد.

اما آنچه گفته: و علی الخصوص وقتی که طعن متوجه بر عمر بن الخطاب باشد که نزد او خلافت ابوبکر متعین بود به حقیقت.

پس بنابر این باید که تهدید و تخویف عمر جماعت مذکورین را نیز صحیح نباشد؛ زیرا که چنانچه عمر یقین به حقیقت خلافت ابوبکر داشت، جماعت مذکورین تیقن به بطلان خلافت ابوبکر داشتند.

اما آنچه گفته: در آن وقت منازعی و مخالفی که هم جنب ابوبکر باشد، و از مخالفت او حسابی برتوان داشت در میان نه.

۱. الصواعق، ورق: ۲۹۰ - ۲۹۱، وانظر: ورق ۲۸۲، ۲۹۴.

پس دلیل کفر و نفاق او است؛ زیرا که معلوم است که منازع و مخالف ابوبکر، حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام بود، و اطلاق قول او: (از مخالفت او حسابی بر توان داشت)، در حق آن حضرت چقدر دلیل بی‌باکی و بی‌پروایی از دین اسلام است.

اما آنچه گفته: این قسم خلافت **<490>** منتظمه را... الی قوله: موجب قتل و تعزیر است... الی آخر.

پس از اینجا کمال نصب و عداوت مخاطب، و غایت بغض و معادات او با اصحاب ظاهر شده که این جماعت اصحاب را - که جناب امیر علیه السلام رئیس ایشان بوده - و آن حضرت مر^(۱) در ایشان داخل، واجب القتل و التعزیر گفته، دست از اسلام و ایمان ظاهری هم شسته، در حقیقت - عیاذاً بالله - تصویب فعل ابن ملجم اُشقی الأولین و الآخرین می‌خواهد، چه هرگاه - پناه به خدا - این خرافه او صحیح باشد، پس ابن ملجم آنچه کرده به زعم مخاطب و اولیای او عین صواب کرده، و چون خلفای ثلاثه (۲) به خیال حفظ

۱. مر: حرفی است که به نظر فرهنگ‌نویسان برای زینت و تحسین کلام، یا برای اقامه وزن در شعر، یا برای افاده حصر و تحدید، یا برای تأیید در جمله ذکر می‌شود، و به عقیده گروه دیگر از لغت‌نویسان از جمله کلمات زائده است و حذفش هیچ لطمه به جمله نمی‌زند. رجوع کنید به لغت نامه دهخدا.

۲. در [الف] به اندازه چند کلمه سفید است.

ناموس خلافت خود بر آن جسارت نکردند، ابن ملجم به تدرک آن پرداخته، و مخاطب به حمایت او برخاسته، سفاهت خلفای ثلاثه که ترک قتل جنابش با وصف آنکه - عیاذاً بالله - نزد او امری موجب قتل از آن جناب واقع شده، ظاهر ساخته.

اما آنچه گفته: سبحان الله! فهمیده نمی‌شود که در خلافت ابوبکر اگر زبیر ابن العوام تدبیر افسادی نماید معصوم و واجب‌التعظیم گردد و... الی آخر. پس به غایت عجیب است که اگر صحابه بیعت ابی‌بکر کنند، معصوم و واجب‌التعظیم گردند، و اگر از بیعت او تخلف کنند و تدبیر افساد آن نمایند، واجب‌الرد و الازالة گردند!

بالجمله؛ شیعه هرگز زبیر را در هیچ حالتی معصوم نمی‌گویند، و نه فعل و قول او را حجت می‌دانند، آری چون اهل سنت معتقد عدالت جمیع صحابه‌اند، و حدیث (أصحابی کالنجوم) را بر اصحاب فرود می‌آورند، و اقتدا را به جمیع ایشان موجب اهتدا می‌انگارند، البته بر ایشان لازم می‌آید که زبیر را در هر امری که از او صادر شود، محق و مصیب دانند، و در هیچ حالی دست از تعظیم او بر ندارند.

عجب است که خود در مابعد تصریح خواهد کرد که: تحقیر صحابه روا نیست، گو مرتکب سیئات شوند^(۱).

۱. تحفه اثناعشریه: ۳۴۰ (طعن سوم صحابه)، و مراجعه شود به صفحه: ۳۹۴.

و در اینجا چون زبیر را در قصد افساد خلافت ابی بکر موافق شیعه، و تابع جناب امیر رضی الله عنه یافته، دست از تعظیم او برداشته، در پی اثبات جواز توهین و تحقیر، بلکه استحسان، بلکه وجوب آن فتاده.

اما آنچه گفته: این فرق مبنی نیست مگر بر اصول شیعه.

پس بهتانی است فضح، و افتزایی است صریح؛ زیرا که هرگز شیعه زبیر بن العوام را در وقتی از اوقات معصوم نمی پندارند.

اما آنچه گفته: در این قسم مفسده که شراره‌های آن تمام مسلمین بلکه تمام دین را برسد... الی آخر.

پس کسی که تتبع و تفحص کتب سیر و تواریخ و کتب مناظره و مباحثه فریقین نموده، بر او ثابت و متحقق است که بانی مبانی مفسد در اسلام عمر و ابوبکر و اقران ایشان‌اند، و فی الواقع شراره‌های مفسد ایشان به تمام مسلمین، بلکه به تمام دین رسیده، و اگر بیوت دنیوی ظالمان از احراق به نار محفوظ و مصون ماندند، یقین است که بیوت اخروی ایشان، بلکه پیراهن‌های ایشان نیز به حکم **﴿قُطِّعَتْ لَهُمْ ثِيَابٌ مِنْ نَارٍ﴾** ^(۱) از آتش جهنم خواهد بود.

اما آنچه گفته: هرگاه پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم به سبب بودن پرده‌های منقش و تصاویر در خانه حضرت زهرا علیها السلام در نیاید تا وقتی که آن را ازاله نکنند، بلکه در خانه خدا نیز... الی آخر.

پس پرده‌های منقش با تصاویر در خانه عایشه البته بوده، چنانچه بخاری در "صحیح" خود در باب التجارة <491> فیما یکره لبسه للرجل والنساء آورده:

عن القاسم بن محمد؛ عن عائشة أمّ المؤمنین انها أخبرته: إنها اشترت تمرقة فیها تصاویر، فلما رآها رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم قام علی الباب ولم یدخله، فعرفت فی^(۱) وجهه الکراهة، فقلت: یا رسول [الله]^(۲)! [ص] أتوب إلى الله وإلى رسوله، ماذا ذنبت؟^(۳)

فقال رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم: «ما بال هذه التمرقة؟».

قلت: اشتريتها لتقعد علیها، وتوسدها.

فقال رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم: «إن اصحاب هذه

۱. در [الف] اشتباهاً: (فی) تکرار شده است.

۲. الزیادة من المصدر.

۳. فی المصدر: (أذنبت).

الصور يوم القيامة يعذبون، فيقال لهم: أحيوا ما خلقتم»..
وقال: «إن البيت الذي فيه هذه الصور لا تدخله الملائكة»*.

و نیز بخاری در کتاب اللباس آورده:

حدَّثنا علي بن عبد الله، حدَّثنا سفيان، قال: سمعت عبدالرحمن
ابن القاسم - وما بالمدينة يومئذ أفضل منه - قال: سمعت أبي يقول:
سمعت عائشة: قدم رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم من سفر،
وقد سترت بقرام** لي على سهوة لي فيها تماثيل، فلما رآها
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم هتكه، وقال: «أشدّ الناس
عذاباً يوم القيامة الذين يضاھون^(١) بخلق الله»، قالت: فجعلناه
وسادة أو وسادتين^(٢).

و این حدیث دلالت می کند بر اینکه با وجود دریدن حضرت
رسول خدا ﷺ پرده منقش تماثيل را، عایشه وساده از آن ساخته، در خانه
نگاه داشته، بر آن می نشست، و حال آنکه جناب رسول خدا ﷺ فرموده بود

* . [الف] كتاب البيوت. [صحيح بخاری ١٧/٣ و ١٤٥/٦].

** . [الف] ستر فيه رقم ونقش. [انظر: الصحاح ٢٠٠٩/٥، لسان العرب ٤٧٤/١٢،

تاج العروس ٥٦٣/١٧].

١ . في المصدر: (يضاھون).

٢ . صحيح بخاری ٦٥/٧ - ٦٦.

که: در خانه [ای] که این صورت‌ها می‌باشد، ملائکه در آن خانه داخل نمی‌شوند، چنانچه در حدیث اول گذشت.

و به هر حال قیاس نمودن تخویف و تهدید عمر به احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام - که پاره [ای] از شناعت و فظاعت آن شنیدی - بر امتناع جناب رسالت صلی الله علیه و آله از تشریف آوردن در خانه [ای] که در آن تصاویر باشد، خواه خانه کعبه باشد خواه غیر آن، داد دانشمندی دادن است! چه در امتناع از تشریف‌فرما شدن در خانه کعبه بر غیر آن، هیچ تحقیر و توهین آن لازم نمی‌آید، آری اگر جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله - معاذالله - حرف سوختن خانه کعبه یا غیر آن بر زبان اقدس می‌آورد، البته این قیاس فاسد به ظاهر وجهی می‌داشت.

اما آنچه گفته: نهایت کار آنکه مراعات ادب مقتضی این تهدید نبود...
الی آخر.

پس لله الحمد و المنة که در اینجا به بی ادبی آن بی ادب معترف شده، لیکن از غایت اسائه ادب، آن را بر فعل جناب امیر علیه السلام قیاس کرده، و در آخر کلام گفته:

پس هر چه از عمر مطابق فعل معصوم به وقوع آید، چرا محل طعن و تشنیع گردد (۱).

وذلك أعجب من كلّ عجب، چه این كلامش دلالت صریحه دارد بر آنکه او الزام اهل حق به سقوط طعن از عمر می خواهد، والا ذکر عصمت جناب امیر [علیه السلام] مصرفی نداشت، و حال آنکه بدیهی اولی است که هرگز این فعل و قول شنیع عمر مطابق فعل جناب امیر [علیه السلام] نبود؛ زیرا که نزد ما هرگز عایشه واجب التعظیم و التکریم نبود که او از اصل ایمان نداشت.

و علاوه بر آن مخالفت جناب امیر [علیه السلام] و حرب آن جناب قطعاً کفر صریح بوده، پس قیاس حال عایشه بر حال جناب امیر [علیه السلام] و اتباع آن جناب چگونه صحیح می تواند شد.

به هر حال قیاس این شنیعه عمر بر فعل جناب امیر [علیه السلام] نه بنابر الزام راست می آید، و نه بنابر تحقیق، أمّا علی الأول فهو فی کمال الظهور، <492> وأما علی الثاني فلما سبق آنفاً.

و نیز کمال عجب^(۱) است که مخاطب رعایت ادب خانه اهل بیت [علیهم السلام] را ساقط می گرداند، و نمی داند که این عین تجهیل و تسفیه خلیفه اول است؛ زیرا که او در آخر وقت وفات خود رعایت ادب خانه حضرت فاطمه [علیه السلام] چنان متحتم فهمیده که بر جسارت پر خسارت خود بر آن خانه بسی ندامت و حسرت خورده و گفته که:

١. در [الف] اشتباهاً: (عجیب) نوشته شده است.

کاش که من خانه آن حضرت علیه السلام را کشف نمی‌کردم، و گو حرب را بر من می‌بستند^(۱).

و ظاهر است که بسته شدن حرب بر ابوبکر به مراتب زائد بر محض تخلف از بیعت ابی‌بکر و قصد افساد آن بوده، و هرگاه رعایت ادب خانه حضرت فاطمه علیها السلام با وصف صدور چنین امر عظیم - یعنی قیام حرب بر سر ابی‌بکر - لازم و متحتم باشد، و ترک آن ناجایز و ناروا بود ترک رعایت کردن آن خانه به محض تخلف از بیعت ابی‌بکر و قصد برهم زدن آن، بلاشبهه ناجایز باشد، و لا اقل که مستحسن هرگز نباشد، پس مخاطب که ادعای کمال استحسان آن، بلکه وجوب آن نموده، بلاشبهه تسفیه ابوبکر کرده، و غالباً قول او را عین هجر و هذیان ناشی از اختلال عقل و حواس در حالت احتضار پنداشته.

و نیز محتجب نماند که جناب امیر علیه السلام با عایشه و امثال او آنچه کرده، محض مدافعه بوده، و چاره کار منحصر در آن؛ به خلاف تهدید به احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام به مشافهه آن حضرت، چه اگر عمر این متخلفین را تهدید می‌کرد به این نوع که: من شما را خواهم کشت، یا حبس خواهم کرد، به آن هم انزجار ایشان از افساد خلافت ابی‌بکر ممکن بود.

۱. مراجعه شود به آخرین بخش از مطاعن ابوبکر تحت عنوان (مطاعنی دیگر).

طعن سوم

انکار وفات پیامبر صلی اللہ علیہ وآلہ

قال : طعن سوم :

آنکه عمر انکار موت رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم نمود ، و قسم خورد که آن جناب نمرده است تا آنکه ابوبکر بر او این آیه خوانده : ﴿إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ﴾^(۱).

واین طرفه طعنی است که شخصی به سبب کمال محبت رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم از مفارقت آن جناب و مشاهده شدت مرض آن عالی قیاب آنقدر مدهوش و زاهل شد که از عقل خود رفت! و او [را]^(۲) در آن وقت نام خود و نام پدر خود یاد نماند! و از موت و حیات خود خبر نداشت! و از راه مدهوشی و بی خبری - به سبب کمال محبت - انکار موت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم نمود^(۳)، او را باید هدف سهام طعن خود ساخت.

۱ . الزمر (۳۹) : ۳۰ .

۲ . الزيادة من المصدر .

۳ . در [الف] اشتهاً اینجا: (واو) آمده است .

چشم بداندیش که برکنده^(۱) باد عیب نماید هنرش در نظر از آیات قرآنی ، اکثری را در حالت غم و حزن و جزع و فزع غفلتها واقع می‌شود، به حکم بشریت جای طعن و ملامت نمی‌باشد.

از روایات صحیحہ شیعه سابق گذشت که حضرت موسی را در عین حالت مناجات علم به قرب الهی و تنزه او از مکان^(۲) حاصل نشده، حال آنکه حضرت موسی را در آن وقت هیچ عارضه [ای] از عوارض مُدهیشه و محیره لاحق نبود، اگر عمر را در حالت کذائی - که نزد او نمونه هول محشر بود - به جواز موت بر پیغمبر خبر نماند، چه گناه؟! نسیان و زهول از لوازم بشریت است.

حضرت یوشع که بالاجماع نبی معصوم بود خبر عجیب ماهی را - با وصف تقید حضرت موسی علیه السلام - نسیان کرد، و خود حضرت موسی علیه السلام با وصف قول و قراری [که] با حضرت علیه السلام در میان آورده بود - که هرگز سؤال نخواهد کرد - به سبب مشاهده غرائب قصه و ندرت آن نسیان فرمود و زهول نمود، حضرت آدم ابوالبشر <493> - که اصل انبیا است - حق تعالی در حق او می‌فرماید: «قَتَّبِي وَ لَمْ نَجِدْ لَهُ عَزْمًا»^(۳) ، و نسیان پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم در نماز در "کافی" کلینی موجود است، و ابوجعفر

۱ . در مصدر: (پراکنده) ، به جای (که برکنده) .

۲ . در [الف] اشتباهاً: (امکان) آمده است .

۳ . طه (۲۰): ۱۱۵ .

طوسی و دیگر امامیه حکم به صحت او نموده، و خود ابو جعفر طوسی از ابو عبدالله حلبی روایت آورده که:

إن الإمام أبا عبد الله عليه السلام كان يسهو في صلاته، ويقول - في سجدتي السهو -: «بسم الله وبالله وصلى الله على محمد وآله وسلم».

پس اگر عمر را هم یک آیه قرآنی به طریق ذهول در همچو حادثه قیامت نما از خاطر رفته باشد چه قسم محل طعن تواند شد؟^(۱)

أقول:

قصه انکار عمر وفات جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله را بخاری در "صحیح" خود به این الفاظ آورده:

عن عائشة - زوج النبي صلى الله عليه وآله وسلم - : ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم مات وأبو بكر بالسُّنْحِ^(۲) - قال إسماعيل: يعني ب: العالية^(۳) - فقام عمر يقول: والله ما مات رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ..

۱. تحفة اثناعشرية: ۲۹۳-۲۹۴.

۲. السُّنْح: وهي إحدى محال المدينة، كان بها منزل أبي بكر. انظر: معجم البلدان ۲۶۵/۳.

۳. العالية: اسم لكل ما كان من جهة نجد من المدينة من قراها وعمائرها إلى تهامة. لاحظ: معجم البلدان ۷۱/۴.

قالت: وقال عمر: والله ما كان يقع في نفسي إلا ذاك، وليبعثه^(١) الله، فليقطعن أيدي رجال وأرجلهم.. فجاء أبو بكر فكشف عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فقَبَّله، قال^(٢):
بأبي أنت وأُمِّي طبت حياً وميتاً، والذي نفسي بيده لا يذيقك الله الموتين أبداً..

ثم خرج فقال: أيها الخالف! على رسلك.. فلما تكلم أبو بكر جلس عمر، فحمد الله أبو بكر وأثنى عليه وقال: ألا من كان يعبد محمداً صلى الله عليه [وآله] وسلم فإنه قد مات، ومن كان يعبد الله فإن الله حي لا يموت، وقال: ﴿إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ﴾^(٣)، وقال: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلَىٰ عَقْبَيْهِ فَلَنْ يَضُرَّ اللَّهَ شَيْئاً﴾^(٤).. إلى آخر الحديث*.

١ . في المصدر: (وليبعثه).

٢ . في المصدر: (فقال).

٣ . الزمر (٣٩): ٣٠.

٤ . آل عمران (٣): ١٤٤.

* [الف] باب بعد باب قول النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم: (لو كنت متخذاً

و در "كنز العمال" مذكور است:

عن عائشة ؛ قالت : لما توفي رسول الله صلى الله عليه [وآله]
وسلم استأذن عمر والمغيرة بن شعبة فدخلا عليه، فكشفنا^(١)
الثوب عن وجهه، فقال عمر: واغشياه! ما اشتد غشي رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم..! ثم قاما، فلما انتهيا إلى الباب قال
المغيرة: يا عمر! مات - والله - رسول الله صلى الله عليه [وآله]
وسلم، قال عمر: كذبت، ما مات رسول الله صلى الله عليه [وآله]
وسلم ولكنك رجل تحوشك^(٢) فتنة، ولن يموت رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم حتى يفني المنافقين..

ثم جاء أبو بكر - وعمر يخطب الناس - فقال له أبو بكر:
اسكت، فسكت، فصعد أبو بكر، فحمد الله وأثنى عليه ثم قرأ:

⊖ خليلاً.. من أبواب فضائل أصحاب النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم. [ب] صحیح بخاری ١/٤١٧ (طبع مصطفى سنة ١٣٠٧). [صحیح بخاری ٤/١٩٣-١٩٤].

١. في المصدر: (فكشفا).

٢. كذا في كنز العمال، وفي غير واحد من المصادر (تحوسك)، فراجع: مسند أحمد ٦/٢٢٠، مجمع الزوائد ٩/٣٢، شرح ابن أبي الحديد ١٢/١٥٢، البداية والنهاية ٥/٢٦٢.. وغيرها.

وتحوسك فتنة.. أي تخالط قلبك، وتحثك، وتحركك على ركبها.

انظر: لسان العرب ٦/٥٩، النهاية ١/٤٦٠، الصحاح ٣/٩٢٠، غريب الحديث لابن

سلام ٣/٤٠٣.

﴿إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ﴾^(١)، ثمّ قرأ: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ..﴾^(٢) حتّى فرغ من الآية، ثم قال: من كان يعبد محمداً فإن محمداً قد مات، ومن كان يعبد الله فإن الله حيّ لا يموت.

فقال عمر: هذا في كتاب الله؟! قال: نعم، قال: أيها الناس! هذا أبو بكر ذو شبيبة المسلمين فبايعوه.. فبايعه الناس. ابن سعد*.

و نیز در "کنز العمال" به روایت ابن سعد مذکور است:

عن عكرمة ؛ قال: [لمّا] ^(٣) توفي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فقالوا: إنّما عُرج بروحه كما عُرج بروح موسى.. وقام عمر خطيباً يوعد المنافقين، وقال: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم لم يموت، ولكن إنّما عُرج بروحه كما عُرج بروح موسى، لا يموت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم حتّى يقطع

١. الزمر (٣٩): ٣٠.

٢. آل عمران (٣): ١٤٤.

* [الف] في ذكر ما يتعلق بموت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم من الباب الرابع في شمائل رسول الله، من الكتاب الرابع، من حرف الشين.
[ب] [كنز العمال ٧/١٤٠] حيدرآباد.

[الف] قوبل جميع العبارات على منتخب كنز العمال. (١٢). [كنز العمال ٧/٢٣٢].

٣. الزيادة من المصدر.

أيدي أقوام وألسنتهم.. فلم يزل عمر يتكلم حتى أن بدا^(١) شذاه*، فقال العباس: إن رسول الله، يأسن^(٢) ن <494> كما يأسن البشر، وإن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قد مات، فادفنوا^(٣) صاحبكم، أميت أحدكم إماتة ويميته إماتتين؟! هو أكرم على الله من ذلك.** انتهى بقدر الحاجة.

و نیز در "کنز العمال" به روایت بیهقی مذکور است:

عن عروة؛ قال: لما مات رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قام عمر بن الخطاب يخطب الناس ويوعدهم من قال: مات.. بالقتل والقطع، ويقول: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في غشيته، لو قد قام قتل و قطع.. وعمر و بن أم مكتوم قائم في مؤخر المسجد يقرأ: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ إلى قوله: ﴿وَسَيَجْزِي اللَّهُ الشَّاكِرِينَ﴾^(٤)، والناس في المسجد قد ملأوه يبكون، ويموجون، لا يسمعون..

١. في المصدر: (ازبد).

* [الف] شذق بالكسر: كنج دهن. (١٢). [مراجعہ شود به لغت نامہ دہخدا].

٢. يأسن: يتغير. انظر: النهاية لابن الأثير ١/٤٩.

٣. در [الف] اشتباهاً: (فنوا) آمده است.

** [ب] نفس المصدر ٧/١٧٠. [کنز العمال ٧/٢٤٤] (چاپ مؤسسه الرساله،

بيروت).

٤. آل عمران (٣): ١٤٤.

فخرج عباس^(١) بن عبد المطلب على الناس ، فقال : يا أيها الناس ! هل من أحد منكم من عهد^(٢) من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في وفاته .. فليحدّثنا؟ قالوا : لا ، قال : هل عندك - يا عمر! - من علم؟ قال : لا ، قال العباس : أشهد - أيها الناس ! - إن أحداً لا يشهد على النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم بعهد عهده إليه في وفاته ، والله الذي لا اله إلا هو لقد ذاق رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم الموت ..

فأقبل أبو بكر من السنح على دابّته حتى نزل بياب المسجد ، ثم أقبل مكروباً حزيناً ، فاستأذن في بيت ابنته عائشة ، فأذنت له فدخل - ورسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قد توفي على الفراش ، والنسوة حوله .. فخمرن وجوههن ، واستترن من أبي بكر إلا ما كان من عائشة - فكشف من^(٣) رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فحنى عليه يقبله ويبكى ويقول : ليس ما يقول ابن الخطاب بشيء ، توفي رسول الله ﷺ والذي نفسي بيده ، رحمة الله عليك يا رسول الله ! [ص] ، ما أطيبك حياً وما أطيبك ميّتاً .. ثم غشاه بالثوب ، ثم خرج سريعاً إلى المسجد يتوطأ رقاب الناس

١ . في المصدر : (العباس) .

٢ . في المصدر : (هل عند أحد منكم عهد) .

٣ . في المصدر : (عن) .

حتّى أتى المنبر، وجلس عمر حين رأى أبا بكر مقبلاً إليه، فقام أبو بكر إلى جانب المنبر، ثم نادى الناس، فجلسوا وأنصتوا، فتشهد أبو بكر وقال: إن الله نعى نبيكم إلى نفسه وهو حيّ بين أظهركم، ونعاكم إلى أنفسكم، فهو الموت حتّى لا يبقى أحد إلا الله، قال الله تعالى: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ...﴾ إلى قوله: ﴿وَسَيَجْزِي اللَّهُ الشَّاكِرِينَ﴾ (۱) ..

فقال عمر: هذه الآية في القرآن؟! فوالله ما علمت أن هذه الآية نزلت قبل اليوم! (۲)

اما آنچه گفته: شخصی به سبب کمال محبت رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم از مفارقت آن جناب... الی آخر.

پس مردود است به چند وجه:

اول: آنکه گو مخاطب در سلب نقیصه جهل از عمر سعی وافر نموده، زنگ عار ملامت و سفاهت از او زدوده، انکار او را به وادی بی هوشی و مدهوشی افکنده، لیکن همانا جهل ابی بکر و خفت عقل او ثابت کرده که او در حق عمر چنان گمان کرده که او از راه بی تدبری و قلت ادراک و تأمل، انکار موت جناب رسالت مآب ﷺ نموده! چه ظاهر است که اگر این گمان

۱. آل عمران (۳): ۱۴۴.

۲. کنز العمال ۷/ ۲۴۵.

نمی‌کرد، آیات را برای اثبات امکان وفات آن حضرت ﷺ نمی‌خواند، و کلمه (لا یجمع الله علیک موتین) که بنابر تصریح ابن بطال <495> فی شرح الکرمانی* ردّ قول عمر است نمی‌گفت، چه استدلال و احتجاج به مقابله ارباب هوش می‌باشد، نه به مقابله مدهوشان ذاهل و بی‌خبران غافل، پس این شعری که در حق اهل حق خوانده آن را در حق ابی‌بکر باید خواند و باید گفت:

چشم بداندیش که برکنده باد عیب نماند هنرش در نظر

و نیز اهل سنت این قصه را دلیل افضلیت و اعلمیت ابوبکر می‌گردانند چنانچه کرمانی در شرح این حدیث گفته:

وفیه فضیلة عظیمة لأبی بکر ورحجان علمه علی [علم]^(۱)

عمر و غیره. ** انتهی.

و بدیهی است که اگر انکار عمر ناشی از بی‌هوشی و مدهوشی می‌بود، افضلیت ابی‌بکر و اعلمیت او از عمر هرگز ثابت نمی‌شد، پس گو مخاطب به

* [الف] کتاب الجنائز. (۱۲). [قال الکرمانی: وائما قال أبو بکر: (لا یجمع الله علیک موتین) ردّاً لما قال عمر: إن الله سیبعث نبیّه.. إلى آخره. لاحظ: شرح الکرمانی علی البخاری: ۵۳/۷].

۱. الزیادة من المصدر.

** [الف] أبواب الفضائل. (۱۲). [شرح الکرمانی علی البخاری: ۲۱۰/۱۴].

ادعای مدهوشی عمر طعن جهالت را از او مندفع کرده، لیکن اعلمیت و
افضلیت ابی بکر را بر باد فنا داده.

دوم: آنکه عمر به حضرت رسول خدا ﷺ گفته: والله لأنت - یا رسول
الله! - أحب إلي من كل شيء إلا [من] ^(۱)نفسی، یعنی قسم به خدا هر آئینه تو
ای رسول خدا! [ص] محبوب تر هستی، به سوی من از هر شیء مگر نفس
من. پس جناب رسالت مآب ﷺ ارشاد فرمود که:
ایمان نمی آرد یکی از شما تا آنکه باشم من محبوب تر به سوی او از
نفس او.

و ظاهر است که هرگاه حال عمر در محبت آن حضرت به این مثابه باشد
که او را مرتبه [ای] که ادانی مؤمنین را حاصل بودنش ضروری است، و بی آن
ایمان متحقق نمی شود، دست نداده، پس چگونه باور توان کرد که او به
وفات حضرت رسول خدا ﷺ و غم مفارقت آن حضرت بی هوش گردیده؟!

سوم: آنکه اگر انکار عمر موت حضرت رسول خدا ﷺ را به سبب کمال
محبت آن حضرت بوده، می بایست که در جنگ احد از کشته شدن آن
حضرت ﷺ انکار می کرد، و از قتال با کفار باز نمی ماند، حال آنکه
جلال الدین سیوطی در تفسیر "درّ مشور" گفته:

أخرج ابن جرير، عن القاسم بن عبد الرحمن بن رافع - أخي بني عدي بن النجار - قال: انتهى أنس بن النصر - عم أنس بن مالك - إلى عمر وطلحة بن عبيد الله .. في رجال من المهاجرين والأنصار - وقد ألقوا ما بأيديهم - فقال: ما يجلسكم؟ قالوا: قتل محمد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، قال: فما تصنعون بالحياة بعده؟ قوموا فموتوا على ما مات عليه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم .. واستقبل القوم، فقاتل حتى قتل* .

يعنى رسيد انس بن نصر - عم انس بن مالك - به سوى عمر و طلحة بن عبيدالله در حالی که ایشان در مردانی چند از مهاجرین و انصار بودند - در حالی که افکنده بودند آنچه در دست آنها از جنس سلاح بود - پس گفت انس: چه چیز نشانیده است شما را؟ گفتند: کشته شد محمد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، گفت انس: پس شما بعد او به زندگی چه خواهید کرد؟ برخیزید و بمیرید بر آنچه شهادت یافت [بر آن] رسول خدا صلى الله عليه [وآله] وسلم واستقبال کرد قوم را و قتال نمود تا آنکه کشته شد.

چهارم: آنکه اگر عمر را به این مرتبه محبت جناب رسالت مآب ﷺ بود که مخاطب بر او بر بسته، می بایست وقتی که حضرت رسول خدا ﷺ امر به

* [الف] تفسیر آیه ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ...﴾ إلى آخر الآية ٤ سی پاره [یعنی سی پاره چهارم] سورة آل عمران. [ب] الدر المنثور ٨١/٢ (طبع بیروت).

احضار دوات و کاغذ نموده، فرمود: «أكتب لكم كتاباً لن تضلوا بعدي»، عمر از شنیدن **<496>** این کلمه که مشعر به وفات آن حضرت ﷺ بود جزع جزع فرزند نماید، و بگوید که: خدای تعالی در نصیب ما نکند که ما را بعدِ فنای تو بقا حاصل باشد، نه اینکه گوید: (حسبنا کتاب الله)، و پیغمبر خدا ﷺ را در آن حالت آنقدر آزرده نماید که آن حضرت فرماید: «قوموا عني».

پنجم: آنکه این تأویل از قبیل تأویل القول بما لا یرضی^(۱) قائله است؛ زیرا که در «کنز العمال» مذکور است:

عن ابن عباس؛ ان عمر بن الخطاب ذکر له ما حمله علی مقاله التي قال حين توفي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، قال: كنت أتأمل^(۲) هذه الآية: ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ﴾^(۳)، فوالله إن كنت لأظن أنه سيبقى في أمته حتى يشهد عليها بآخر أعمالها، وأنه الذي حملني [علي] ^(۴) أن قلت ما قلت. هق. في الدلائل. * انتهى.

۱. [ب] به قائله .

۲. في المصدر: (أتأمل).

۳. البقرة (۲): ۱۴۳ .

۴. الزيادة من المصدر .

* . [الف] مقام سابق ؛ أعنى شمائل رسول خدا صلى الله عليه [وآله] وسلم.

[ب] [کنز العمال ۱۷۳/۷ (طبع هند ۱۳۷۸). [کنز العمال ۲۴۷/۷].

از اين روايت صريح معلوم شد كه سبب انكار عمر موت حضرت رسول خدا ﷺ را بى هوشى و مدهوشى نبود، بلكه در آن وقت باهوش بود! و وجه انكار موت، استدلال خيالى به اين آيه بود، و اهل سنت محض به محبت او در اصلاح افعالش چنين كذب و افترا بر او مى بندند.

مگر عجب آن است كه عمر چگونه اين توهم از اين آيه نمود، حال آنكه حضرت رسول خدا ﷺ وقتى كه بعض مردم استنكار موت آن حضرت كردند، ايشان را بر وفات خود تنبيه ساخت و فرمود كه:

من با پروردگار خود لاحق مى شوم، چنانچه در "جواهر العقدين" مسطور است:

أخرج السيد أبو الحسين يحيى بن الحسن - في كتابه: أخبار المدينة - عن محمد بن عبد الرحمن بن خلاد - وكان من رهط جابر بن عبد الله - حديث: أخذه بيد^(١) علي [عليه السلام] والفضل بن عباس في مرض وفاته، قال: فخرج يعتمد عليها^(٢) حتى جلس على المنبر - وعليه عصابة - فحمد الله وأثنى عليه، ثم قال: «أما بعد؛ أيها الناس! فإذا تستنكرون من موت نبيكم؟! ألم ينع إليكم نفسه؟ وينع إليكم أنفسكم؟ أم هل خلد^(٣) أحد ممن بعث قبلي في

١. در [الف] اشتباهاً: (بيده) آمده است.

٢. در [الف] اشتباهاً: (عليها) آمده است.

٣. در [الف] اشتباهاً: (خلدا) آمده است.

من بعثوا إليه فأخلد فيكم؟! ألا إني لاحق بربي..» إلى آخره (۱).

ششم: آنکه اگر عمر بیهوش بود به حدی که از عقل خود رفته بود چه قسم به کلام ابوبکر دفعتاً به هوش آمد، و برای اخذ خلافت به سقیفه شتافت؟! کسی که مبتلای غم و حزن می‌باشد، خصوصاً به حدی که از عقل رفته باشد، برای افاقه او مدتی می‌باید، و بعد افاقه هم او را لازم بود که به تجهیز و تکفین و تدفین آن حضرت ﷺ متوجه می‌شد، چنانکه شأن احبا و دوستان است، نه آنکه آن حضرت را همچنان بر بستر موت گذاشته، با رفیق و یار غار خود به تدبیر اخذ خلافت او به سقیفه بنی ساعده شتابد.

هفتم: آنکه در "کنز العمال" در غزوه موده مذکور است:

عن أبي قتادة: قال: بعث رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم جيش الأمراء وقال: «عليكم زيد بن حارثة، فإن أصيب زيد فجعفر بن أبي طالب، فإن أصيب جعفر فعبد الله بن رواحة».
فوثب جعفر، فقال: بأبي أنت وأُمِّي يا رسول الله! [ص] ما كنت ارتقب أن تستعمل عليّ زيدا.
قال: «امضه، فإنك لا تدري في أيّ ذلك خير»، [فانطلقوا] (۲)،
فلبثوا ما شاء الله.

۱. جواهر العقدين ۲ / ۷۷.

۲. الزيادة من المصدر.

ثم إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قعد على المنبر، وأمر أن ينادى: الصلاة جامعة، فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: <497> «باب خير باب خير..» ثلاثاً «ألا أخبركم عن جيشكم هذا الغازي؟ انطلقوا فلقوا العدو، فأصيب زيد شهيداً، فاستغفروا له»، - فاستغفر له الناس - «ثم أخذ اللواء جعفر بن أبي طالب، فشدّ على القوم حتى قتل شهيداً، أشهد له بالشهادة، فاستغفروا له» - فاستغفر له الناس - «ثم أخذ اللواء عبد الله بن رواحة، فثبت قدميه حتى قتل شهيداً، أشهد له بالشهادة، فاستغفروا له» - فاستغفر له الناس - «ثم أخذ اللواء خالد بن الوليد، ولم يكن من الأمراء، هو أمر نفسه»، ثم رفع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ضبعيه، فقال: اللهم هذا سيف من سيوفك فانتقم به..!

وفي لفظ: فأنت تنصره، فسّمى: خالد سيف الله!

ثم قال: «انفروا وأمدّوا أخوانكم ولا يتخلفنّ منكم أحد».

فنفر الناس في حرّ شديد مشاةً وركباناً، فبينما هم ليلة مائلين عن الطريق إذ نعس رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، حتى مال عن الرجل، فأتيته، فدعمته بيدي، فلما وجد مسّ يد رجل اعتدل، فقال: «من هذا؟» فقلت: أبو قتادة.. فسار أيضاً، ثم نعس حتى مال عن الرجل، فأتيته فدعمته بيدي، فلما وجد مسّ

يد رجل اعتدل، فقال: «من هذا؟» فقلت: أبو قتادة، قال - في الثانية أو في الثالثة: «ما أراني إلا قد شققت عليك منذ الليلة»، قلت: كلاً بأبي أنت وأُمِّي يا رسول الله [ص]! ولكن أرى الكرى أو النعاس قد شقَّ عليك، فلو عدلت فنزلت حتى يذهب كراك؟ قال: «إني أخاف أن يخذل الناس»، قال (١): كلاً بأبي أنت وأُمِّي.

قال: «فابغنا* مكاناً خيراً» (٢)، فعدلت عن الطريق فإذا أنا بعقدة من شجر، فجئت، فقلت: يا رسول الله [ص]! هذه عقدة من شجر قد أصبتها، فعدل رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وعدل معه من يليه من أهل الطريق، فنزلوا، واستتروا بالعقدة من الطريق، فما استيقظنا إلا بالشمس طالعة علينا، فقمنا ونحن ذاهلين، فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «رويداً.. رويداً» حتى تعالت الشمس، ثم قال: «من كان يصلي هاتين الركعتين قبل صلاة الغداة فليصلهما»، فصلاهما من كان يصلهما ومن كان لا يصلهما، ثم أمر فنودي للصلاة، ثم تقدّم رسول الله

١. كذا في الأصل والمصدر، والظاهر (قلت).

* [الف] أي فاطلب لنا. (١٢). [قال الجوهري: بغيتُ الشيء: طلبته. انظر:

الصحاح ٢٢٨٢/٦].

٢. في المصدر: (خمرأ)، وفي هامش المصدر: (حمرأ).

صلى الله عليه [وآله] وسلم فصلّى بنا، فلما سلّم فقال: «إنا نحمد الله
 انا لم نكن في شيء من أمر الدنيا يشغلنا عن صلاتنا، ولكن
 أرواحنا كانت بيد الله أرسلها إن شاء، ألا فمن أدركته هذه الصلاة
 من عبد صالح فليقبض معها مثلها»، قالوا: يا رسول الله [ص]!
 العطش، قال: «لا عطش، يا أبا قتادة.. أرني الميضة»، فأتيته بها،
 فجعلها في ضبته*، ثم التقم فيها، فإله أعلم، أنفت فيها أم لا؟
 ثم قال: «يا أبا قتادة! أرني الغمر** على الراحلة..»، فأتيته
 بقدرح بين القدحين، فصبّ فيه، فقال: «استق^(١) القوم»، ونادى
 رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم - و رفع صوته -: «ألا من
 أتاه إناه، فليشربه»، فأتيت رجلاً فسقيته، ثم رجعت إلى رسول
 الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بفضلة القدح، فذهبت فسقيته الذي
 <498> يليه حتى سقيت أهل تلك الحلقة، ثم رجعت إلى رسول
 الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بفضلة القدح، فسقيت حلقة

* [الف] بالكسر، ما بين كشح [يعنى: تهীগاه] وبغل. (١٢). [رجوع كنيده لغت نامه دهخدا].

** [الف] غَمَر - كَصُرَد - : قدح خرد، يا خرد تر. [منتهى الارب ٣/ ٩٢٩، وقال الطريحي: إناه صغير. انظر: مجمع البحرين ٣/ ٣٣٠].
 ١. في المصدر: (استق).

أخرى.. حتى سقيت سبع رفق، وجعلت أتطاول* هل بقي فيها شيء؟ فصب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في القدرح، فقال لي: «اشرب»، قلت: بأبي أنت وأمي إني لا أجد في كثير العطش، قال: «إليك عني، فإني ساقى القوم منذ اليوم»، فصب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فشرب، ثم صب في القدرح فشرب، ثم ركب فركبنا.

ثم قال: «كيف ترى القوم صنعوا حيث فقدوا نبيهم فراهقتهم صلاتهم؟» قلنا: الله ورسوله أعلم، قال: أليس فيهم^(١) أبو بكر وعمر؟ إن يطيعوهما فقد رشدوا ورشدت أمهم، وإن يعصوهما فقد غرورا وغوت أمهم..! - قالها ثلاثاً.. ثم سار وسرنا حتى إذا كنا في نحر الظهر، إذا ناس يبتغون ظلال الشجر، فأتيناهم فإذا ناس من المهاجرين - فيهم عمر بن الخطاب - فقلنا لهم: كيف صنعتم حين فقدتم نبيكم، فأرهقتكم صلاتكم؟ قالوا: نحن - والله - نخبركم^(٢).. وثب عمر فقال لأبي بكر: إن الله تعالى قال في

* [الف] أي أنظر، في الأصل التطاول: گردن دراز کردن به وقت نگرستن به چیزی. (١٢). [مراجعہ شود به لغت نامہ دہخدا].

١. در [الف] اشتباهاً: (فيهما) آمده است.

٢. در [الف] اشتباهاً: (أنخبركم) آمده است.

کتابه: «إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ»^(١) وایني لا أدري، لعل الله قد توفى نبيّه، فقم وصل وانطلق، إني ناظر بعدك ومتلوّم، فإن رأيت شيئاً وإلا لحقت بك، وأقيمت الصلاة وانقطع الحديث.

ش * . والرويانى - ورجاله ثقات - وروى بعضه . ق . فى

الدلائل . ** انتهى .

و این روایت صراحتاً دلالت می‌کند بر آنکه: عمر در حالت حیات آن حضرت هیچگونه از اطلاق لفظ (ممات) بر آن حضرت - که احبا و دوستان شخص از آن تحاشی می‌کنند - مبالات نداشت، و بارفیق و مصاحب خود گفت آنچه گفت، پس اگر عمر اندکی از محبت رسول خدا ﷺ در دل می‌داشت، در حال حیات آن حضرت ﷺ هرگز نمی‌گفت: (لعل الله قد توفى نبيّه)، و از تفحص و تجسس حال آن حضرت اعراض نمی‌ورزید، اگر کسی از ادانی هم مفقود می‌شود، رفقاء او در تفحص و تلاش او می‌افتند، و این نمی‌گویند که: او مرده باشد، برخیزید و نماز خوانده، روانه شوید.

اینجا جناب رسالت مآب ﷺ مفقود گردیده، و عمر اصلاً بر فقدان آن

١ . الزمر (٣٩) : ٣٠ .

* . [الف] ابن أبي شيبة في المصنف . (١٢) .

** . [الف] كتاب الغزوات حرف الغين، قوبل وصحح من نسختين من كنز العمال .

[كنز العمال ١٠ / ٥٥٥] .

حضرت محزون و ملول نشده، و هرگز در پی تفحص آن حضرت نیفتاده، و نه به یاران خود گفته که: حضرت رسول خدا ﷺ را تلاش باید کرد، بلکه برجسته به ابوبکر گفته که: شاید خدا قبض روح آن حضرت کرده باشد، پس برخیز، و نماز خوان و روان شو.

اگر انصاف به کار رود از این قضیه معلوم می شود که شیخین - خصوصاً عمر - اصلاً محبتی با جناب رسالت مآب ﷺ نداشتند.

و نیز از این روایت واضح شد که عمر را آیه کریمه: ﴿إِنَّكَ مَيِّتٌ﴾ معلوم بود، پس از آنچه در روایات مذکور است که عمر بعد از شنیدن آیات داله بر موت آن حضرت ﷺ از ابوبکر، اظهار عدم علم خود به آن نمود، غرض از آن محض تلبیس بود.

بدان که علمای اهل سنت در تأویل و توجیه انکار عمر، وفات جناب رسالت مآب ﷺ را متحیر شده، تأویلات متناقضه و توجیهات متهافته گفته اند.

قاضی القضاة در کتاب "مغنی" در جواب این طعن گفته:

وهذا لا یصح؛ لأنه قد روی أنه قال: کیف يموت <499> وقد قال الله تعالى: ﴿لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ﴾^(۱) وقال: ﴿وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ

مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا^(١)، فلذلك نفى موته عليه [وآله] السلام؛ لأنه حمل الآية على أنه خبر عن ذلك في حال حياته، حتى قال له أبو بكر: إن الله وعده بذلك وسيفعله، وتلا عليه أبو بكر ما تلا، فأيقن عند ذلك بموته، وإنما ظن أن موته يتأخر عن ذلك الوقت، لا أنه منع من موته^(٢).

و ما می گوئیم که: اگر عمر انکار جواز موت جناب رسالت مآب ﷺ مطلقاً نمی کرد، بلکه غرضش عدم جواز موت آن حضرت، قبل حصول امن و غلبه می بود که در این صورت خواندن ابوبکر آیاتی را که دلالت [می کند] بر محض امکان وفات آن حضرت ﷺ - بی تخصیص به وقتی خاص که منافی عدم امکان آن در وقتی معین نیست - لغو و بی فایده محض می شود، و فضل بن روزبهان بعد از نقل این قصه گفته:

واختلفوا في ذلك الحال الذي غلبه حتى حكم بأن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم لم يميت..

فقال بعضهم: أراد أن لا يستولي المنافقون، وخاف أن لو اشتهر موت النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قبل البيعة بخليفة تشئت أمر الإسلام، فأراد أن يظهر القوة والشوكة على المنافقين

١. النور (٢٤): ٥٥.

٢. المغني ٢٠ / ق ٩ / ٢.

ليرتدعوا عما هموا به من إيقاع الفتنة والإيضاع^(١) خلال المسلمين، كما كان دأبهم.

وقال بعضهم: كان هذا الحال من غلبة حكم المحبة وشدة المصيبة، أن قلبه كان لا يأذن أن يحكم بموت النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم، وهذا كان أمراً عمّ جميع المؤمنين حتى جنّ بعضهم، وعمي بعضهم من كثرة الهمّ، واختبل بعضهم، فغلب عمر شدة حال المصيبة، فخرج من حال العلم والمعرفة، وتكلّم بعدم موته، وأنه ذهب إلى مناجات ربّه.. وأمثال هذه لا يكون طعناً* انتهى.
نقول: يرد على التوجيه الأول:

أولاً: انه محض تخرّص، كما لا يخفى على النبيه^(٢) المتأمل فيه، والمأثور عن عمر في اعتذاره عن تلك المقالة المزورة ينافيه.
وثانياً: ان الخوف من فتنة المنافقين الأقباب لا يقتضي التفوّه بالكذب وتكذيب الأصحاب، كما وقع من ابن الخطاب، وإن قالوا بذلك، فهو عين التقية التي التأنيب عليها والتعير بها لهم سجية.

١. الظاهر أنه إشارة إلى قوله تعالى: ﴿وَلَا تُضَعُّوا خِلَالَكُمْ يَبْغُونَكُمْ أَلْفِتْنَةً﴾ (سورة التوبة (٩): ٤٧). قال ابن قتيبة: والإيضاع: سير سريع، لا يرد به أن يسير ذلك السير، وإنما يريد أنه يسرع إلى الضلال! راجع: تأويل مختلف الحديث: ٢٠٩.
* [ب] دلائل الصدق ٣/ ٧٣ (طبع قم). [احقاق الحق: ٢٣٩].
٢. در [الف] اشتباهاً: (النّية) أمده است.

وثالثاً: ان المنافقين كانوا أذلاء خاسئين، وليس لهم يد ولا قوّة، فأية فتنة تخاف منهم بمجرد انتشار خبر وفاة النبي ﷺ، والمسلمون على حالهم من القوّة واجتماع الكلمة؟!

اللهم إلا أن يكونوا أرادوا بالمنافقين: المؤمنين، وبالمسلمين: المنافقين، وبالفتنة: بيعتهم واستسلامهم لأمير المؤمنين علي بن أبي طالب ؑ.. فنعم ذلك صدق بلا فرية، وحق بلا مرية، فإن ابن الخطاب أراد أن لا يستولي المؤمنون، وخاف أن لو اشتهرت موت النبي ﷺ قبل مجيء أبي بكر من السنح والبيعة به^(١)، لتشتت أمر النفاق، فأراد أن يوقع في القلوب أن النبي ﷺ ما مات، ليرتدعوا عما هموا به من إيقاع الشتات والإيضاع خلال المنافقين والبيعة بأمير المؤمنين.

وأما التوجيه الثاني فباطل كالأول، والحق أن اللفظ الغليظ <500> لا غلبت عليه المحبة، ولا شدت عليه المصيبة، ولا جنّ، ولا عمي، ولا ذهل، ولا سهي.. بل افتري عمداً ما افتري، فإنه إذا فقد النبي ﷺ وثب واثوب سامع لخبر الفرح، واستدلّ على وفاته في حال حياته ولم يمسه ترح، لكن السنيّة غلبت عليهم شدة محبة ابن الخطاب، فجنّوا، وعموا، وذهلوا، وسهوا، فلا يدرون القشر من اللباب، ويتفوهون في إصلاح أفعاله وتأويلات أقواله وستر شئائه وكتم فظائعه بهذه الهفوات، ويتصدّون لإزالة زلله وإماطة حظه،

١. في [ب]: (لهم).

فيقعون في الزلاّت، ولنعم ما أفاد العلامة الشوشترى في جواب ابن روزبهان حيث قال:

كلّ من القولين المذكورين في تأويل جهل عمر ممّا يَأْبَى عنه رجوعه في الحال إلى قول أبي بكر والاعتذار بقوله: كأني لم أسمع الآية.

ويتوجّه على خصوص الثاني، وعلى الأول أيضاً (١):

أولاً: إن نسبة هذه المرتبة من التعلّق والتولّه في حكم غلبة المحبة إلى عمر وجعله صوفياً ذا سكر للنبي ﷺ بحيث لا يجوز عليه الموت.. ينافي ما سبق من تجويزه الهذيان عليه، بل تجويز الموت عليه عند منع الكتاب بقوله: (حسبنا كتاب الله)؛ فإن معناه: أن كتاب الله يكفي بعد موته ﷺ، وكذا ينافي قوله وقول أخويه عند تخلفهم عن جيش أسامة بـ: أنا نصر حتى نرى ما يظهر من حال النبي ﷺ، بل ينافي أصل تخلفهم عن ذلك الجيش، كما لا يخفى.

ويتوجّه عليه - أي الثاني - ثانياً: أنه لو كان لعمر شدة محبة مع النبي ﷺ لما ترك تجهيزه والصلاة عليه ودفنه وتعزيتته اشتغالاً عن ذلك بأخذ البيعة لأبي بكر.

١. في المصدر: (ويتوجّه على خصوص الأول).

وأيضاً ؛ يتوجّه على الأول ما مرّ من أن منافقي المدينة (١) -
الذين خاف منهم عمر - لم يكونوا في آخر زمان حياة النبي ﷺ
بحيث يقدرّون على إيقاع الفتنة بين المسلمين، وإنما كانوا شردمة
قليلة خائفين كما لا يخفى، نعم لو أرادوا من المنافقين من يشمل
هؤلاء وغيرهم من الصحابة الذين اعتقد الشيعة نفاقهم، صحّ
ذلك، وقد وقع منهم الفتنة التي ابتلى بها الأمة إلى ظهور كاشف
الغمّة المهدي المنتظر من آل محمد ﷺ .. فافهم الكلام.

وأما ما ذكر من خروج عمر عن حال العلم والمعرفة ..
فنقول - في جوابه - : ثبت العرش ثم انقش! وأين كان لعمر
حال علم ومعرفة حتّى يخرج منه إلى غيره؟! ولا يتوجّه الطعن
عليه بجهله المستمرّ، نعم الحال الثابت له هو الخروج على
علي ﷺ. (٢) انتهى.

و حق اين است كه غرض عمر از انكار موت حضرت پيغمبر خدا ﷺ آن
بود كه مردم مطلع به موت آن حضرت ﷺ نگردند تا ياران جمع شوند و
موافق عهد و پيمان خودشان يكي را از ميان خود خليفه سازند؛ زيرا كه او را
خوف آن بود كه مبادا قبل از آمدن ابوبكر، مردم بيعت غدير خم را بياد
آورند، و حضرت اميرالمؤمنين ﷺ را امير و امام خود سازند.

١. يعني المنافقين المعروفين بالنفاق، لا الواقعيين الذين هم أصل الكفر والشقاق.

٢. احقاق الحق : ٢٣٩.

و ذهول و نسیان و سهو در امور غیر ضروریه واقع می شود، <501> نه در امور جلیه بدیهیه؛ و جواز طریان موت بر هر جاننداری، از اجلای بدیهات و ضروریات است.

اما آنچه گفته: از آیات قرآنی اکثری را در حالت غم و حزن و جزع و فزع غفلتها واقع می شود به حکم بشریت، جای طعن و ملامت نمی باشد.

پس بدان که

اولاً: - علی الالزام - آنکه عمر خود به قسم گفته که: من قبل از این روز به نزول این آیه علم نداشتم - كما في الرواية المنقولة عن البيهقي في کنز العمال - پس ثابت شد که عمر از این آیه جاهل بود، نه آنکه او عالم به آن بوده، و به جهت غم و حزن و جزع و فزع او را غفلت از آن رو داده، پس کسی که از جواز وفات حضرت رسول خدا ﷺ - که به آیات قرآنی و احادیث نبویه و به بداهت عقل و اتفاق جمیع عقلا ثابت است - جاهل باشد، البته در کمال مرتبه از جهل و بی عقلی است.

و ثانیاً: - علی التحقیق - آنکه دانستی که او از موت حضرت رسول خدا ﷺ جاهل نبود، بلکه می دانست که آن جناب وفات یافته، لیکن به جهت خدع و مکر بر این کذب - که مفضی به استهزا و کمال بی اعتنایی به امر دین است - عمداً دیده و دانسته اقدام نموده.

و ثالثاً: آنکه عمر محض به انکار وفات حضرت رسول خدا ﷺ مطعون نیست، بلکه به جهت قسم دروغ خوردن که گفته: (والله ما مات رسول الله ﷺ)، و افترا کردن بر جناب حضرت رسول خدا ﷺ این معنا را که آن جناب باز خواهد گشت، و دست و پاهای مردم خواهد برید، نیز مطعون است.

اما آنچه گفته: از روایات صحیحه شیعه سابق گذشت که: حضرت موسی را در عین حالت مناجات، علم به قرب الهی و تنزه او از مکان حاصل نشد.

پس جوابش آنکه: در باب نبوت یک روایت از "کافی" و "عیون اخبار الرضا" و "توحید" که به زعم باطلش - معاذ الله - دلالت بر عدم علم حضرت موسی ﷺ به تنزه باری تعالی از مکان دارد، نقل کرده^(۱)، حال آنکه روایت مذکوره هرگز دلالت بر عدم علم حضرت موسی ﷺ به تنزه باری تعالی از مکان ندارد، كما بینة مولانا الهام فی جوابه، فلیراجع ثمة حتی یجد فوائد جمه^(۲).

و عجب آن است که مخاطب در باب نبوت - بعد نقل روایت کافی و غیره که اصلاً با مطلوبش مناسبتی ندارد - زبان درازی بسیار آغاز کرده، حال آنکه

۱. تحفة اثناعشریه: ۱۶۴-۱۶۵.

۲. اشاره است به کتاب حسام الاسلام، مراجعه شود به صفحات: ۸۲-۹۲، به خصوص ۸۴-۸۵.

علمای اهل سنت روایت کنند که: حضرت موسی را علم به تنزه او تعالی از نوم - که از صفات ناقصه مخلوقین است - حاصل نبود، و عدم علم به تنزه از نوم اشنع است از عدم علم به تنزه از قرب و بعد مکانی .

في الدرّ المنثور للسيوطي :

أخرج أبو يعلى ، وابن أبي حاتم ، والدارقطني في الافراد، وابن مردويه ، والبيهقي في الأسماء والصفات ، والخطيب في تاريخه : عن أبي هريرة... قال : سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول - على المنبر - : قال : وقع في نفس موسى ، فقال : يا جبرئيل ! هل ينام ربك ؟ فقال : هل ينام الله عزّ وجلّ ..؟! فأرسل الله ملكاً فارقه ثلاثاً ، وأعطاه قارورتين في كلّ يد قارورة ، وأمره أن يتحفّظ بهما ، فجعل ينام ، ويكاد يداه تلتقيان ، ثم يستيقظ فيحسّ إحداهما <502> على الأخرى حتى قام قومة^(١) ، فاصطفقت يداه وانكسرت القارورتان ، قال : ضرب [الله]^(٢) له مثلاً ، إن الله تبارك وتعالى لو كان ينام لم يستمسك السماء والأرض . وأخرج ابن أبي حاتم ، عن خرشة بن الحرّ ، قال : حدّثني

١ . كذا، وفي المصدر : (فيحبس إحداهما عن الأخرى حتى نام نومة) .. وهو

الظاهر .

٢ . الزيادة من المصدر .

عبدالله بن سلام...: ان موسى قال: يا جبرئيل! هل ينام ربك؟
 فقال جبرئيل عليه السلام: يا رب! إن عبدك موسى عليه السلام يسألك هل تنام؟
 فقال الله: يا جبرئيل! قل له: فليأخذ بيده قارورتين، وليقم
 على الجبل من أول الليل حتى الصبح، فقام على الجبل وأخذ
 قارورتين، فصبر^(١)، فلما كان آخر الليل غلبته عيناه، فسقطتا
 فانكسرتا، فقال: يا جبرئيل! قل لعبدي: لو نمت لزالَت السماوات
 والأرض. ^(٢) انتهى.

پس کمال عجب است که خود چنین روایات مزخرفه را روایت [کنند] -
 که دلالت دارد بر آنکه - العیاذ بالله - حضرت موسی عليه السلام را علم به عدم جواز
 نوم بر حق تعالی حاصل نبود، حال آنکه تنزه حق تعالی از نوم بر ادنی
 سفیهی پوشیده نخواهد بود، فضلاً عن النبي المعصوم المبعوث لهداية الخلق؛ - و
 بر شیعه به روایت حدیثی که به زعمشان دلالت بر عدم علم حضرت
 موسی عليه السلام به تنزه حق تعالی از قرب و بعد مکانی دارد - حال آنکه اصلاً بر آن
 دلالت ندارد - زبان طعن و تشنیع دراز کنند!

. و اگر به این جواب مُسکت - که به طریق ترقی ذکر کرده ایم - قناعت
 نکنند، و بدون اینکه همان روایت که مخاطب از کتب شیعه نقل کرده، از
 طرق اهل سنت اثبات نکنیم، زبان تشنیع در کام نکشند، اینک بحمدالله تعالی

١. در [الف] اشتباهاً: (فصر) آمده است.

٢. الدر المنثور ٥/ ٢٥٤ - ٢٥٥.

همان روایت را از کتب اهل سنت بر آریم، پس بدان که جلال‌الدین سیوطی در رساله "درر منتثرة في الأحاديث المشتهرة" گفته:

أخرج عبد الرزاق - في المصنّف - ، عن كعب، قال: قال موسى: «يا ربّ! أقریب أنت فأنا جیک؟ أم بعيد فأنا دیک؟» قال: «یا موسی! أنا جلیس من ذکرنی». (۱) انتهى بلفظه.

و مخاطب این روایت را به این الفاظ از "کافی" و "عیون اخبار الرضا" و "توحید" آورده:

إن موسى بن عمران صلوات الله وسلامه عليه سأل الله تعالى فقال: يا ربّ! بعيد أنت مني فأنا دیک، أم قريب فأنا جیک. (۲) انتهى.

به زعم فاسد خود بنای تشنیعات بسیار بر این روایت گذاشته، و امامیه را نسبت داده به تجویزِ جهلِ واجباتِ ایمان و اصول عقاید، در حین بعثت بر انبیا، که آن را موجب کفر و زندقه گفته، و بعد نقل روایت گفته:

و این خبر صریح دلالت می‌کند که حضرت موسی را تا این وقت - که

۱. لم نجد هذه الرواية في الدرر المنتثرة، ولكننا وجدناها في تفسيره الدر المنثور

۱۹۵/۱.

۲. تجد الرواية مع اختلاف يسير في الكافي ۲/ ۴۹۶، عيون أخبار الرضا

۱/ ۵۱ و ۲/ ۱۱۶، التوحید: ۱۸۲.. وغيرها.

حالت مناجات و مكالمه بود - از قرب و بعد مكاني منزه بودن باري تعالى معلوم نبود^(١).

و بعد بيان حقيقت اين خبر به زعم خود گفته:

قوت حفظ رجال اين فرقه است كه به جاي اعرابي نام پيغمبري از پيغمبران اولوالعزم گرفتند، و در ورطه ضلالت افتادند، و رجال اهل سنت (من) و (عن) اين قصه ياد داشتند، و روايت كردند، و همين است تفاوت روايات ايشان و روايات اهل سنت، و از اين غلط قبيح پي بايد برد كه در دعاي صنمي قریش و ديگر مثالب صحابه هم، همين قبح تبديل اسماء و القاب، و تحريف شمائل و صفات به وقوع آمده، نوبت به كجا رسانيده، و اين همه به سبب مساهلت و بي مبالاتي <503> اين فرقه است كه روايات دين از هر كس و ناكس اخذ علوم ديني كردند!^(٢) انتهی.

و اين تشنيعات بر اين حديث اگر چه اصلاً وارد نيست، چنانچه از رجوع به "حسام الاسلام" واضح است^(٣)، ليكن چون نزد مخاطب و اوليای او اين شنايع بر اين حديث لازم می آيد، و ما ثابت كرديم كه اين حديث در كتب اهل سنت موجود است، پس بر ايشان لازم كه اين همه تشنيعات به علمای

١. تحفة اثناعشرية: ١٦٤.

٢. تحفة اثناعشرية: ١٦٥.

٣. حسام الاسلام: ٨٤-٨٥.

خود متوجه سازند، و علمای خود را کافر و زندیق گویند، و مجوز جهل و اجبات ایمان و اصول عقائل در حین بعثت بر انبیا دانند، و از رجال خود قوت حافظه را مسلوب نمایند، و واقع در ورطه ضلالت و مرتکب غلط قبیح گویند، و نسبت مساهلت و بی‌مبالاتی در اخذ علوم از هرکس و ناکس به علمای خود سازند.

اما آنچه گفته: حضرت یوشع - که بالاجماع نبی معصوم بود - خبر عجیب^(۱) ماهی را - با وصف تقید حضرت موسی - نسیان کرد، و خود حضرت موسی، با وصف قول و قراری که با خضر^{علیه السلام} در میان آورده... الی آخر.

پس بدان که مراد از نسیان - در قصه حضرت یوشع و حضرت موسی - ترک است، در "تفسیر لباب فی علوم الکتاب" تصنیف عمر بن عادل حنبلی مذکور است:

﴿قَالَ﴾ موسی: ﴿لَا تُؤَاخِذْنِي بِمَا نَسِيتُ﴾ .

قال ابن عباس: إنه لم ينس^(۲)، ولكنه من معاريض الكلام، فكأنه نسي شيئاً آخر..

۱. در [الف] اشتباهاً: (عجیبت) آمده است .

۲. در [الف] اشتباهاً: (لم ينسس) آمده است .

وقيل: معناه: بما تركت من عهدك، والنسيان: الترك^(١).

اما آنچه گفته: و حضرت آدم - كه اصل انبيا است - حق تعالى در حق او مي فرمايد: ﴿فَنَسِيَ وَلَمْ نَجِدْ لَهُ عَزْمًا﴾^(٢).

پس در اينجا هم معنای نسيان همان ترك است، چنانچه در "تفسير جلالين" مسطور است:

﴿وَلَقَدْ عَهِدْنَا إِلَىٰ آدَمَ﴾ ، وَصَيَّاهُ أَنْ لَا يَأْكُلَ مِنَ الشَّجَرِ ﴿مِنْ قَبْلُ﴾ أَي مِنْ قَبْلِ أَكْلِهِ مِنْهَا، ﴿فَنَسِيَ﴾: تَرَكَ عَهْدَنَا، ﴿وَلَمْ نَجِدْ لَهُ عَزْمًا﴾: جَزْمًا وَصَبْرًا عَمَّا نَهَيْناه عَنْهُ^(٣).

و اما آنچه گفته: و نسيان پيغمبر در نماز در "كافي" كليني^(٤) موجود است، و ابو جعفر طوسي و ديگر اماميه حكم به صحت او نموده.

پس شيخ ابو جعفر طوسي - طاب ثراه - حكم به صحت وقوع سهو از حضرت رسول خدا ﷺ نموده، بلكه احاديثي كه به اين معنا وارد شده است، آن را بر تقيه حمل نموده، و حديثي متضمن عدم وقوع سهو حضرت

١. اللباب في علوم الكتاب ١٢ / ٥٣٦.

٢. طه (٢٠): ١١٥.

٣. تفسير الجلالين: ٤١٧.

٤. كافي ٣ / ٣٥٥.

رسول خدا ﷺ و دیگر ائمه معصومین علیهم السلام نقل نموده، و گفته که: فتوای من به مضمون همین خبر است، چنانچه در "تهذیب الاحکام" می فرماید:

عن أحمد بن محمد، عن الحسن بن محبوب، عن عبد الله بن بكير، عن زرارة قال: سألت أبا جعفر عليه السلام: هل سجد رسول الله ﷺ سجدتي السهو قط؟ فقال: «لا، ولا يسجدهما فقيه».

فقال محمد بن الحسن: الذي أفتي به ما تضمنه هذا الخبر، فأما (١) الأخبار التي قدّمناها من أن النبي ﷺ سهى فسجد، فإنها موافقة للعامة، وإنما ذكرناها لأن ما تضمنه من الأحكام معمول بها على ما بيناه (٢).

اما آنچه گفته: و خود ابو جعفر طوسی از ابو عبد الله حلبی روایات آورده که:

إن الإمام أبا عبد الله عليه السلام كان يسهو في صلاته.. إلى آخره.

پس دانستی که **<504>** معتقد شیخ ابو جعفر طوسی - طاب ثراه - همین است که بر جناب رسالت مآب ﷺ و ائمه معصومین علیهم السلام سهو جایز نیست، و این روایت که در آن نسبت سهو به امام ﷺ وارد است، محمول بر تقیه است، یا تعلیم، نه وقوع سهو حقیقتاً از آن جناب (٣).

۱. در [الف] اشتباهاً به جای (فأماً) کلمه (ما) آمده است.

۲. تهذیب الأحکام ۲ / ۳۵۰.

۳. مضافاً به اینکه مخاطب در نقل روایت خیانت کرده است؛ زیرا متن روایت

و مع هذا كله ؛ عمر را ذهول و نسيان از آيات قرآنی واقع نشده که آن را بر سهو قياس توان کرد، بلکه از روايت بيهقي که در "کنز العمال" مذکور است، صريح واضح است که: عمر را به اين آيه علم نبوده، چنانچه قسم شرعی یاد کرده، گفته که:

من ندانستم قبل از اين روز که اين آيه در قرآن است، حيث قال: (فوالله ما علمت أن هذه الآية نزلت قبل اليوم) ..

بس عجب که عمر خود اعتراف می نماید به جهل خویش و قسم شرعی بر آن یاد می کند، و مخاطب بر ملاً [عام] تکذيب او می نماید، و به اين حيله تخلص او از عار جهل می خواهد، و نمی داند که التکذيب أشنع من التجهيل!

☞ چنین است: عن عبيد الله الحلبي، قال سمعت أبا عبد الله عليه السلام يقول - في سجدتي السهو - : «بسم الله وبالله وصلى الله على محمد وعلى آل محمد». تهذيب الأحكام ۱۹۶/۲.

ولی چنانکه در متن گذشت او فقره: (إن الإمام أبا عبد الله عليه السلام كان يسهو في صلاته)، را از پیش خود به روايت افزوده.

و روايت بدون اين زياده دلالتی بر مقصود او ندارد.

قال المحدث الشيخ الحرّ العاملي رحمته الله: المراد أنه سمعه يقول فيهما على وجه الفتوى والتعليم بقريئة أوله، كما قالوا: سمعته يقول في القتل: مائة من الإبل .. راجع: وسائل الشيعة ۲۳۴/۸.

در افست نسخه [الف]، در آخر این طعن آمده است:

تمت بحمد الله الملك الوهاب ، القسم الأول من المجلد الأول من كتاب تشييد
المطاعن وكشف الضغائن، تأليف الإمام الأكبر، والمجتهد الأشهر، حامي الشريعة
والدين، وماحي بدع الملحدين، المجاهد في سبيل الله بقلمه ولسانه، آية الله العظمى،
وحجته الكبرى، فقيه أهل بيت العصمة ومتكلمهم، وتريكة بيت الوحي، مولانا

السيد محمد قلي النيسابوري ثم الهندي

رؤح الله روحه .

ويليه القسم الثاني من المجلد الأول إن شاء الله تعالى .

الحمد لله أولاً وآخرأ وظاهرأ وباطناً .

قال رسول الله:

«إنّ أوثق عري الإيمان الحبّ في الله، والبغض في الله، وتوالي ولي الله،
وتعادي عدو الله..».

المحاسن ١/١٦٥ (الطبعة المحققة ٢٩٣-٢٩٤).

قال الإمام الصادق:

«.. تحبّ في الله، وتبغض في الله، وتعطي في الله، وتمنع في الله..».

الكافي ٢/١٢٥.

در ضمن دعای روز غدیر از امام صادق علیه السلام آمده است:

«.. اللهم إنا نشهدك إنا ندين بما دان به محمد وآل محمد صلى الله عليه وعليهم،
وقولنا ما قالوا، وديننا ما دانوا به، ما قالوا به قلنا، وما دانوا به دنا، وما أنكروا
أنكرنا، ومن والوا والينا، ومن عادوا عادينا، ومن لعنوا لعننا، ومن تبرؤوا منه
تبرّءنا منه، ومن ترحموا عليه ترحمنا عليه..»

کتاب الإقبال: ۴۷۲ - ۴۷۴ (الطبعة الحجرية)

بحار الأنوار ۹۸ / ۲۹۹ - ۳۰۰ (باختلاف يسير)

فهرست

جلد چهارم

تشید المطاعن لكشف الضغائن

مطاعن عمر

- طعن اول: نسبت هذیان به پیامبر ﷺ ۲۱
- طعن دوم: احراق درب خانه حضرت زهرا ؑ ۲۶۱
- طعن سوم: انکار وفات پیامبر ﷺ ۴۵۵
- فهرست ۴۹۵

